

Notulen Algemeen Bestuur RUD Zuid-Limburg van 28 maart 2024

Presentielijst van de leden van het Algemeen Bestuur van de vergadering van 28 maart 2024
Locatie: Gemeentehuis Stein

Voorzitter

De heer D.M.M. Hendrix, wethouder gemeente Stein

Secretaris

Mevrouw L.M. Kobes

Leden

Gemeente Beek, wethouder M.M.R. Schwillens	
Gemeente Beekdaelen, burgemeester E. Geurts	afgemeld
Gemeente Brunssum, wethouder V. Hermans	
Gemeente Eijsden-Margraten, wethouder M.J.G. Gerritsen	
Gemeente Gulpen-Wittem, wethouder P.H.J. Franssen	
Gemeente Heerlen, wethouder C. Gelderblom	
Gemeente Kerkrade, wethouder M.M.L. van Drunen	
Gemeente Landgraaf, burgemeester R. de Boer	afgemeld
Gemeente Maastricht, wethouder H.J.H. Mackus	
Gemeente Meerssen, wethouder V. de Rond	afgemeld
Gemeente Simpelveld, burgemeester S.C.J. Scheepers	afgemeld
Gemeente Sittard-Geleen, wethouder A.L.W.G. Houtakkers	
Gemeente Vaals, burgemeester H.M.H. Leunessen	
Gemeente Valkenburg aan de Geul, wethouder N.J.M.M. Dauven	afgemeld
Gemeente Voerendaal, wethouder P.J.J. Verbraak	afgemeld
Provincie Limburg, gedeputeerde S.H.M. Satiijn (plv.)	

Overige aanwezigen

De heer H.M.A. Frins, controller RUD Zuid-Limburg

De heer R.J.M. Lucassen, directie adviseur / staf

Notulist

Mevrouw B.J.M. Snels, RUD Zuid-Limburg

1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter, wethouder Hendrix, opent de vergadering om 10.03 uur en heet iedereen van harte welkom bij de vergadering van het algemeen bestuur van de RUD Zuid-Limburg.

De berichten van verhindering worden meegedeeld. Er zijn afmeldingen ontvangen van burgemeester De Boer, burgemeester Geurts, burgemeester Scheepers, wethouder Dauven, wethouder De Rond, wethouder Verbraak.

De voorzitter deelt mede dat gedeputeerde Van Caldenberg in deze vergadering vervangen wordt door gedeputeerde Satijn.

Gedeputeerde Satijn deelt mede dat de reden van zijn aanwezigheid voortkomt uit aanwezigheid van gedeputeerde Van Caldenberg bij de algemeen bestuur-vergadering van RUD Limburg-Noord. Gedeputeerde Satijn doet op verzoek van gedeputeerde Van Caldenberg een mededeling met daaraan een verzoek. De provincie Limburg vindt onwenselijk om een bestemmingsreserve te vormen vanuit het positief financieel resultaat 2023 en verzoekt dit nog een keer goed juridisch te laten checken of dit überhaupt wel kan. De bestemmingsreserve kan wat de Provincie Limburg betreft niet maar staat open om via een juridische check te laten uit onderzoeken of dit alsnog wel kan.

De voorzitter geeft aan dat dit verzoek bekend is en aan de orde is geweest in het dagelijks bestuur van 13 maart jl. De voorzitter refereert aan de gemaakte afspraak dat, indien de juridische check zou uitwijzen dat dit mogelijk is, er vastgehouden wordt aan het voorstel inzake bestemming rekeningresultaat richting het algemeen bestuur zoals aangegeven in het dagelijks bestuur overleg van 13 maart jl. In de algemeen bestuursvergadering van 4 juli a.s. zal dit aan de orde komen en uitgebreid besproken worden. De voorzitter geeft aan dat de jaarrekening in de afrondende fase zit en dat er terugkoppeling zal worden gegeven van de resultaten uit de juridische check.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Vaststellen notulen vergadering AB 13 december 2023

De notulen van de vergaderingen van het algemeen bestuur van 13 december 2023 worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter geeft aan dat de regionale omgevingsanalyse, zoals besproken in de algemeen bestuur vergadering van 13 december jl., gereed is en gedeeld is met de contactambtenaren.

De voorzitter deelt mede, namens burgemeester De Boer, dat er begrotingswijzing zal komen.

De heer Frins geeft als aanvulling dat de jaarrekening 2023 is verstuurd. De accountant heeft het voornemen geformuleerd om goedkeurende verklaring af te geven maar door wetswijzing rechtmatigheidsverklaring van bestuur beschikt de accountant nog niet over de op te nemen standaardtekst in de verklaring. Dit verklaart de reden dat de verklaring nog niet in de jaarrekening is opgenomen.

3. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter leidt dit agendapunt in. De ingekomen stukken gaan over de eerste inventarisatie voor mogelijke inbreng van extra taken en de samenvatting daarvan ligt voor bij de leden van het algemeen bestuur.

Het algemeen bestuur besluit de betrekken bij Plan van Aanpak voor een robuuste Omgevingsdienst Zuid-Limburg:

- Brief van de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, per mail ontvangen d.d. 19 december 2023, waarin zij het algemeen bestuur informeert over de bevindingen van de

beoordeling van het ingevulde toetsingskader robuuste omgevingsdiensten, inhoudende dat de RUD Zuid-Limburg niet voldoet aan de randvoorwaarden en bijbehorende kpi's.

- Mail vanuit de gemeente Maastricht d.d. 8 februari 2024, ontvangen 8 februari 2024, waarin wordt aangegeven dat de gemeente Maastricht al breed de basistaken en de plustaken heeft ingebracht en afhankelijk van een strategisch te maken keuze in de toekomst mogelijk horecatalaken milieu wil inbrengen.
- Mail namens de burgemeester van Beekdaelen d.d. 20 februari 2024, ontvangen 20 februari 2024, waarin is aangegeven dat de gemeente Beekdaelen alle milieutaken heeft ingebracht bij de RUD Zuid-Limburg en dat van het onderbrengen van extra taken geen sprake is.
- Brief namens burgemeester en wethouders van Brunssum d.d. 21 februari 2024, ontvangen d.d. 21 februari 2024, waarin een aantal vragen worden gesteld voordat het college een principe-uitspraak kan doen over het mogelijk meer milieu gerelateerde taken inbrengen bij de RUD Zuid-Limburg en het antwoord daarop.
- Brief namens burgemeester en wethouders van Stein d.d. 20 februari 2024, ontvangen d.d. 23 februari 2024, waarin zij aangeven destijds bij de oprichting van de RUD Zuid-Limburg alle milieu gerelateerde taken al hebben overgedragen en in principe de (nieuwe) toezichtstaak informatie- en energiebesparingsplicht voor niet basistaakbedrijven te willen inbrengen.
- Brief van burgemeester en wethouders van Vaals d.d. 27 februari 2024, ontvangen per mail d.d. 27 februari 2024, waarin zij aangeven nu geen principe-uitspraak te kunnen doen omdat er nog teveel onduidelijk is en met name in hoeverre opschaling inbreekt op lokale, autonome sturing
- Brief namens burgemeester en wethouders van Heerlen d.d. 28 februari 2024, ontvangen per mail d.d. 28 februari 2024, per post d.d. 5 maart 2024 waarin wordt aangegeven dat het college van burgemeester en wethouders op 27 februari 2024 heeft besloten geen extra milieutaken in te brengen.
- Brief namens burgemeester en wethouders van Beek d.d. 28 februari 2024, ontvangen per mail d.d. 28 februari 2024, waarin wordt aangegeven dat de gemeente Beek alle milieutaken heeft ingebracht bij de RUD Zuid-Limburg en dat zij geen mogelijkheid zien om nog extra taken in te brengen.
- Brief namens burgemeester en wethouders van Simpelveld d.d. 28 februari 2024, ontvangen per mail d.d. 28 februari 2024, waarin een aantal vragen worden gesteld voordat het college een principe-uitspraak kan doen over het mogelijk meer milieu gerelateerde taken inbrengen bij de RUD Zuid-Limburg en het antwoord daarop.
- Brief van burgemeester en wethouders van Kerkrade d.d. 27 februari 2024, ontvangen per mail d.d. 28 februari 2024, per post d.d. 1 maart 2024 waarin dit college aangeeft in principe bereid is om meer milieu gerelateerde taken aan de RUD Zuid-Limburg op te dragen, mits voorafgaand aan een daadwerkelijke overdracht invulling wordt gegeven aan een aantal randvoorwaarden en hierover ambtelijk en bestuurlijk goede en duidelijke (werk)afspraken worden gemaakt.
- Brief van burgemeester en wethouders van Gulpen-Wittem d.d. 1 maart 2024, ontvangen per mail d.d. 1 maart 2024, waarin dit college aangeeft geen aanleiding te zien om extra taken in te

brengen buiten het basistakenpakket en stellend dat met het uitbreiden van het basistakenpakket onder de Omgevingsdienst de RUD Zuid-Limburg aan de robuustheidscriteria voldoet.

- Brief van burgemeester en wethouders van Voerendaal d.d. 27 februari 2024, ontvangen d.d. 1 maart 2024, waarin dit college aangeeft dat het 'a la carte systeem' moet worden behouden en er geen plicht dient te zijn om meer dan wel andere taken af te gaan nemen.
- Brief van burgemeester en wethouders van Landgraaf d.d. 27 februari 2024, ontvangen d.d. 5 maart 2024, waarin dit college aangeeft in principe bereid is meer taken over te dragen en dat zij een uitnodiging afwachten om deze principe-uitspraak verder uit te werken.
- Brief van burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten d.d. 29 februari 2024, ontvangen d.d. 1 maart 2024, waarin dit college aangeeft op dit moment niet voornemens te zijn om meer taken aan de RUD Zuid-Limburg over te dragen.
- Brief namens burgemeester en wethouders van Valkenburg aan de Geul d.d. 4 maart 2024, ontvangen d.d. 6 maart 2024, waarin dit college aangeeft op dit moment niet voornemens is om additionele milieutaken over te dragen, maar bereid is kritisch hiernaar te kijken mocht er additionele informatie beschikbaar komen bijvoorbeeld in een Plan van Aanpak.
- Brief namens burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen d.d. 6 maart 2024, ontvangen per mail d.d. 8 maart 2024, waarin dit college aangeeft op dit moment geen concrete uitspraak te kunnen doen, niet negatief staat tegenover het opdragen van meer taken, maar hiervoor eerst op een aantal punten duidelijkheid wenst wat de consequenties ervan kunnen zijn
- Brief van Gedeputeerde Staten van Limburg d.d. 5 maart 2024, ontvangen d.d. 18 maart 2024, waarin dit college aangeeft op dit moment niet meer taken in te gaan brengen, noch taken over laten gaan van de RUD Zuid-Limburg naar de RUD Limburg Noord.
- Brief van burgemeester en wethouders van Meerssen d.d. 26 maart 2024, ontvangen per mail d.d. 27 maart 2024, waarin dit college aangeeft al vanaf de start van de RUD Zuid-Limburg zo veel mogelijk milieutaken heeft overgedragen, en in principe geen bezwaar heeft om meer milieu-gerelateerde taken, niet zijnde beleidsmatige taken, over te dragen indien dat aan de orde is.

4. Plan van Aanpak voor een robuuste Omgevingsdienst Zuid-Limburg

De voorzitter leidt dit agendapunt in. De voorzitter is van mening dat bestuurssamenvatting en onderliggende stuk helder zijn. Het Plan van Aanpak is met hoge snelheid tot stand gekomen. Het Plan van Aanpak is in het dagelijks bestuur van 13 maart jl. behandeld, waarna nog een aantal wijzigingen is doorgevoerd. De voorzitter geeft excuses voor de ietwat late aanlevering van het stuk en schetst de afhankelijkheid van door het Rijk aangegeven data in het kader van het Interbestuurlijk Programma. De zelftoets aan de robuustheidscriteria is afgerond net voor 1 oktober jl. en de reflectie daarop is pas eind december gekomen. Naar aanleiding van de reflectie op de zelftoets robuustheidscriteria heeft een gesprek plaats gevonden met een vertegenwoordiger van de staatssecretaris van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) op 1 maart jl. De voorzitter spreekt zijn waardering uit aan de mensen die gewerkt hebben aan het tot stand komen van Plan van Aanpak in de organisatie. De voorzitter vindt dat er een prima stuk ligt waarmee men vooruit kan en ook moet omdat Plan van Aanpak voor 1 april a.s. verzonden moet worden aan het ministerie van IenW. Het is geen statisch document maar het is de lijn die geschetst is vanuit het dagelijks bestuur.

Een aantal dingen vanuit het Plan van Aanpak is nog niet helemaal helder en daardoor wordt ook voorgesteld een aantal onderzoeken te doen en een aantal plannen te maken waaronder het opstellen van een businessplan voor de aanvullende taken. Daar zal uitgebreid op teruggekomen worden. Er zal onderzoek gedaan worden naar de kritiekpunten die vanuit de deelnemers zijn aangekaart ten aanzien van de inhoudelijkheid van de rapportage en verantwoording richting de deelnemers. In het dagelijks bestuur is hier een proces op gezet, hetgeen terug te lezen is in het Plan van Aanpak. Er zal gekeken worden naar de wijze van rapporteren en hoe dit te verbeteren. Het Plan van Aanpak en Verbeterplan hebben duidelijk een relatie met elkaar.

De discussie omtrent samenvoegen Plan van Aanpak en Verbeterplan is gevoerd. Dit is teruggelegd bij Omgevingsdienst NL en door hem is aangegeven dat zij een separaat Verbeterplan verwachten p ten aanzien van de visitatie die is gedaan. Dat is ook de reden waarom Plan van Aanpak en Verbeterplan van elkaar gescheiden zijn met als gevolg dat er twee voorstellen liggen. Er zal gekeken worden om de voortgang in een gemeenschappelijke rapportage te verwerken. Dit zal nader besproken worden in het dagelijks bestuur.

Wethouder Schwillens geeft aan zich goed te kunnen vinden in Plan van Aanpak maar dat er grote zorgen zijn omtrent financiële impact en hij voorziet problemen om de financiële kant goed afgedekt te krijgen. Andere grote zorgen zijn het proces om daar te komen. Het vaststellen van de begroting staat gepland voor 4 juli a.s. terwijl de begrotingsprocedures van de gemeente Beek gericht zijn op oktober/november 2024. Een voorschot nemen op een begroting 2025 in juli terwijl gemeente nog aan het nadenken is over eigen begroting baart grote zorgen.

Wethouder Van Drunen geeft aan akkoord te zijn met Plan van Aanpak en vraagt voor een goede samenwerking tussen RUD Zuid-Limburg en de opdrachtgevers.

Wethouder Hermans geeft aan zich aan te sluiten bij wethouder Van Drunen. De financiën zijn punt van aandacht. Wethouder Hermans vraagt zich af hoe alles geborgd en verankerd kan worden en plaatst een aantal vraagtekens bij het Plan van Aanpak, zijnde de toekomst van de RUD Zuid-Limburg.

Wethouder Gelderblom deelt de zorgen over de grote toename. De robuustheidscriteria zijn niet zelf bedacht. Het gevaar dat gelijktijdig op de loer ligt is dat dit een doel op zichzelf dreigt te worden omdat dit zo door het Ministerie wordt ingestoken. Wethouder Gelderblom citeert de staatssecretaris dat "het voldoen aan de randvoorwaarden en KPI's niet het einddoel is". De wethouder is van mening een beetje vast te zitten. We worden er bijna toe gedwongen op deze manier te redeneren en het legt een claim. De vraag is of er, in gezamenlijkheid, richting ministerie aangegeven moet worden dat hierover meer duidelijkheid moet zijn.

Wethouder Houtakkers geeft aan akkoord te zijn met Plan van Aanpak als hoofdlijn. Het is belangrijk dat dit bedrijfsplan er komt. Al eerder is gesproken over het gefaseerd laten groeien van het aantal FTE's en niet in een keer 17 FTE's laten landen. Wethouder Houtakkers heeft zich eerder al sterk gemaakt voor het gesprek Omgevingsdienst richting gemeente en vice versa om die verhouding weer op een goede manier te verkrijgen. Onderzoeken of er spanning op de lijn zit en indien dit het geval is hoe die met elkaar op te lossen. De wethouder uit zijn zorgen over wat de staatssecretaris gaat doen als Plan van Aanpak op tafel ligt en er een bericht komt dat Noord en Zuid bij elkaar moeten.

Burgemeester Leunessen deelt mede tevens grote zorgen te hebben over de financiële impact. Het Plan van Aanpak staat in directe verbinding met de ontwerpbegroting. De ontwerpbegroting 2025 is inmiddels ontvangen in een tijdsbestek dat ook de financiële implicaties duidelijk worden voor de ontwikkeling in de Veiligheidsregio etc. De burgemeester wil graag dit signaal afgeven en geeft ook aan geen idee te hebben hoe dit in de gemeenteraad ontvangen gaat worden. Het gevoel van frustratie van gemeenteraden over kostenstijgingen van Gemeenschappelijke Regelingen, hoe goed uitlegbaar ook, groeit. Dit tegen de achtergrond van de wetenschap dat gemeenten een ravijnjaar tegemoet gaan zien en waarvoor nog geen oplossing voorhanden is.

Burgemeester Leunessen legt uit dat deze ontwikkelingen met twee argumenten te verdedigen zijn. Enerzijds omdat het moet; er komen taken aan die verband houden met verduurzaming etc. en waar men een krachtige omgevingsdienst voor nodig heeft en anderzijds, het is wettelijk afdwingbaar. De burgemeester vraagt naar de stand van zaken van het traject van een AMvB. De burgemeester refereert aan het advies waarin staat dat zienswijzen nog mogelijk tot wijziging ontwerp-begroting en dus tot wijziging plan van aanpak kunnen leiden. Dit roept dan roept het beeld op dat er ook nog andere mogelijkheden kunnen zijn. Burgemeester Leunessen vraagt zich tevens af wat gaat er gebeuren als de begroting in een aantal gemeenten niet akkoord zal zijn. Wethouder Gerritsen herkent de zorgen omtrent financiën. Het proces vindt de wethouder ook lastig maar hij begrijpt de noodzaak, daar het Plan van Aanpak voor 1 april ingediend dient te worden. Of de doelstelling van robuustheid het uitgangspunt zou moeten zijn; blijkbaar wel. Het maakt besluiten lastig door niet in de discussie te zijn meegenomen. Wethouder Gerritsen gaat akkoord met het Plan van Aanpak en geeft tevens aan dat de begroting een hele andere discussie gaat worden.

Wethouder Mackus geeft aan het Plan van Aanpak te steunen. De wethouder deelt de mening van wethouder Houtakkers ten aanzien van fasering. Het spanningsveld wordt gevoeld maar wethouder Mackus geeft tevens aan ook niet direct een antwoord te hebben op begrotingsvraagstukken.

Gedeputeerde Satijn steunt het Plan van Aanpak en geeft aan nog veel vragen te hebben over de financiële consequenties. De komende tijd zullen er gesprekken gevoerd moeten worden hoe te komen aan de kant van robuustheid.

De voorzitter dankt de leden van het algemeen bestuur voor hun inbreng. De leden van het algemeen bestuur gaan akkoord met het Plan van Aanpak.

De voorzitter geeft aan de ingebrachte zorgen ten aanzien van de financiële impact te delen. Hij meldt te hebben doorgevraagd in het gesprek met het ministerie IenW. Er kan niet voorbijgegaan worden aan het moeten creëren van € 16,5 miljoen omzet en diensengevolge de zoektocht naar waar dit vandaan te halen. Enerzijds door robuustheid te creëren ten aanzien van de bedrijfsvoering, een aantal verplichte zaken die opgeplust moet worden en letterlijk in de robuustheidscriteria staan. Daarnaast een appel aan de deelnemers om vooral ook te kijken naar hun eigen organisatie en daar waar dat mogelijk en wenselijk is, met de goede prijs, zaken over te dragen. Daar kan niet meer dan een proces op gezet worden om dit uiteindelijk voor elkaar te krijgen.

De voorzitter merkt dat de houding van het ministerie steeds strenger wordt. In de laatste brief van de staatssecretaris staat het woord AMvB. De voorzitter geeft aan dat er een goed gesprek met de RUD Limburg Noord heeft plaatsgevonden. Uit het gesprek is naar voren gekomen om niet te gaan voor fusie. De voorzitter heeft dit tevens uitgelegd aan het ministerie. De inschatting van de voorzitter is, mede door ervaring bij oprichting en inrichting van de RUD Zuid-Limburg, dat op het moment dat RUD Zuid-Limburg zou samengaan of moeten gaan met Limburg-Noord men niet meer bezig zal zijn met de inhoud. Daar waar het over zou moeten gaan over robuustheid en kwaliteit van het werk, zal men dan vooral bezig zijn met de interne organisatie. Dat is ook de reden dat er vanuit dagelijks bestuur is gezegd dit de richting is.

De zorgen over de financiële consequenties worden gedeeld. De voorzitter heeft begrepen, ook in reactie van hetgeen de gemeente Beek inbrengt, dat voorzichtigheid is ingebouwd; zijnde dat er nog een begroting moet worden vastgesteld. Dit proces kan niet doorkruist worden. Het doel kan in het Plan van Aanpak worden aangegeven en als het algemeen bestuur op basis van voldoende wensen en bedenkingen vanuit gemeenteraden zegt dat financiën niet beschikbaar worden gesteld dan zal heroverweging van Plan van Aanpak moeten plaatsvinden. Wat dat dan betekent, daar kan op dit moment niet op vooruit gelopen worden.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede ronde inbreng reacties.

Wethouder Gelderblom benoemt de spannende vraag zijnde die van een gedwongen fusie. De wethouder begrijpt dat de voorzitter hier niet op vooruit wil lopen. Mocht de RUD Zuid-Limburg wel tot fusie worden gedwongen dan zal het plaatje er heel anders uit komen te zien. De wethouder merkt op dat in het Plan van Aanpak niet specifiek wordt ingegaan op fusieverhaal. De wethouder oppert om in het Plan van Aanpak meer toelichting te geven op het waarom de RUD Zuid-Limburg er geen brood in ziet. De wethouder denkt dat het verstandig is dit wel te benoemen. Het waarom we dat niet willen. Deze opmerkingen wordt breed gedeeld door de leden van het algemeen bestuur. Voorzitter vraagt mandaat om deze toevoeging in het plan van aanpak te verwerken. De leden van het algemeen bestuur gaan hiermee akkoord.

Burgemeester Leunessen vraagt wanneer er duidelijkheid van het ministerie wordt verwacht of RUD Zuid-Limburg wel of niet tot fusie gedwongen wordt. De voorzitter vermeldt dat er een toets wordt uitgevoerd van alle plannen van aanpak. Rond de zomer zal er een bericht komen vanuit de staatssecretaris waarin zij haar bevindingen zal aangeven.

De voorzitter dankt de leden van het algemeen bestuur voor hun bijdrage en stelt vast dat leden van algemeen bestuur akkoord zijn met de beslispunten zoals die zijn opgenomen met toevoeging dat er nog eens goed gekeken wordt naar de tekst in het kader van het fusievraagstuk.

5. Verbeterplan n.a.v. visitatierapport

De voorzitter heeft bij het vorige agendapunt al aangegeven dat de twee zaken met elkaar te maken hebben, dat ze op elkaar ingrijpen en dat er nog gekeken gaat worden om op één – gezamenlijke- manier over de voortgang van deze zaken te rapporteren. Er is een dwingend advies geweest om er bij de indiening een apart document van te maken.

De voorzitter inventariseert of er op dit punt nog behoefte is nog een woordmelding te doen.

Wethouder Gerritsen vraagt of er nog extra kostenposten komen uit deze aanbevelingen die niet in het plan van aanpak zijn verwerkt. Het antwoord hierop is nee.

Het algemeen bestuur besluit akkoord te gaan met verbeterplan n.a.v. visitatierapport en het versturen naar Omgevingsdienst NL.

6. Rondvraag

De voorzitter meldt dat hij nog één punt heeft voor de rondvraag en dat er een mededeling is vanuit de directie.

Op de vraag van gedeputeerde Satijn legt wethouder Hermans haar eerder gemaakte opmerking uit. Zij begrijpt dat het Rijk vindt dat de RUD Zuid-Limburg een kant op moet. In de kern een punt van issue, we hebben het over robuustheid; deels aangevlogen door het Rijk, deels doordat we dit zelf arrangeren. Maar als je in de kern de basistaken nog niet helemaal up to date hebt staan, en er komen al extra wettelijke kaders bij die ook nog moeten worden uitgevoerd terwijl je eigenlijk de basis nog niet kunt verantwoorden naar je gemeente vindt zij daar iets van. Ze wil dat nog wel met de voorzitter bespreken naar aanleiding van een casus. De voorzitter staat ter beschikking wanneer daar behoefte aan is, samen met de directeur.

De voorzitter meldt dat er een mededeling is vanuit de directie en geeft het woord aan mevrouw Kobes. Mevrouw Kobes deelt mede dat zij per 1 juli 2024 afscheid zal nemen als directeur van RUD Zuid-Limburg en dat ze zich dan zal gaan richten op haar privéleven.

De voorzitter vraagt de leden van het algemeen bestuur mevrouw Kobes de ruimte te geven om in de middag het personeel in te lichten en geeft aan dat er vanuit het dagelijks bestuur een bericht zal uitgaan.

De voorzitter spreekt, namens alle leden van het algemeen bestuur, zijn waardering uit voor het werk dat zij heeft gedaan voor de RUD Zuid-Limburg in de afgelopen 10 jaar.
Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 10.42 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 4 juli 2024,

De secretaris,

De voorzitter,