Ons kenmerk 2008/7894 **Maastricht** 11 september 2008

VERZONDEN 11 SEP. 2008

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. De aanvraag

Op 25 februari 2008 hebben wij een aanvraag d.d. 22 februari 2008 ontvangen van SCM Milieu BV te Roermond namens Reijnders Groenrecycling BV voor een veranderingsvergunning ingevolge artikel 8.1, lid 1, sub b en c van de Wet milieubeheer (Wm). Het betreft de inrichting van Reijnders Groenrecycling BV die gelegen is aan de Kelperheide 26 te Kelpen-Oler (gemeente Leudal), kadastraal bekend als gemeente Grathem, sectie A, nummers 3312, 3381 (ged.), 3352 (ged.). De aanvraag is geregistreerd onder nummer 08/7894.
Op 28 mei 2008 hebben wij aanvraagster om aanvullende gegevens verzocht. Deze hebben wij op 18 juni 2008 en 8 juli 2008 ontvangen.

De aanvraag van Reijnders Groenrecycling BV (vergunninghoudster) omvat de volgende activiteiten:

- Verplaatsing van het (schoon)waterbassin;
- Realisatie van één kolk voor de opvang van terreinwater in plaats van de huidige vier kolken;
- Het creëren van een opslagplaats voor gasflessen ten behoeve van het lassen met behulp van gas;
- Uitbreiding van de vergunde Eurlacodes en het opnemen van deze codes in de vergunningsvoorschriften;
- Wijziging omzetmethode bij het composteren van groenafval (frequenter omzetten).

De totaal vergunde jaarcapaciteiten zullen niet wijzigen ten opzichte van de vergunde situatie.

Van toepassing zijn met name de categorieën 28.4.a.6 (opslag bedrijfsafvalstoffen) en 28.4.c.1 (bewerken bedrijfsafvalstoffen) van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb).

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99
Fax + 31 (0)43 361 80 99
www.limburg.nl

Bankrekening
Rabobank
13.25.75.728

2. Huidige vergunningensituatie

Op 22 april 2003 is aan het bedrijf een revisievergunning verleend met kenmerk 02/23224.
Op 14 oktober 2005 hebben wij tenslotte een melding in de zin van artikel 8.19 van de Wm van vergunninghoudster geaccepteerd.
Ten opzichte van deze vergunning worden de hierboven genoemde wijzigingen aangevraagd.

3. Coördinatie en afstemming met andere relevante wettelijke kaders

3.1. Milieueffectrapportage of beoordelingsplicht (MER)

De reeds vergunde activiteiten inzake het bewerken van groenafvalstoffen wijzigen niet in die zin dat er, zoals dat in categorie 18.3 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit mer beschreven staat, sprake is van een wijziging of uitbreiding van de inrichting in een hoeveelheid van 100 ton per dag of meer. Dit impliceert dat deze aanvraag niet leidt tot het beoordelen of een milieueffectrapport noodzakelijk is voor de aangevraagde activiteiten, laat staan dat hiervoor een milieueffectrapport gemaakt zou moeten worden.

3.2. Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

De huidige aangevraagde veranderingen van de inrichting hebben geen gevolgen voor de lozingssituatie van de inrichting op het oppervlaktewater en er behoeft voor de aangevraagde activiteiten dan ook geen vergunning in de zin van de Wvo aangevraagd te worden. Op 11 maart 2008 heeft het Waterschap Roer en Overmaas ons dat schriftelijk laten weten.

3.3. Woningwet

De aangevraagde activiteiten hoeven volgens vergunninghoudster niet te worden aangemerkt als het bouwen in de zin van de Woningwet. Deze vergunning treedt dan ook na het van kracht worden hiervan gelijk in werking.

4. Beoordeling van de aanvraag in relatie tot de wet milieubeheer

4.1. Algemeen

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, van de Wet milieubeheer (Wm) dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast.
Hieronder zullen enkel de gevolgen voor het milieu beoordeeld worden ten gevolge van de aangevraagde wijzigingen. Indien een milieuaspect niet wordt beoordeeld impliceert dit dat de gevolgen voor dit aspect niet wijzigen ten aanzien van de reeds in 2002 vergunde milieuhygiënisch verantwoorde situatie.

4.2. Beste Beschikbare technieken

4.2.1. Toetsingskader

Richtlijn 96/61/EG van de Raad van de Europese Unie van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging - hierna: de IPPC-richtlijn - verplicht het bevoegd gezag een milieuvergunning op te stellen, die voldoet aan de in deze richtlijn geformuleerde eisen voor nieuwe en bestaande installaties. De IPPC-Richtlijn is van toepassing op activiteiten die zijn opgenomen in Bijlage I van de Richtlijn.

Algemeen beleid

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, van de Wm juncto artikel 5a.1, eerste lid, van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) dienen bij de bepaling van BBT te worden betrokken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, van de Wm juncto artikel 5a.1, tweede lid, van het Ivb dient bij de bepaling van BBT rekening te worden gehouden met de bij ministeriële regeling aangewezen:

- documenten waarin door de Commissie van de Europese Gemeenschappen krachtens artikel 16, tweede lid, van de EG-richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (IPPC) bekendgemaakte informatie met betrekking tot de bepaling van beste beschikbare technieken is opgenomen (Bref's);
- door andere internationale organisaties bekendgemaakte informatie met betrekking tot de bepaling van beste beschikbare technieken;
- andere informatie met betrekking tot de bepaling van die technieken.

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten (laatstelijk gewijzigd staatscourant 2007, 228) is deze informatie aangewezen.

Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet in ieder geval rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

Tenslotte is in artikel 22.1a van de Wm aangegeven dat het bevoegd gezag ervoor zorg moet dragen dat vergunningen, verleend krachtens artikel 8.1 van de Wm voor inrichtingen waartoe IPPC-/gpbv-installaties behoren, voor zover die niet in overeenstemming zijn met de Bref's voor 31 oktober 2007 daarmee in overeenstemming zijn.

Bij oprichting of verandering maar ook revisie van een inrichting en de daaraan ten grondslag liggende vergunning moet meteen worden voldaan aan deze eisen. Voor een gpbv-installatie moet rekening worden gehouden met de Bref's.

Voor de overige bedrijven dient een Bref te worden gehanteerd als beschrijving van BBT en dienen de Bref's te worden betrokken bij de besluitvorming.

Provinciaal beleid

Er is geen specifiek provinciaal beleid ten aanzien van BBT en IPPC.

Europese wetgeving

De IPPC-richtlijn is van toepassing op activiteiten die zijn opgenomen in Bijlage I van de Richtlijn. Wat de beste beschikbare technieken volgens de IPPC zijn voor de betreffende installatie ligt vast in de Bref's. Europese wetgeving is uiteindelijk vertaald in de Wm en aanverwante wetgeving en rechtstreekse toetsing aan de richtlijn is in het kader van vergunningverlening derhalve niet meer aan de orde.

De volgende Bref's zijn of worden vastgesteld:

Verticale Bref's (bedrijfstakgebonden)

- IJzer en staal
- Smederijen en gieterijen
- Textielindustrie
- Organische bulkchemie
- Anorganische fijnchemie
- Keramische industrie
- Non-ferrometalen
- Papier en pulp
- Leerlooierijen
- Raffinaderijen
- Slacht- en destructiehuizen
- Anorganische bulkchemie (vast en overig)
- Anorganische Bulkchemie (ammoniak, zuren en kunstmest)
- Voedingsmiddelen en zuivel
- Ferro metaalbewerking
- Glas en minerale wol
- Cement en kalk

- Chlooralkali-industrie
- Organische Fijnchemie
- Grote stookinstallaties
- Polymeren
- Intensieve Veehouderij
- Beheer van afvalslik en steenafval bij mijnexploitatie.

Horizontale Bref's (niet bedrijfstak gebonden)

- Oppervlaktebehandeling van metalen
- Verbranding (gevaarlijk) afval
- Koelsystemen
- Monitoring
- Oppervlaktebehandeling met oplosmiddelen
- Afgas- en afvalwaterbehandeling
- Op- en overslag bulkgoederen
- Energie efficiëntie
- Afvalverwerking (ex. verbranding)
- Cross-media & economics.

Gelet op de huidige lijn van de jurisprudentie m.b.t. de IPPC en de algemene definitie van het begrip BBT wordt ervan uitgegaan dat ook moet worden getoetst of een IPPC-/gpbv-installatie voldoet aan eindconcept Bref's (Final Draft), ook als ze niet in bijlage 1 van de Regeling aanwijzing BBT-documenten zijn opgenomen.
Voor de duidelijkheid wordt opgemerkt dat de horizontale Bref's slechts van toepassing zijn en toetsing daaraan ook zal plaatsvinden als de inrichting één of meer installaties inhouden die onder Bijlage I van de IPPC-richtlijn.

Nationale wetgeving
De IPPC is geïmplementeerd in de Wm en het Inrichtingen- en vergunningenbesluit (artikel 5.1a). Extra aandacht blijft nodig voor (eindconcept-)Bref's die nog niet zijn opgenomen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Bovendien blijft aandacht nodig voor nationale wetgeving, bijvoorbeeld het Besluit verbranden afvalstoffen (Bva) en het Besluit emissie eisen stookinstallaties (Bees), die niet volledig aansluiten op de Bref's. In dergelijke gevallen dient rekening te worden gehouden met de Bref's voor gpbv-installaties en dienen ze te worden betrokken bij de besluitvorming voor andere inrichtingen.
In de oplegnotitie's behorende bij de Bref's wordt aandacht besteed aan dit aspect.

Samenvatting
Samenvattend kan worden gesteld dat per milieuaspect dient te worden beoordeeld of een activiteit overeenkomstig BBT wordt uitgevoerd.
Voor activiteiten die vallen onder de werkingssfeer van de Regeling aanwijzing BBT-documenten dient voor gpbv-installaties in ieder geval rekening te worden gehouden met de in tabel 1 en tabel 2 van de Regeling vermelde documenten. Bovendien moet voor deze inrichtingen rekening worden gehouden met van toepassing zijnde niet in de tabel genoemde Bref's en eindconcept-Bref's'.

Bij inrichtingen zonder gpbv -installaties dient rekening te worden gehouden met de in tabel 2 van de Regeling vermelde documenten en tevens de van toepassing zijnde (eindconcept)-Bref's.

Oude vergunningen dienen uiterlijk 31 oktober 2007 in overeenstemming te zijn gebracht met de vastgestelde (eindconcept-)Bref's. Bij oprichting of verandering van een inrichting maar ook revisie daarvan moet meteen worden voldaan aan deze eisen.

Jurisprudentie
Er is voldoende jurisprudentie, zoals o.a. vrij recentelijk ABRS 24 januari 2007, 200602467 bekend waar uit blijkt dat toetsing aan BBT en IPPC noodzakelijk is en waaruit eveneens blijkt dat het opnemen van emissiewaarden welke niet voortvloeien uit BBT strijdig met het recht wordt geacht.

Toetsing Reijnders Groenrecycling BV
De activiteiten van vergunninghoudster zijn niet te scharen onder één of meerdere activiteiten zoals genoemd in bijlage 1 van de IPPC-richtlijn.
In de praktijk zullen de Nederlandse composteerbedrijven niet IPPC-plichtig zijn. Of composteerinstallaties onder de werkingssfeer van de IPPC-Richtlijn (96/61/EG) vallen, is onder meer afhankelijk van de toepassing van de ontstane compost.

Categorie 5.3 van Bijlage I van de IPPC-Richtlijn (96/61/EG) richt zich op installaties voor de verwijdering van ongevaarlijke afvalstoffen in de zin van Bijlage IIA van de Kaderrichtlijn afval (75/442/EEG aangepast bij 2006/12/EG). Het gaat in het bijzonder om installaties voor de biologische (D8) of fysisch-chemische behandeling (D9) van afvalstoffen, waarna de ontstane verbindingen of mengsels verwijderd worden volgens de onder D1 tot en met D12 vermelde methodes.

Composteerinstallaties vallen niet onder de reikwijdte van de IPPC richtlijn als ze gft-afval of groenafval innemen, composteren en het compost vervolgens wordt toegepast voor bemesting, omdat er sprake is van een nuttige toepassing (categorie R3) en niet van een behandelingsmethode zoals bedoeld in D8 of D9 van de Kaderrichtlijn afval. Installaties die composteren om volumereductie te bewerkstelligen en een stortbare afvalstof te produceren vallen wel onder de reikwijdte (behandelingsmethode D8 en vervolgens D1 van de Kaderrichtlijn afval). In Nederland is deze bewerkingswijze echter op grond van het LAP niet toegestaan vanwege de laagwaardigheid van de techniek. Vergunninghoudster produceert nuttig toepasbare compost en valt dus niet onder reikwijdte van bijlage I van de IPPC-Richtlijn.

Concreet impliceert dit dat de in aanmerking komende best beschikbare technieken voor vergunninghoudster te vinden zijn in de documenten uit tabel 2 van de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Hier moet gedacht worden aan de Nederlandse emissie Richtlijn, de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming, de Publicatiereeksen Gevaarlijke Stoffen, etc.
Reeds in de revisievergunning uit 2003 hebben wij de milieugevolgen van de inrichting getoetst aan de documenten welke in tabel 2 van de eerder genoemde regeling opgesomd staan. De vergunningsvoorwaarden zijn hier eveneens op gebaseerd.
In dit besluit zullen slechts de aangevraagde veranderingen ten opzichte van de vergunde situatie in 2003 getoetst worden aan desbetreffende documenten zoals dat met name PGS 15, de NeR en de NRB. In de diverse hoofdstukken hieronder zal deze toetsing aan de orde komen. Voor de inrichting zullen in ieder geval de daarvoor in aanmerking komende best beschikbare technieken worden vergund.

4.3. Afvalwaterlozingen

Momenteel is er binnen de inrichting een opslagvoorziening voor schoon terreinwater met een inhoud van 1400 m³ aanwezig. Verzocht wordt deze voorziening te verplaatsen. De exacte plaatsaanduiding is weergegeven in bijlage 5 behorend bij de veranderingsvergunningaanvraag.
In de huidige vergunning en situatie is voorzien in vier opvangputten voor het terreinwater. Vergunninghoudster wenst deze situatie te wijzigen in die zin dat er één grote opvangput wordt gerealiseerd met een centrale ligging. Voor de exacte ligging van deze put wordt wederom naar de tekening in bijlage 5 van de aanvraag verwezen. De lozingensituatie wijzigt hierdoor echter in het geheel niet zodat wij hierover verder niets nader hoeven te overwegen. In het kader van de bescherming van de bodem zullen we wel nog nader ingaan op deze wijzigingen.

4.4. Afvalstoffen

Vanaf 1 januari 2005 zijn afvalbedrijven verplicht gebruik te maken van de Euralcodes bij het melden van in- en uitgaande afvalstromen. In de vergunning worden de afvalactiviteiten ook met Eural-codes afgebakend. Vermeld in de tabel dan ook alle Eural-codes van de afvalstromen die met de gebruikelijke afvalstof zullen worden geaccepteerd. Indien het een gevaarlijke afvalstof betreft moet de * aan de Eural-code worden toegevoegd. Indien het een zogenaamde complementaire categorie betreft moet een “c” achter de Euralcode worden geplaatst. Wees daarbij zo volledig mogelijk. Voorkomen moet worden dat dezelfde Euralcode bij meerdere afvalstromen wordt gebruikt.

4.4.1. De Europese afvalstoffenlijst (EURAL)

De Europese afvalstoffenlijst (Eural) is op 1 januari 2002 in alle Europese lidstaten geïmplementeerd. In Nederland is hiertoe de Regeling Europese afvalstoffenlijst opgesteld die het Besluit Aanwijzing Gevaarlijke Afvalstoffen (BAGA) en de Nederlandse afvalstoffencodelijst vervangt. Verder zijn ook de Regeling Aanwijzing Gevaarlijke Afvalstoffen (RAGA) en de Regeling Aanvulling Aanwijzing Gevaarlijke Afvalstoffen (RAAGA) komen te vervallen.

De Regeling Europese afvalstoffenlijst is per 8 mei 2002 in werking getreden onder gelijktijdige intrekking van het BAGA, RAGA en het RAAGA. Per 8 mei 2002 is het in Nederland bij uitsluiting de Eural die het onderscheid tussen gevaarlijk en niet gevaarlijk afval bepaalt.

De Eural kent een indeling in twintig hoofdstukken met hierin onderverdeeld subhoofdstukken waarin de verschillende soorten afvalstoffen worden ingedeeld en benoemd middels een code van zes cijfers. De eerste twee cijfers verwijzen naar een proces zoals dit per hoofdstuk is aangegeven. De volgende cijfers betreffen de te onderscheiden afvalstoffen. Per afvalstof wordt (met een *) aangegeven of de stof als gevaarlijk of als niet-gevaarlijk is ingedeeld. De afvalstoffen behorende tot afvalstoffencodes met een * zijn per definitie gevaarlijk. De "c" (complementair) in de afvalstoffencode impliceert dat de afvalstof eerst op gevaarlijke stoffen onderzocht dient te worden, alvorens het predikaat gevaarlijk of niet-gevaarlijk op de afvalstof kan worden geplakt. De Regeling Europese afvalstoffenlijst bepaalt de methodiek daartoe.

Op basis van de aanvraag betreffen de binnen de inrichting te accepteren en te verwerken afvalstoffen de volgende afvalstoffen (Indeling overeenkomstig de hoofdstukken van de Eural):

- 02 02 03 Afval van plantaardige weefsels;
- 02 01 07 Afval van de bosbouw;
- 17 05 04 Niet onder 17 06 03 vallende grond en stenen;
- 19 05 02 Niet gecomposteerde fractie van dierlijke en plantaardig afval;
- 20 02 01 Biologisch afbreekbaar afval;
- 20 02 02 Grond en stenen.

Deze Euralcodes hebben wij in de vigerende revisievergunning uit 2003 in de considerans vermeld. Vergunninghoudster verzoekt nu om voor de duidelijkheid en handhaafbaarheid deze Euralcodes ook in voorschriften te verankeren. Aangezien uit de acceptatie- en verwerkingsprocedure welke bij de vigerende revisievergunning behoort eveneens blijkt dat er buiten de bovengenoemde afvalstoffen eveneens de volgende houtachtige afvalstoffen ingenomen worden ter vervaardiging van structuurmateriaal, biofiltermateriaal en biomassa met een jaarcapaciteit van 15.000 ton per jaar.

- 19 12 07 c Niet onder 19 12 06 vallend hout (onbehandeld (verkleind) houtachtig groenafval);
- 19 12 12 Overig, niet onder 19 12 11 vallend afval (inclusief mengsels van materialen) van mechanische afvalverwerking (verkleind) groenafval van overslag- en milieustations).

Wij zullen een voorschrift aan de revisievergunning toevoegen waarin de bovenstaande te accepteren afvalstoffen met bijbehorende Euralcodes vastgelegd worden.

4.5. Energie

4.5.1. Niet MJA bedrijven

De beoordeling van de efficiëntie van het energieverbruik binnen de inrichting vindt plaats op basis van de "Circulaire energie in de milieuvergunning" (uitgegeven door het Ministerie van VROM en het Ministerie van Economische Zaken van oktober 1999). Volgens deze circulaire behoeft geen speciale beoordeling van het energieverbruik plaats te vinden indien jaarlijks minder dan 50.000 kWh aan elektriciteit of 25.000 m³ aan aardgas (of aardgasequivalenten) wordt verbruikt.
Deze beoordeling is reeds gemaakt in de oprichtingsvergunning en ook aan vergunningsvoorwaarden verbonden. In het kader van dit besluit kan slechts gesteld worden dat door het intensievere gebruik van de omzetmachine voor de compostering er meer brandstof verbruikt zal worden. Dit is echter inherent aan de bedrijfsactiviteiten en hoeft verder geen nadere afweging te krijgen.

4.6. Externe veiligheid en brandveiligheid

4.6.1. Brandveiligheid van alle Wm-inrichtingen (ook zonder Brzo / Bevi)

Overeenkomstig artikel 5.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) en bestendige jurisprudentie (o.a. ABRS van februari 1998, E03.97.1026/P90 en F03.97.0607) acht ons college het wenselijk dat door de vergunninghouder een brandveiligheidsrapport wordt opgesteld en dat deze vervolgens door de brandweer wordt goedgekeurd.

Dit brandveiligheidsrapport moet vóór vergunningverlening inzicht geven in (brand)risico's en de te nemen maatregelen om deze tot een minimum te beperken. Ook dient inzicht gegeven te worden in repressieve maatregelen (blusmiddelen en -voorzieningen) om de gevolgen voor het milieu zo beperkt als mogelijk te houden en bij de bron te kunnen bestrijden.
In de vergunningsaanvraag welke tot de revisievergunning behoorde is een door de lokale brandweer goedgekeurd brandveiligheidsrapport gevoegd. Dit brandveiligheidsrapport maakt onderdeel uit van de vigerende revisievergunning. In de situatie die de brandweer toen heeft beoordeeld is geen wijziging gekomen en de externe veiligheid blijft dan ook gewaarborgd.

Opslag gevaarlijke stoffen
Onderdeel van de aanvraag is eveneens de realisatie van een inpandige gasflessenopslag ten behoeve van het uitvoeren van laswerkzaamheden. Aangezien in de vigerende vergunning enkel het elektrisch lassen is vergund, is de gasflessenopslag noodzakelijk om middels deze gassen te kunnen lassen. Vergunninghoudster wenst een gasflessenopslag voor drie gasflessen en wenst een werkvoorraad van twee gasflessen op een laskar. De opslag zal voldoen aan de desbetreffende voorwaarden uit de Publicatie reeks Gevaarlijke Stoffen 15. De werkvoorraad is hiervan uitgesloten. Wij zullen aan dit besluit voorwaarden verbinden die de gasflessenopslag en het gebruik van gasflessen reguleren ter bescherming van het milieu.

4.7. Geluid

De akoestische uitstraling van de inrichting is reeds beoordeeld en aan voorwaarden verbonden in de revisievergunning uit 2003. Geconstateerd is dat de geluiduitstraling van de inrichting hoofdzakelijk wordt veroorzaakt door vrachtauto's, een shovel, lichte bedrijfsauto's, een houtverkleiner, een zeefinstallatie, en personenauto's. Hieraan wordt de in gebruik name van een rillenomzetter toegevoegd om de gewijzigde composteermethode te kunnen doorvoeren. In bijlage 3 van de vergunningsaanvraag zijn de akoestische gevolgen van deze omzetmachine inzichtelijk gemaakt in een notitie van Cauberg-Huygen Raadgevende ingenieurs BV, nummer 20080359-01. De rillenomzetter is gedurende drie uur in werking in de dagperiode. Door het gebruik hiervan zal de shovel minder tijd in werking hoeven te zijn. Invoer van deze nieuwe geluidbron en de gewijzigde bedrijfsduur van de shovel in het akoestisch model dat tot de revisievergunning heeft geleid wijst uit dat de vergunde geluidvoorwaarden uit de revisievergunning voor zowel langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als voor het maximale geluidniveau niet worden overschreden.
Voor het overige worden geen nieuwe of andere akoestisch relevante apparatuur of installaties in gebruik genomen.
De akoestische uitstraling van de inrichting zal dan ook niet wijzigen ten opzichte van de vergunde situatie. Vergunningsvoorwaarden uit de vigerende revisievergunning hoeven dan ook niet gewijzigd te worden.

4.8. Lucht

4.8.1. Geur

Toetsingskader

Het geurbeleid is vastgelegd in de NeR. Dit beleid is gebaseerd op de circulaire van 30 juni 1995 van de minister van VROM en kent de volgende algemene uitgangspunten:

- als er geen hinder te verwachten is, zijn maatregelen niet nodig;
- als hinder te verwachten is, worden maatregelen op basis van het ALARA-principe vastgesteld;

Daarbij geldt dat de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegde bestuursorgaan. Voor bedrijven die onder een bijzondere regeling van de NeR vallen, hoeft het acceptabele hinderniveau niet te worden bepaald. Daarnaast hebben wij in 1996 de nota "Provinciaal Geurhinderbeleid voor de doelgroep bedrijven" vastgesteld, waarin het landelijke geurbeleid nader is uitgewerkt. Ondermeer worden de maximaal toelaatbare geurconcentraties (MTGC) gedefinieerd. In dit begrip is ook meegenomen dat de hindergrens voor de verschillende bedrijfsspecifieke geuren niet bij dezelfde geurconcentratie hoeft te liggen. De MTGC is een 'gewogen' hindernorm die als toetsingskader in te onderscheiden specifieke situaties kan worden vastgesteld. De MTGC-waarden nabij geurgevoelige objecten zijn geformuleerd als 98 percentielwaarden. Voor de aangevraagde en reeds vergunde activiteiten zijn in het provinciale beleid een MTGC-waarde van 2 geureenheden/m³ vastgesteld.
Deze MTGC-waarde komt overeen met de geurhindersituatie welke optreedt op vastgestelde afstanden van de composteerlocatie (per composteermethode verschillend) tot aan de geurgevoelige objecten. Deze afstanden, gerelateerd aan composteermethoden en aan jaarcapaciteiten zijn weergegeven in de bijzondere regeling G2 van de Nederlandse emissie Richtlijn (NeR) welke mede in overleg met de Branchevereniging voor Organische Reststoffen (BvOR) tot stand is gekomen. De NeR is in de Regeling aanwijzing BBT-documenten als BBT-document aangewezen.

Beoordeling geuremissie

Op 22 april 2003 hebben wij een revisievergunning verleend aan Reijnders Groenrecycling BV voor het composteren van groenafval aan de Kelperheide 26 te Kelpen-Oler. Het betrof een jaarcapaciteit van 24.500 ton conform methode D uit de bijzondere regeling G2 van de Nederlandse emissie Richtlijn (NeR).
Bij de aanvraag die tot bovengenoemde vergunning heeft geresulteerd was geen geurverspreidingsonderzoek gevoegd, aangezien wij de afstandstabellen uit de bijzondere regeling G2 uit de NeR hebben aangehouden. Op basis van deze tabellen mag de afstand, gemeten vanaf de rand van de composteerplaat, tot losliggende en aaneengesloten bebouwing niet minder zijn dan respectievelijk 200 en 100 meter. De meest nabij gelegen verspreid liggende woningen liggen op ca. 135 meter van de inrichting en de meest nabij gelegen aaneengesloten woningen liggen op ca. 600 meter.
Op pagina 10 van de onderhavige veranderingsvergunningsaanvraag wordt aangegeven dat de composteerwijze in die zin gaat wijzigen dat er gebruik wordt gemaakt van de rillenmethode waarbij intensieve compostering plaats vindt op rillen met een hoge omzetfrequentie.
Om te motiveren dat de geurverspreiding niet of nauwelijks wijzigt ten opzichte van de reeds vergunde composteermethode, dan wel gunstiger wordt (pieken treden sneller op) is er een geurverspreidingsrapportage bijgevoegd van het bedrijf Hermsen BV te Westervoort.
Uit dit rapport blijkt weliswaar dat de geurbelasting naar de omgeving toe niet verslechtert door de intensievere en frequentere omzetting van de composteerhopen, maar de situaties van Reijnders en Hermsen zijn natuurlijk niet zonder meer met elkaar te vergelijken.

De composteercapaciteiten zijn verschillend en dat zijn eveneens de afstanden tot losliggende en aaneengesloten woningen. Met name de afstand tot de nabij gelegen losliggende woningen is bij Reijnders maar 135 meter. Om nader te motiveren dat de situatie bij vergunninghoudster ook niet verslechtert ten aanzien van de vergunde situatie heeft vergunninghoudster op ons verzoek nadere gegevens overlegd.
Het betreft aanvullende gegevens welke wij op 18 juni 2008 hebben ontvangen. Hierin is een vergelijking gemaakt tussen de geuremissie (te emitteren geureenheden per tijdseenheid) in de bestaande vergunde situatie (1 maal per week gedurende 10 weken de composthopen omzetten) en de aangevraagde gewijzigde composteermethode (circa 5 maal omzetten per week gedurende de eerste drie weken en vervolgens nog maar 1 tot 0,5 keer per week omzetten van de composthopen in week 4 tot en met week 10). Voor de situatie bij Reijnders is gebleken dat er middels de vergunde situatie, op basis van kentallen van een in 1994 door TNO uitgevoerd geuronderzoek bij een composteringsbedrijf in Utrecht, 735,0 x 10^9 geureenheden per jaar emitteren. Voor de nieuw aangevraagde situatie is op basis van kentallen van geuronderzoeken van TNO uit 1994 en 2006 en van een geuronderzoek van PRA Odournet uit 2007 (allen uitgevoerd bij groencomposteeractiviteiten) berekend dat er 623,7 x 10^9 geureenheden per jaar gaan emitteren. Per saldo wordt de geuremissie dus minder dan bij de aangevraagde methode. Dit impliceert dat de afstanden tot geurgevoelige objecten evenals in de vergunde situatie nog steeds voldoende zijn en niet kunnen zorgen voor hinderlijke situaties bij geurgevoelige objecten. Ter bevestiging hiervan zijn de invoergegevens uit de aangevraagde situatie, verdisconteerd naar de exacte activiteiten bij vergunninghoudster, in een verspreidingsmodel (Nieuw Nationaal Model, KEMA Stacks versie 2008.1) gedaan en is een geurcontour berekend.
Op 8 juli 2008 hebben wij deze gegevens van vergunninghoudster ontvangen. Het betreft verspreidingsberekeningen (PRA Odournet BV, kenmerk 20080708SCMR) waar ook een vergelijking is gemaakt tussen de reeds vergunde en de gewenste situatie. Hieruit blijkt weliswaar dat de geurcontour van 3 ge/m³ als 98-perecntiel waarde in de gewenste situatie een iets groter gebied bestrijkt dan oorspronkelijk in de vigerende vergunning opgenomen is conform de bijzondere regeling G2 uit de NeR, maar uit deze berekeningen blijkt voor respectievelijk de bestaande/vergunde en de aangevraagde/gewijzigde situatie dat de ligging van de geurcontour van 3 ge/m³ als 98-percentiel waarde ter plaatse van de (bedrijfs)woningen aan de Grathemerweg in beide situaties gelijk is, welke inhoudt dat de geurimmissiesituatie ter plaatse van deze maatgevende (bedrijfs)woningen gelijk is/blijft aan de vergunde situatie en er derhalve geen sprake is van een verslechtering van de geurimmissiesituatie ter plaatse van de (bedrijfs)woningen. De geurbelasting bij geurgevoelige objecten verslechtert derhalve niet en de gewenste situatie is dan ook zonder meer vergunbaar.

4.9. Bodem

4.9.1. Bodembeschermende maatregelen en voorzieningen

Het preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Uitgangspunt van dit beleid is dat de bodemrisico's van bedrijfsmatige activiteiten door doelmatige maatregelen en voorzieningen tot een verwaarloosbaar risico beperkt moeten worden (bodemrisicocategorie A). Alleen in bepaalde omstandigheden en onder bepaalde voorwaarden kan worden volstaan met een aanvaardbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A*).

In de NRB is een systematiek opgenomen waarmee het bodemrisico van de bedrijfsactiviteiten kan worden beoordeeld. Het bodemrisico is daarbij afhankelijk van de aanwezige bodembeschermende voorzieningen en de getroffen maatregelen. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico - representeren de Best Beschikbare Technieken (BBT).

Onderdeel van de vergunningsaanvraag is de realisatie van één centraal gelegen put waarin verontreinigd afvalwater van het inrichtingsterrein terecht komt en vervolgens middels een riolering op het oppervlaktewater wordt geloosd. Een dergelijke put waarin verontrenigd bodembedreigend afvalwater wordt opgevangen dient bepaalde eigenschappen te bezitten om de onderliggende bodem te beschermen. De opslag in een put/bassin is beschreven onder hoofdstuk 1.4 van de Bodemrisicochecklist van de NRB.
Om hier een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging te bereiken dient de put vloeistofdicht te worden uitgevoerd, dient er een inspectie conform CUR/PBV 44 plaats te vinden om de vloeistofdichtheid te garanderen in de toekomst, dient er visueel toezicht te worden bewerkstelligd en tenslotte dient er een incidentenmanagement binnen de inrichting aanwezig te zijn. Wij zullen deze zaken in de aan dit besluit te verbinden voorschriften verankeren.
Het opslagbassin van 1.400 m³ voor het terreinwater wordt in principe gevoed met hemelwater van terreindelen waar in hoofdzaak geen bodembedreigende activiteiten plaats vinden. Voorafgaand aan het bereiken van het bassin gaat het water bovendien door een bezinkput en slibafscheider waardoor verontreinigingen daarin (voornamelijk in het slib) achter blijven en niet in het bassin terecht komen. Het bassin betreft dan ook in tegenstelling tot bijvoorbeeld het bassin voor percolaatwater van de compostering geen bodembedreigende activiteit en blijft dus buiten de toetsing aan de NRB.

5. Ontwerpbesluit en mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen

Het ontwerp van dit besluit, de vergunningsaanvraag, aanvullende gegevens en overige van belang zijnde stukken hebben van 24 juli tot en met 3 september 2008 op de daartoe gebruikelijke en verplichte plaatsen voor een ieder ter inzage gelegen. Tot en met 3 september kon een ieder zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbesluit indienen. Van deze mogelijkheid is door vergunninghoudster gebruik gemaakt. Haar zienswijze, welke op 1 september 2008 is binnengekomen, komt op het volgende neer:

Zienswijze Reijnders Groenrecycling BV
Aanvraagster kan zich niet verenigen met het verlangen van de vloeistofdichtheid van de centraal gelegen opvangkolk/put voor afvalwater van bepaalde terreinen afkomstig. Concreet is dit geregeld in voorschrift B.2 dat aan dit besluit is verbonden. Vergunninghoudster geeft aan dat de op de naar de put afwaterende terreinen opslag van niet bodembedreigende (afval)stoffen zoals gerede compost, licht verontreinigde grond, organische meststoffen en houtafval plaats vindt en ook in de vigerende vergunning voor die activiteiten geen vloeistofdichte vloeren zijn verlangd.
Mede om deze redenen en het feit dat in de vigerende revisievergunning geen eisen zijn opgenomen ten aanzien van de vloeistofdichtheid van de opvangkolken, acht aanvraagster de noodzaak van een vloeistofdichte opvangkolk/put onnodig bezwarend en wordt verzocht voorschrift B.2 te schrappen uit dit besluit.

Reactie op zienswijze
In bijlage 5 van de vergunningsaanvraag welke onderdeel uitmaakt van dit besluit is een overzichtstekening van de inrichting weergegeven waarop de nieuwe opvangput (nr. 12) staat ingetekend met daarop eveneens de terreindelen welke op de put afwateren en vervolgens via een intern riool in een bezinkput met slibafvanger terecht komen waarna overpomping naar een bassin plaats vindt. In de vigerende revisievergunning dient op basis van voorschrift E.8 de bedrijfsriolering, de leidingstelsels, voor het transport van afvalwater, proceswater, percolatiewater en verontreinigd hemelwater en de in het stelsel opgenomen voorzieningen vloeistofdicht zijn uitgevoerd. Hieronder is ook de afvalwaterstroom te scharen waar het nu in casu om gaat en welke in vergunningsvoorschrift H.3, onder a van de vigerende revisievergunning is genoemd. Voldoening aan voorschrift E.8 impliceert dat anders dan vergunninghoudster stelt, de 'oude' vier opvangkolken ook al reeds vloeistofdicht moesten zijn uitgevoerd, omdat deze immers voorzieningen zijn welke in het afvalwaterstelsel opgenomen zijn.
De eis van vloeistofdichtheid welke wij in onderhavig besluit hebben opgenomen is dan ook slechts een nadere concretisering van het reeds in de vigerende revisievergunning opgenomen voorschrift E.8.
Anders dan vergunninghoudster stelt, watert er op de 'nieuwe' kolk/opvangput ook afvalwater af dat wel degelijk afkomstig is van bodembedreigende activiteiten. Het betreft namelijk de opslag van groenafval en snoeihout van particulieren (aangeduid met 'D' in bijlage 5 van de vergunningsaanvraag) en de opslag van organische meststoffen. Deze stoffen zijn immers expliciet aangewezen op de indicatieve stoffenlijst uit de NRB waarmee deze als bodembedreigende stoffen zijn aangemerkt. Een en ander impliceert dat de bodemrisico checklist (van de NRB) en wel concreet paragraaf 1.4 daarvan van toepassing is op de (tijdelijke) opslag van afvalwater in de put.
Wij zullen vergunningsvoorschrift B.2 dat aan het ontwerpbesluit was verbonden in dit besluit dan ook handhaven.

6. Besluit

Wij besluiten
- aan Reijnders Groenrecycling BV de door haar aangevraagde veranderingsvergunning in de zin van artikel 8.1, lid 1, onder b en c, van de Wet milieubeheer, te verlenen voor haar inrichting gelegen aan de Kelperheide 26 te Kelpen-Oler;
- de vergunning te verlenen voor een periode tot het einde van de looptijd van de onderliggende revisievergunning;
- dat de aanvraag en de aanvullingen onderdeel uitmaken van dit besluit voor zover daarbij mag of moet worden afgeweken ten gevolge van aan dit besluit verbonden voorschriften dan wel aan de oprichtingsvergunning ambtshalve te wijzigen dan wel toe te voegen voorschriften;
- op grond van artikel 8.23, lid 1, van de Wet milieubeheer dat de revisievergunning van Reijnders Groenrecycling BV d.d. 22 april 2003 (kenmerk 02/23224) voor de inrichting gelegen aan de Kelperheide 26 te Kelpen-Oler ambtshalve wordt gewijzigd zoals onder 'voorschriften' nader is vermeld.

Gedeputeerde Staten van Limburg

[redacted]

wnd. Afdelingshoofd Vergunningen en Subsidies

VOORSCHRIFTEN

A. Op basis van artikel 8.23, lid 1 van de Wet milieubeheer wijzigen wij de vergunning van 22 april 2003, kenmerk 02/23224 als volgt:

1.
Een vergunningsvoorschrift genaamd L.5 wordt toegevoegd en luidt als volgt:
De afvalstoffen welke van buiten de inrichting geaccepteerd mogen worden, dienen op basis van de Europese afvalstoffenlijst als volgt ingedeeld te worden:

- Groenafval, niet zijnde (verkleind) houtafval: 02 02 03, 02 01 07, 19 05 02, 20 02 01, 19 12 12;
- (verkleind) houtafval (snoeiafval, stammen en stobben): 02 02 03, 02 01 07, 19 12 07 c;
- Schone grond en licht verontreinigde grond (categorie 1 grond Bouwstoffenbesluit dan wel dezelfde kwaliteit grond op basis van het Besluit bodemkwaliteit): 17 05 04, 20 02 02.

* Uitgerijpte compost is een bewust geproduceerd product dat aan kwaliteitseisen voldoet en derhalve geen afvalstof is.

B. Aan dit besluit verbinden wij de volgende voorwaarden:

1.
Opslag gasflessen (120 liter)

a. De inpandige opslag van gasflessen (acetyleen en zuurstof) dient aan hoofdstuk 6 van PGS 15 te voldoen.
b. De werkvoorraad bedraagt maximaal twee gasflessen van 40 liter of 50 liter per stuk welke op een laskar zijn gemonteerd.

2.
Vloeistofdichtheid kolk/opvangpunt

a. De vloeren/verhardingen van de centraal gelegen opvangput, zoals weergegeven op de renvooilijst van bijlage 5 van de vergunningsaanvraag als nummer 12, moeten vloeistofdicht zijn uitgevoerd.
b. Ontwerp en aanleg van een vloer/verharding dient plaats te vinden overeenkomstig CUR/PBV-Aanbeveling 65 (Ontwerp en aanleg van bodembeschermende voorzieningen).
c. Een vloer/verharding moet binnen een termijn van 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning door een deskundige overeenkomstig de CUR/PBV-Aanbeveling 44 (Beoordeling vloeistofdichte voorzieningen) worden beoordeeld op vloeistofdichtheid. De deskundige die de beoordeling heeft uitgevoerd dient tevens een herkeuringstermijn vast te stellen. De vergunninghoudster is verplicht de herkeuring binnen de door de deskundige vastgestelde termijn uit te voeren.
d. De vergunninghoudster moet jaarlijks een bedrijfsinterne controle uitvoeren overeenkomstig de CUR/PBV-Aanbeveling 44 (Beoordeling vloeistofdichte voorzieningen) op de vloeistofdichtheid van de vloer/verharding.

7. Rechtsbescherming

Een belanghebbende, die zienswijzen over het ontwerpbesluit heeft ingediend of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, kan, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:
a. de naam en het adres van de indiener;
b. de datum;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:
Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG

Als een beroepschrift wordt ingediend, dan kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het besluit treedt niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Voor meer informatie verwijzen wij naar de internetpagina van de Raad van State, www.raadvanstate.nl.

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien tegen het besluit bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

8. Slotbepaling:

Een afschrift van dit ontwerpbesluit is verzonden aan:
a. het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal;
b. Peel en Maasvallei, unit Vergunningen en Handhaving, Postbus 3390, 5921 AC Venlo;
c. SCM Milieu BV t.a.v. mw. mr. Vromen/dhr. mr. A. Hessel, Postbus 434, 6040 AK ROERMOND;
d. Aanvraagster als besluit op haar aanvraag.