Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

voor de activiteiten (ver)bouwen van een bouwwerk, uitvoeren van een werk, strijdigheid bestemmingsplan, milieuneutraal veranderen en toepassing gelijkwaardigheid op basis van art. 1.3 Bouwbesluit 2012 (structuurmeellijn)

ForFarmers Nederland B.V. te Heijen (gemeente Gennep)

Zaaknummer: 2020-204456

Kenmerk: 2020/51797 d.d. 17 december 2020
Verzonden:

21 DEC. 2020

INHOUDSOPGAVE

1	**Besluit**		**3**
2	**Procedure**		**7**
	2.1	De aanvraag	7
	2.2	Huidige vergunningsituatie	7
	2.3	Bevoegd gezag	8
	2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
	2.5	Procedure	9
	2.6	Adviezen	9
3	**Samenhang overige wetgeving**		**11**
	3.1	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur	11
	3.2	Activiteitenbesluit milieubeheer	12
	3.3	Wet natuurbescherming	13
4	**Overwegingen**		**16**
	4.1	Bouwen van een bouwwerk	16
	4.2	Uitvoeren werk	18
	4.3	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	19
	4.4	Gelijkwaardige maatregel art. 1.3, Bouwbesluit 2012	20
	4.5	Milieuneutraal	22
5	**Voorschriften**		**27**
	5.1	Bouwen van een bouwwerk	27
	5.2	Gelijkwaardige maatregel art. 1.3, Bouwbesluit 2012	27
	5.3	Milieuneutraal	28

1 Besluit

Onderwerp
Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 8 juli 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van SPA WNP Ingenieurs namens ForFarmers Nederland B.V. De aanvraag betreft het realiseren van een nieuwe structuurmeellijn in een te bouwen gebouw binnen de inrichting (tussen twee bestaande gebouwen) gelegen aan de Hoofdstraat 4, 6598 AD Heijen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-204456.

Besluit
Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, b, c en e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012:

1. aan ForFarmers Nederland B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Hoofdstraat 4, 6598 AD Heijen;

2. in te stemmen met het verzoek een gelijkwaardige maatregel te treffen ten aanzien van de maximale omvang van een brandcompartiment en hier voorschriften aan te verbinden, zoals onder hoofdstuk 5 is weergegeven;

3. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
   - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een pand (tussen twee bestaande gebouwen in) met een oppervlakte van circa 15,6 bij 12,75 meter en een hoogte van 39,5 meter voorzien van een nieuwe structuurmeellijn;
   - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald, zijnde het ontgronden / vergraven / afgraven van gronden binnen gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2' ten behoeve van de bouw van een structuurmeellijngebouw;
   - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan, zijnde het bouwen van een structuurmeellijngebouw binnen gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2';
   - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;

4. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;

5. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;

6. dat de volgende gewaarmerkte delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
   - 5104941: 'Aanvraagformulier', de dato 8 juli 2020;
   - 2000: 'Situatie', firma Peree Bouwadvies B.V., de dato 15 april 2020;
   - 2001: 'Bouwkundige tekeningen Plattegronden en details', firma Peree Bouwadvies B.V., versie B, de dato 22 september 2020;
   - 2002: 'Bouwkundige tekeningen Gevels', firma Peree Bouwadvies B.V., versie B, de dato 22 september 2020;

- Memo 21900673.M01c: 'Memo brandveiligheid', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 18 november 2020;
- 20.6106R01: 'Geotechnisch funderingsadvies', firma Koops & Romeijn grondmechanica, de dato 2 juni 2020;
- 8789-T01: 'Technische omschrijving werkzaamheden funderingsplaat', firma Peree Bouwadvies B.V., de dato 5 juni 2020;
- 8789: 'Statische berekening Hoofddraagconstructie: Staalconstructie & fundatie', firma Peree Bouwadvies B.V., de dato 17 juni 2020;
- 'Machtiging aanvraag omgevingsvergunning structuurmeellijn', firma ForFarmers, de dato 6 mei 2020;
- M02: 'Situatietekening', de dato 20 april 2020;
- 01: 'Terrein Heijen', firma ForFarmers, de dato 24 mei 2018;
- 21900673.R02: 'Informatie behorend bij aanvraag (M04)', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 juli 2020;
- 21900673.R04: 'Akoestisch onderzoek', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 28 mei 2020;
- 21900673.R03: 'Onderbouwing lucht (M06)', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 6 mei 2020;
- 21900673.M02: 'Memo Stikstofdepositie structuurmeellijn (bijlage N07a)', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 6 mei 2020;
- RNtRr9P7kD9o: 'Aeriusberekening bouwfase', firma ForFarmers, de dato 30 april 2020;
- 'Aanvraagformulier activiteit uitvoeren van een werk', de dato 14 september 2020;
- 8789-SB2: 'Hoofddraagconstructie trappenhuis & fundatie', firma Peree Bouwadvies B.V., de dato 22 september 2020;
- B09b: 'Tekening Trappenhuis naast constructie', firma LDL, de dato 14 september 2020;
- H2-BG: 'Begane grond Heijen 2', firma ForFarmers, de dato 6 november 2020;
- 21900673.M01: 'Memo 21900673.M01', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 18 november 2020;
- 5001: 'Fundering', firma Peree Bouwadvies B.V., versie B, de dato 4 december 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

[redacted]

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd
RUD Zuid-Limb

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde SPA WNP Ingenieurs B.V. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde ForFarmers Nederland B.V., Hoofdstraat 4, 6598 AD Heijen;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gennep, Postbus 9003, 6590 HD Gennep;
- Rijkswaterstaat Service Center, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond;
- Veiligheidsregio Limburg-Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

a. de naam en het adres van de indiener;
b. de datum;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:
Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de bezwaartermijn van 6 weken.
Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 8 juli 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van SPA WNP Ingenieurs namens ForFarmers Nederland B.V. voor de inrichting gelegen aan Hoofdstraat 4, 6598 AD Heijen.

Het verzoek is ingediend door SPA WNP Ingenieurs. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd (OLO-bijlage M01).

De aangevraagde veranderingen zijn hieronder beschreven:

ForFarmers is voornemens een structuurmeellijn in gebruik te nemen in een nieuw te realiseren gebouw op haar fabrieksterrein te Heijen. In de structuurmeellijn worden granen geschoond en vindt een voorbewerking plaats. Deze bewerkingen vormen een nieuwe processtap in het productieproces.
Door het schonen bereiken de grondstoffen een hogere zuiverheid. Hiermee heeft het eindproduct een meer constante en hogere kwaliteit dan voorheen. De productiecapaciteit van de inrichting verandert niet. Dit wordt nader toegelicht in hoofdstuk 2. Daarmee treden ook geen veranderingen op in de aan- en afvoerbewegingen en de bedrijfstijden van reeds bestaande installaties. De lijn wordt opgebouwd in een nieuw te plaatsen gebouw tussen de verhitmeellijn, de malerij/mengerij van Heijen 2 en silo B bij Heijen 2.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

Daarnaast wordt verzocht een rechtsoordeel te vormen over het treffen van een gelijkwaardige maatregel ten aanzien van de maximale omvang van een brandcompartiment op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012.

2.2 Huidige vergunningsituatie

Op 2 december 2010, kenmerk 10/1583 hebben wij aan Hendrix UTD BV te Boxmeer (inmiddels dus ForFamers Nederland B.V.) een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor de productie van diervoeders, gelegen aan de Hoofdstraat 4 te Heijen. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Gennep, sectie H, nummers: 881, 895, 896 en 456.

Op 23 juli 2015, kenmerk 2015-0967 hebben wij een milieuneutrale veranderingsvergunning

verleend voor de realisatie van een accu-laadstation. Vervolgens hebben wij op slot hebben wij op 15 november 2018, kenmerk 2018-202079, een omgevingsvergunning voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting en het bouwen verleend ten behoeve van een nieuwe meelverhitlijn. Tot slot hebben wij op 30 januari 2020, kenmerk 2019-203773, een milieuneutrale veranderingsvergunning verleend, alsmede een gelijkwaardigheidsoordeel Bouwbesluit (brandveiligheid) afgegeven en een omgevingsvergunning voor het bouwen verleend waarbij van het bestemmingsplan wordt afgeweken afgegeven voor het op een andere wijze gaan voorzien in het aspect brandveiligheid dan de vergunde sprinklerinstallatie. Ten aanzien van toetsing aan de eisen van het Bouwbesluit 2012 is een gelijkwaardigheidsbeoordeling opgesteld en wordt tevens een bouwvergunning aangevraagd. Ten aanzien van de bescherming van het milieu zijn preventieve maatregelen ingesteld om de kans op het ontstaan van ongewone voorvallen in het algemeen en brand in het bijzonder te minimaliseren en, in het geval zich toch een ongewoon voorval voordoet, de gevolgen zo veel mogelijk te beperken.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

De vigerende revisievergunning in de zin van de Wm is verleend voor een periode van 10 jaar en loopt af in 2021. Gelet op artikel 1.2, vijfde lid, van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 28.4 en 9.3, onder b van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties (categorie 6.4, sub b, onder iii van de Richtlijn Industriële Emissies) van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 26 augustus 2020 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 7 oktober 2020 de aanvullende gegevens in te dienen. Op 7 en 28 oktober 2020 en heeft de aanvrager deze termijn, per brief met kenmerk 21900673.B01 respectievelijk 21900673.B02, op eigen initiatief opgeschort tot 18 november 2020. Beide verzoeken hebben wij gehonoreerd. Op 18 november en 7 december 2020 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief de latere aanvullingen daarop, voldoende informatie bevatten voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort met 12 weken.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 14 juli 2020 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag in het digitaal blad van de provincie Limburg (https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2020-4551.html).

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 24 november 2020 op het digitaal blad van de provincie Limburg (https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2018-4077.html) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gennep. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie;
- Veiligheidsregio Limburg-Noord;
- het Waterschap Limburg vanwege het bouwen in de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2';
- Rijkswaterstaat (namens Minister van I en W) vanwege zijn functie als rivierenbeheerder.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Gennep
Op 28 juli 2020 hebben wij het volgende advies van B en W ontvangen inzake welstand.

"Aanvraag betreft het bouwen van een structuur meellijn bij de veevoederproducent ForFarmers aan de industriehaven te Heijen/Gennep. De nieuwbouw van ca. 40 m. hoog vindt plaats aan de binnenzijde van een grootschalig industrieel complex, en wordt ingeklemd tussen twee volumes/silo's, waarvan een gelijk hoog is en de ander met ca. 35 m. iets lager. Het nieuwe volume en de nieuwe open trap van eveneens ca. 40 m. hoog sluiten aan op de bestaande hoogte en bebouwingskenmerken. De toepassing van een Khaki Green gevelbeplating voor de nieuwbouw en voor het bestaande bovengenoemde volume van 35 m. sluit aan op aanwezige kleuren en borduurt voort op de ingezette verkleuring van silo's/volumes van crème kleur met opvallend blauwe banden naar khaki green. Deze gedekte Khaki kleur draagt bij aan een minder opvallende uitstraling in het omgevingsbeeld. Gelet op het reguliere welstandsniveau gericht op het handhaven van minimale kwaliteiten en gelet op de welstandscriteria voldoet het bouwplan aan redelijke eisen van welstand."

Waterschap Limburg
Op 16 juli 2020 hebben wij het volgende advies van het Waterschap Limburg ontvangen:

"De aangevraagde wijziging door bovengenoemde inrichting heeft geen invloed op het afvalwater, er is in de structuurmeellijn geen water nodig en er komt geen afvalwater vrij.

Het te bouwen bedrijfsgebouw heeft een dak waarop hemelwater kan vallen. Het betreft hier hemelwater van een niet bodem beschermende voorziening welke onder de werking van het activiteitenbesluit valt, waar hierna naar verwezen zal worden.

Ten aanzien van de lozingen van afvalwaterstromen en afstromend hemelwater kan worden volstaan met:

- *de bepalingen die van rechtswege gelden vanuit de betreffende voorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer,*
- *hoofdstuk 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer,*
- *afdelingen 2.1 en 2.2 van hoofdstuk 2 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, voor zover dit betrekking heeft op de activiteiten of deelactiviteiten van de bovengenoemde inrichting.*
- *paragraaf 3.1.3. en 3.1.4. afdeling 3.1 van hoofdstuk 3.1*
- *paragraaf 3.4.3. afdeling 3.4 van hoofdstuk 3.4*
- *de vigerende vergunningsvoorschriften.*

Dit is een advies op grond van artikel 2.26, lid 1 van de Wabo.

Met betrekking tot de kwantiteitsaspecten bij het lozen van schoon hemelwater wil ik u wijzen op de voorkeursvolgorde afkoppelen. Meer informatie hierover kunt u vinden op onze website www.waterschaplimburg.nl.

Naar aanleiding van uw verzoek "Advies waterkering" berichten wij u als volgt :

Het te bouwen bedrijfsgebouw bevindt zich volledig in de buitenbeschermingszone van primaire waterkering 55. Er wordt gefundeerd met een betonnen plaat. Hiertoe wordt ontgraven tot max. 1,57meter onder maaiveld.

Dit houdt in dat er op grond van de Keur Waterschap Limburg 2019 en Uitvoeringsregel 2.5 'Bouwwerken' (waterkering) geen vergunningplicht geldt vanuit het waterschap. Wel geldt vanuit die uitvoeringsregel de zorgplicht op de uit te voeren werken en werkzaamheden."

Rijkswaterstaat (namens Minister I en W)

Op 13 augustus 2020 gebben wij een e-mail ontvangen van de Rijkswaterstaat Zuid-Nederland. Gelet op de bij de stukken gevoegde bijlagen M02 situatietekening en M03 Plattegrondtekening komt men tot de conclusie dat de locatie weliswaar in overstroombaar gebied ligt, echter de locatie valt niet onder de vergunningplicht van artikel 6.2 en artikel 6.5 onder c Waterwet (voorheen de zgn. vergunningsvrije contour).

Rijkswaterstaat is derhalve niet bevoegd en wij ontvangen dan ook verder geen advies.

Veiligheidsregio Limburg-Noord

Op 27 juli 2020 hebben wij het volgende advies ontvangen van de Veiligheidsregio Limburg Noord:

"Akkoord.
Geen inhoudelijke opmerkingen t.a.v. de brandveiligheid, indien uitvoering wordt gegeven aan het in rapportage nr. 21900673.M01a van 3 juli 2020 gestelde betreffende brandveiligheidsvoorzieningen."

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur

De Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekkingsgrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Gedeputeerde Staten hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 15 maart 2011 een beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Op basis van de beleidslijn worden bedrijven in de hieronder genoemde gevallen gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten.

Toepassing Wet Bibob
In het kader van vergunningverlening passen Gedeputeerde Staten de Wet Bibob toe op aanvragen om een omgevingsvergunning die betrekking hebben op een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, voor zover de aanvraag geheel of gedeeltelijk strekt tot het uitvoeren van de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, indien de bouwkosten van het betreffende bouwwerk volgens de tarieventabel behorende bij de Legesverordening provincie Limburg 2010 € 250.000,= bedragen of meer;
- het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 1°, van de Wabo;
- het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° of 3° van de Wabo en overeenkomstig artikel 2.6, eerste lid, van die wet door Gedeputeerde Staten wordt bepaald dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot die verandering en het in werking hebben van de betrokken inrichting na die verandering;
- het verrichten van een activiteit binnen een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo juncto artikel 2.2a, eerste lid onder b, tweede lid onder c t/m d en vierde lid van het Bor.

Gedeputeerde Staten kunnen toepassing van de Wet Bibob binnen bovengenoemd toepassingsgebied achterwege laten indien:

- een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, die wordt gedreven door een overheidsdienst;
- een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, kan worden onderscheiden in meerdere deelinrichtingen, die (deels) door verschillende (rechts)personen worden gedreven (deeldrijvers) en de aanvraag om een omgevingsvergunning niet (mede) betrekking heeft op een deelinrichting, waarbij daadwerkelijk sprake is van werkzaamheden als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor;

- onmiskenbaar duidelijk is dat er geen Bibob-screening nodig is omdat dit geen nieuwe informatie op zal leveren ten opzichte van de informatie die al bij Gedeputeerde Staten bekend is. Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn als met zekerheid bekend is hoe de bedrijfsstructuur en financiering van een bedrijf in elkaar steekt en wie de drijver van de inrichting zal zijn.

Het bovengenoemde toepassingsgebied sluit overigens uitdrukkelijk niet uit dat met betrekking tot een inrichting, niet zijnde een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, en/of in een andere situatie als hiervoor aangehaald, wordt besloten tot toepassing van de Wet Bibob. Tot zodanige toepassing van de Wet Bibob kan onder meer aanleiding bestaan op basis van handhavinginformatie of indicaties die het bevoegd gezag krijgt bij de (concept)aanvraag om een omgevingsvergunning. Daarnaast zal in principe in alle gevallen waarin de Officier van Justitie ingevolge artikel 26 van de Wet Bibob een zogenaamde tip geeft om in het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning een advies aan Bureau Bibob te vragen, toepassing worden gegeven aan de voornoemde wet.

Afweging
Aangezien een milieuneutrale verandering conform ons beleid geen aanleiding is om een Bibob-toets uit te voeren en er anderszins evenmin een aanleiding bestaat dit te gaan doen, staat de Wet Bibob niet in de weg aan vergunningverlening.

3.2 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen
Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Van toepassing op de verandering van de inrichting zijn de bepalingen en algemene voorschriften uit:
- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen)
- hoofdstuk 2 afdeling 2.3 (lucht).
- hoofdstuk 2: afdeling 2.4 (bodem)
- hoofdstuk 3: afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer)
    - § 3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening
    - § 3.4.3 Op- en overslag goederen

Inerte goederen zijn in ieder geval:

- bouwstoffen als bedoeld in artikel 1 van het Bbk die binnen het kader van dat besluit toepasbaar zijn, uitgezonderd IBC-bouwstoffen als bedoeld in dat artikel;
- grond en baggerspecie als bedoeld in artikel 39 van het Bbk (schone grond, voldoet aan achtergrondwaarde);
- A-hout en ongeshredderd B-hout;
- snoeihout;
- banden van voertuigen;
- autowrakken waaruit alle vloeistoffen zijn afgetapt bij een autodemontagebedrijf;
- straatmeubilair;
- tuinmeubilair;
- aluminium, ijzer, roestvrij staal;
- kunststof anders dan lege, ongereinigde verpakkingen van voedingsmiddelen, smeerolie, verf, lak of drukinkt, bestrijdingsmiddelen of gevaarlijke stoffen;
- kunststofgeïsoleerde kabels anders dan oliedrukkabels, gepantserde papier-loodkabels en papiergeïsoleerde grondkabels;
- papier en karton;
- textiel en tapijt;
- vlakglas.

Melding

Voor de nu aangevraagde veranderingen van de inrichting, behoeft vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend (op- en overslag inerte goederen, zijnde meel). De vergunningsaanvraag bevat echter voldoende gegevens om tevens als melding te kunnen dienen voor dit onderdeel.

3.3 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

Toetsingsgronden

Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese

Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

Toetsing

Gebiedsbescherming

Artikel 6.10a Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat het bestuursorgaan dat ten aanzien van de betrokken handelingen bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een vergunning/ontheffing als bedoeld in 1.3 van de Wnb, heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid van de Wabo. Gedeputeerde Staten van Limburg zouden daartoe in principe bevoegd zijn. Echter artikel 2.2aa Bor, bepaalt dat artikel 2.2aa Bor niet van toepassing is op activiteiten die zijn toegestaan krachtens een vergunning/ontheffing als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wnb, of waarvoor een zodanige vergunning/ontheffing is aangevraagd.

Ten tijde van het indienen van de aanvraag van de omgevingsvergunning was reeds, namelijk op 6 april 2018, een vergunning aangevraagd op grond van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb.

In de beoogde situatie met de structuurmeellijn treden in de gebruiksfase geen veranderingen op aan de emissiebronnen. Het productieproces in de structuurmeellijn is een onverhit proces; het gebruik van de stoomketel wordt niet beïnvloedt door de structuurmeellijn. De totale capaciteit van de fabriek en daarmee aantallen voertuigen en schepen voor de aan en afvoer van grondstoffen wijzigt niet door de structuurmeellijn. Het gebruik van heftrucks voor intern transport en het gebruik van werktuigen blijft binnen de tijdsduur die reeds vergund is en binnen de begrenzing waar deze activiteiten reeds plaatsvinden. Ook worden geen nieuwe NO_2-emissiebronnen aan de inrichting toegevoegd.
De emissiebronnen in de gebruiksfase wijzigen niet in de beoogde situatie. Daarmee voldoet de depositie aan het stand still beginsel en is er geen reden om de vigerende Wnb-vergunnings(aanvraag) te wijzigen.

De stikstofemissies tijdens de aanlegfase ontstaan door de inzet van dieselwerktuigen en de aan- en afvoer van personeel en materieel voor de bouw van het productiegebouw. De gebruikte werktuigen, aantallen transporten en de duur van het gebruik zijn door de opdrachtgever verstrekt. Afhankelijk van het bouwjaar van het materieel is de bijbehorende stage-klasse en emissiefactor bepaald aan de hand van het rapport EMMA1 van TNO.

Voor de doorlooptijd van het project is uitgegaan van 4 (werk)maanden, bestaande uit 87 werkdagen. Het rekenjaar 2020 is afgestemd op de verwachte start van de aanlegfase. De stikstofdepositieberekeningen zijn uitgevoerd met de nieuwste AERIUS versie 2019A. Uit de AERIUS berekening volgt dat er geen natuurgebieden zijn met rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/jaar. De bouw- / aanlegfase is niet vergunningplichtig in het kader van de Wnb.

Soortenbescherming

Het nieuwe gebouw wordt gebouwd binnen de inrichting tussen twee reeds bestaande gebouwen op een daartoe bestemd industrieterrein. Op deze locatie (momenteel verharding) bevinden zich geen

beschermede soorten, zodat het ter plekke realiseren van een nieuw bouwwerk ook niet conflicteert met enige verbodsbepaling uit de Wet natuurbescherming.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De activiteit betreft het bouwen van een pand ten behoeve van én inclusief een nieuwe structuurmeellijn welke tussen de reeds bestaande bebouwing wordt gerealiseerd. Het nieuwe gebouw beslaat een oppervlakte van circa 15,6 bij 12,75 meter en een hoogte van circa 39,5 meter.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.
Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden
De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing
Ad. 1. Bouwbesluit
De activiteit voldoet deels wel en in beginsel deels niet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Zo wordt niet voldaan aan artikel 2.89, lid 1 van het Bouwbesluit 2012. Brandcompartiment 4 (circa 28.600 m²) binnen de inrichting overschrijdt de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3000 m² voor (lichte) industriefunctie. Een afwijking wordt echter middels artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 mogelijk gemaakt. Voor het deel dat niet voldoet, worden gelijkwaardige maatregelen aangevraagd. Zie voor een uitgebreidere overweging in paragraaf 4.4 van dit besluit.

Geconcludeerd kan worden dat op basis van de onderbouwing volgens NEN 6079 in Memo 21900673.M01c: 'Memo brandveiligheid', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 18 november 2020 voldoende aannemelijk is gemaakt dat bij brandcompartiment 4 dezelfde mate van veiligheid wordt behaald als bedoeld in artikel 2.89 van Bouwbesluit 2012. Gezien vorenstaande stemmen wij in met de gekozen gelijkwaardige maatregel en wordt hiermee voldaan aan het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening
De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Gennep ('Bouwverordening 14e wijziging', kenmerk 2012/3377, datum inwerkingtreding: 01-07-2018).

Ad. 3. Bestemmingsplan
De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor:
- het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012 (NL.IMRO.0907.BP12025HGVGRHZBDR-VA01) op 17 juni 2013 is vastgesteld;
- de gerechtelijke uitspraak Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012 (NL.IMRO.0907.BP12025HGVGRHZBDR-GU01) op 14 mei 2014 is vastgesteld;
- het paraplubestemmingsplan Parkeren Gemeente Gennep (NL.IMRO.0907.BP17077PARKERENDIG-VA01) op 4 juni 2018 is vastgesteld;

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012. Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2' zijn de gronden naast de voor die gronden aangewezen bestemmingen, aangeduid als buitenbeschermingszone van de primaire waterkering. In de toelichting van het bestemmingsplan betreffende deze vrijwaringszone is op pagina 46 te lezen dat *"de juridische regeling van aanduiding vrijwaringszone-dijk gelijk is aan de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering"*. Het bouwen van het structuurmeellijngebouw is in strijd met de doeleinden en bouwregels van dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' en daarmee ook met de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2'.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:
- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo);

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.3 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.3 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 jo. artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 Wabo jo. artikel 14.3 van het vigerende bestemmingsplan op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand
Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota.

De gemeente Gennep is per brief, kenmerk 2020/29326, de dato 13 juli 2020, verzocht welstandsadvies te verstrekken. In haar reactie per e-mail de dato 16 juli 2020, geeft zij aan, dat het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid
Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie
Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Dat geldt ook als het werk, geen bouwwerk zijnde of de werkzaamheid in strijd is met hiervoor bedoelde bepalingen of met de ruimtelijke regels in een provinciale verordening of een algemene maatregel van bestuur.

Toetsingsgronden
Op grond van artikel 2.11, lid 1 van de Wabo dient de activiteit getoetst te worden aan de regels die zijn opgenomen in:

- het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012 (NL.IMRO.0907.BP12025HGVGRHZBDR-VA01);
- de gerechtelijke uitspraak Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012 (NL.IMRO.0907.BP12025HGVGRHZBDR-GU01);
- het paraplubestemmingsplan Parkeren Gemeente Gennep (NL.IMRO.0907.BP17077PARKERENDIG-VA01).

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2' binnen bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012 zijn de gronden naast de voor die gronden aangewezen bestemmingen, aangeduid als buitenbeschermingszone van de primaire waterkering. In de toelichting van het bestemmingsplan betreffende deze vrijwaringszone is op pagina 46 te lezen dat "*de juridische regeling van aanduiding vrijwaringszone-dijk gelijk is aan de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering*".

Uit de planregels behorende bij het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012 blijkt dat de graafwerkzaamheden ten behoeve van het bouwen van het structuurmeellijngebouw volgens dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' (en daarmee ook op de aangevraagde locatie de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2') aanleiding geeft voor het beoordelen van de activiteit uitvoeren van een werk. De opsteller van het bestemmingsplan wil voorkomen dat er activiteiten plaatsvinden die niet passen binnen de voor gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2' / dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' bestemde gronden. Daarom is in artikel 18.5 jo. artikel 14.4.1 onder a bepaald dat het verboden is om binnen de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2' / dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' zonder omgevingsvergunning bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren.

Toetsing
Gebiedsaanduiding Vrijwaringszone – dijk 2 / Dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering
Volgens artikel 14.4.2 van de planregels van het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012 kan de vergunning worden verleend indien en voor zover door de werken en/of werkzaamheden geen onevenredige schade aan de waterkering ontstaat. In dat kader en volgens artikel 14.4.3 hebben wij de beheerder van de waterkering, in casu Waterschap Limburg, om advies gevraagd. Zij geeft aan dat aangezien tot max. 1,57m wordt gefundeerd met een betonnen plaat, op grond van de Keur Waterschap Limburg 2019 en Uitvoeringsregel 2.5 'Bouwwerken' (waterkering) geen vergunningplicht geldt vanuit het Waterschap. Wel geldt vanuit de Uitvoeringsregel de zorgplicht op de uit te voeren werken en werkzaamheden. Waterschap Limburg heeft verder geen bezwaren tegen de werkzaamheden.

Conclusie
Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012 zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde (bouw)activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden
De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor, voor zover relevant, het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012 geldt dat is vastgesteld op 17 juni 2013.
Het bouwen van het structuurmeellijngebouw is in strijd dit bestemmingsplan. Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2' (waarbinnen het structuurmeellijn gebouw gelegen is) zijn de gronden naast de voor die gronden aangewezen bestemmingen, aangeduid als buitenbeschermingszone van de primaire waterkering. In de toelichting van het bestemmingsplan betreffende deze vrijwaringszone is op pagina 46 te lezen dat *"de juridische regeling van aanduiding vrijwaringszone-dijk gelijk is aan de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering"*. Het bouwen van het structuurmeellijngebouw is in strijd met de doeleinden en bouwregels van dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' en daarmee ook met de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2'.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, toch worden verleend indien:
- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Toetsing
Gebiedsaanduiding Vrijwaringszone – dijk 2 / Dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering
Volgens artikel 14.3 van de planregels van het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012 kan de vergunning worden verleend indien gebouwd wordt overeenkomstig de andere bestemmingen én mits advies is verkregen van de beheerde van de waterkering, in casu Waterschap Limburg.

Voor de overige onderliggende bestemmingen zijn geen bijzonderheden te melden en kan geconcludeerd worden dat de overige bestemmingen de bouw van het structuurmeellijngebouw toelaten.

Uit het advies van Waterschap Limburg is gebleken dat aangezien tot max. 1,57m wordt gefundeerd met een betonnen plaat, op grond van de Keur Waterschap Limburg 2019 en Uitvoeringsregel 2.5 'Bouwwerken' (waterkering) geen vergunningplicht geldt vanuit het Waterschap. Wel geldt vanuit de Uitvoeringsregel de zorgplicht op de uit te voeren werken en werkzaamheden. Waterschap Limburg heeft geen bezwaren tegen de bouwwerkzaamheden.

Conclusie
Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012), zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.4 Gelijkwaardige maatregel art. 1.3, Bouwbesluit 2012

Zoals blijkt uit het verzoek om gelijkwaardigheid wijken de brandveiligheidsvoorzieningen af ten opzichte van de regels zoals gestelde in artikel 2.89 lid 1 van het Bouwbesluit 2012.
Gebouwen 1 tot en met 3 (fabriek 1, fabriek 2 inclusief de verhitmeellijn, de vitamine opslag en het structuurmeellijngebouw) worden uitgevoerd als een brandcompartiment van circa 28600 m² gebruiksoppervlakte (brandcompartiment 4).
Het brandcompartiment voldoet niet aan de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3000 m² voor (lichte) industriefunctie volgens artikel 2.89 lid 1.

Door SPA WNP Ingenieurs is een gelijkwaardige oplossing aangedragen. Deze gelijkwaardige voorziening is omschreven in Memo 21900673.M01c: 'Memo brandveiligheid', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 18 november 2020.

Toetsingsgronden
De uitwerking van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 zijn zoveel mogelijk gegoten in de vorm van functionele eisen en daarmee samenhangende prestatie-eisen. Wanneer aan die prestatie-eis wordt voldaan, is daarmee aan de daarbij behorende functionele eis voldaan. Op basis van de gelijkwaardigheid zoals vastgelegd in artikel 1.3 is het mogelijk zolang aan de functionele eis van het betreffende voorschrift wordt voldaan, met een andere oplossing te komen in plaats van te voldoen aan de in het besluit gegeven prestatie-eisen. Afwijking van een prestatie-eis kan bijvoorbeeld wenselijk of zelfs noodzakelijk zijn in verband met de aard of omvang van het betreffende bouwwerk of de daarin gelegen ruimten, met plaatselijke omstandigheden of met de toepassing van innovatieve materialen, constructies, voorzieningen of installaties. Zo zijn technische oplossingen voor 'grote brandcompartimenten', ofwel brandcompartimenten met een grotere omvang dan waaraan dit besluit prestatie-eisen stelt, mogelijk met een beroep op gelijkwaardigheid.

Het doel van brandcompartimentering is de ongehinderde uitbreiding van een brand te beperken tot een gedeelte van het gebouw. Er worden eisen gesteld aan de maximale omvang van een brandcompartiment, zodat een eventuele brand beheersbaar blijft. Wanneer de brand binnen het brandcompartiment blijft, draagt dit bij aan de veiligheid van personen in andere gedeelten van het gebouw. Een brandcompartiment mag om zijn functie van brandbegrenzer goed te kunnen vervullen niet te groot zijn.

De gelijkwaardigheidsbepaling, artikel 1.3 Bouwbesluit 2012, maakt het mogelijk een groter brandcompartiment of subbrandcompartiment te realiseren dan is toegestaan op grond van de prestatie-eisen in de afdelingen 2.10 (beperking van de uitbreiding van brand) en 2.11 (verdere beperking van uitbreiding van brand en beperking van verspreiding van rook). Bij het beroep op gelijkwaardigheid moeten het compartiment en de inrichting daarvan zodanig zijn dat er sprake is van een aan genoemde afdelingen gelijkwaardige brandveiligheid.

Toetsing
Voor brandcompartiment 4 is een gelijkwaardige oplossing op basis van de NEN 6079 uitgewerkt.

Brandcompartiment 4 – gebouwen 1, 2, 3 (fabriek 1, 2 inclusief de verhitmeellijn, vitamineopslag en het structuurmeellijngebouw)
De gebruiksoppervlakte van brandcompartiment 4, bestaande uit gebouwen 1 tot en met 3 (fabriek 1, fabriek 2 inclusief de verhitmeellijn en de vitamine opslag), bedraagt na de uitbreiding met het structuurmeellijngebouw circa 28600 m². Het brandcompartiment voldoet niet aan de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3000 m² voor (lichte) industriefunctie volgens artikel 2.89 lid 1.
In Memo 21900673.M01c: 'Memo brandveiligheid', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 18 november 2020 is op basis van NEN 6079 een gelijkwaardige oplossing voor de omvang van het brandcompartiment uitgewerkt. De gelijkwaardige oplossing is gebaseerd op rapport 21800585.B05 de dato 15 januari 2020 van SPA WNP ingenieurs, dat is opgenomen in besluit 2020/4452 de dato 3 februari 2020 van Gedeputeerde Staten van Limburg (zaaknummer: 2019-203773).

Brandcompartiment 4 voldoet niet aan de voorwaarde van NEN 6079 dat geen vloer van het gebruiksgebied hoger mag liggen dan 20 m boven het meetniveau. Aangezien zich in de fabrieken geen losse opslag boven de 10 m boven het meetniveau bevindt, wordt het toelaatbaar geacht om uit te gaan van de standaard benadering voor brandoverslag volgens NEN 6079.

Op basis van Memo 21900673.M01c: 'Memo brandveiligheid', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 18 november 2020 is het voldoende aannemelijk dat de overschrijdingskans Pos maximaal 0,015 bedraagt. De aanvaardbare overschrijdingskans, Pnom(A) = 0,070, wordt niet overschreden. Hiermee is aangetoond dat de kans dat een eventuele brand kan uitbreiden tot buiten brandcompartiment 4 kleiner is dan de aanvaardbare, toegestane kans volgens NEN 6079.

Daarnaast wordt opgemerkt dat de structuurmeellijn onderdeel is van een groot brandcompartiment met diverse vluchtroutes. In de structuurmeellijn kunnen af en toe personen aanwezig zijn, die niet goed op de hoogte zijn van de vluchtroutes vanuit de structuurmeellijn. Het plaatsen van vluchtrouteaanduidingen is noodzakelijk, zodat de kans groter is dat deze personen bij een calamiteit voldoende snel een veilige vluchtroute kunnen vinden. De vluchtrouteaanduidingen dienen aangebracht te worden op basis van artikel 7.16 van Bouwbesluit 2012.
De structuurmeellijn is uitgevoerd met een buitentrappenhuis, waarin een droge blusleiding opgenomen is. Het buitentrappenhuis dient bij een brand of andere calamiteit op een veilige en snelle wijze door de brandweer gebruikt te kunnen worden om de brand te kunnen bestrijden en/of personen te redden. Het is

daarom noodzakelijk dat het buitentrappenhuis met verlichting (bij voorkeur noodverlichting) uitgevoerd wordt. De verlichting van het buitentrappenhuis (op elk niveau) dient aangebracht te worden op basis van artikel 7.16 van Bouwbesluit 2012.

Conclusie
Op basis van de onderbouwing volgens NEN 6079 in Memo 21900673.M01c: 'Memo brandveiligheid', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 18 november 2020 is voldoende aannemelijk gemaakt dat bij brandcompartiment 4 dezelfde mate van veiligheid wordt behaald als bedoeld in artikel 2.89 van Bouwbesluit 2012. Gezien vorenstaande stemmen wij in met de gekozen gelijkwaardige maatregel.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.5 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

ForFarmers is voornemens een structuurmeellijn in gebruik te nemen in een nieuw te realiseren gebouw op haar fabrieksterrein te Heijen. In de structuurmeellijn worden granen geschoond en vindt een voorbewerking plaats. Deze bewerkingen vormen een nieuwe processtap in het productieproces. Door het schonen bereiken de grondstoffen een hogere zuiverheid. Hiermee heeft het eindproduct een meer constante en hogere kwaliteit dan voorheen. De productiecapaciteit van de inrichting verandert niet. Dit wordt nader toegelicht in hoofdstuk 2. Daarmee treden ook geen veranderingen op in de aan- en afvoerbewegingen en de bedrijfstijden van reeds bestaande installaties. De lijn wordt opgebouwd in een nieuw te plaatsen gebouw tussen de verhitmeellijn, de malerij/mengerij van Heijen 2 en silo B bij Heijen 2.

In 2018 is door middel van een milieuneutrale verandering vergunning gevraagd en verleend voor een verhit meellijn. Deze vervangt één van de beide perslijnen. Deze lijn heeft een productiecapaciteit van 70.000 ton per jaar. De totale productie-capaciteit van Heijen II is gelijk gebleven op 210.000 ton verhit product per jaar. De nieuwe lijn heeft een eigen afzuiging. Na het verlenen van de vergunning milieuneutrale verandering is de lijn verder uitgewerkt en gedimensioneerd. Op basis van vragen vanuit klanten bleek bij een beperkt aantal klanten de behoefte te bestaan om een gepelletiseerd product te ontvangen. De lijn is daarom uitgebreid met een pers, waarin het meel in een laatste, additionele productiestap tot pellets geperst kan worden. Het tonnage dat deze extra bewerking ondergaat, is beperkt. Het overgrote deel van het tonnage wordt als meel verwerkt en aan klanten uitgeleverd.

In de structuurmeellijn worden granen geschoond en vindt een voorbewerking plaats. Dit betreft een onverhit productieproces. Het betreft een extra productiestap die de grondstoffen een hoger kwaliteitsniveau geeft. In de structuurmeellijn kunnen zowel granen geschoond worden die verder verwerkt worden in een perslijn als in een verhit meellijn. De totale productiecapaciteit (de hoeveelheid eindproduct die aan klanten wordt uitgeleverd) verandert niet door het toevoegen van deze extra stap.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting
Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.3 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overlegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 28.4 en 9.3, onder b van Bijlage I, onderdeel C van het Bor en categorie 6.4, sub b, onder iii van de Richtlijn Industriële Emissies. De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het produceren en verpakken van veevoeders.

De vigerende vergunning heeft betrekking op de productie van geperste diervoeders in de fabrieken Heijen I en Heijen II, het verpakken en verhandelen van elders geproduceerde veevoeders, de overslag van grote naar kleine schepen van grondstoffen voor diervoeders en het verhandelen van vloeibaar tarwezetmeel in zusterbedrijf Hedimix binnen dezelfde inrichting.
De verandering die ForFarmers voornemens is door te voeren, heeft betrekking op het schonen (voorbewerken) van granen (grondstoffen) welke vervolgens in bestaande proces worden geperst of verhit.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn
In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen
Er ontstaan geen andere of meer afvalstoffen dan reeds vergund. Nieuwe of meer afvalstoffen worden evenmin ingenomen. Weliswaar komt er gruis vrij in de structuurlijn, maar dit wordt vervolgens in de productie verwerkt.

Afvalwater / lozingen naar water
De verandering van de inrichting heeft geen enkel gevolg voor het aspect afvalwater. Het nieuwe proces heeft geen water nodig en evenmin komt er water bij vrij. Het uit te breiden bedrijfsgebouw zal wel een dak hebben waarop regenwater kan vallen. Het betreft hier hemelwater van een niet bodembeschermende voorziening welke onder de werking van het Activiteitenbesluit valt en daarom in dit besluit niet eens beoordeeld hoeft te worden.

Bodem(bescherming)
Er treden geen veranderingen op voor de milieucomponent bodem. Naar aanleiding van de voorgenomen wijzigingen worden geen nieuwe bodembedreigende activiteiten gerealiseerd. De te schonen producten bestaan uit vaste stoffen welke niet in de bodem terecht Komen en bovendien niet bodembedreigend zijn (granen tot meel verkleind). Het weglekken van vloeibare stoffen bij het mengen is ook niet aan de orde. Het milieugevolg bodem valt onder de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit voor de gehele inrichting van ForFarmers. In dit besluit behoeft dit milieugevolg daarom niet te worden getoetst.

Energieverbruik
Het proces is onverwarmd en daarom is de stoomketel hier niet voor nodig. Er is weliswaar elektriciteitsverbruik gemoeid met de nieuwe structuurlijn, maar door energiezuinige procesonderdelen te gebruiken en elders binnen de inrichting deze in de loop der tijd te hebben toegepast, zal er niet meer

energie worden verbruikt dan in de situatie van de revisievergunning uit 2010. Derhalve treden er geen veranderingen/effecten op voor de milieucomponent energie.

(Externe) Veiligheid
De aangevraagde wijziging leidt niet tot een verandering van activiteiten binnen de inrichting. Er worden geen andere gevaarlijke (afval)stoffen opgeslagen dan vergund. Er zijn dan ook geen veranderingen/effecten die voor de milieucomponent veiligheid optreden, anders dan reeds toegestaan.

Geluid
In het vorige akoestische onderzoek dat ten grondslag lag aan de aanvraag voor de meelverhitlijn (aanvraag verhit meellijn, 9 april 2018, akoestisch onderzoek 'Rapport 21720408.R02') is de verhit meellijn opgenomen op basis van prognoses. Inmiddels is deze lijn vergund en gerealiseerd. Aan de nieuwe verhit meellijn hebben geluidmetingen plaatsgevonden. Dit betreft zowel geluidmetingen aan het emissiepunt als geluidmetingen van binnengeluidniveaus ter controle van de geluiduistraling door geveldelen. Op basis van de geluidmetingen is het akoestisch rekenmodel aangepast en gecorrigeerd. Dit model bevat nu dus de verhit meelijn zoals deze gerealiseerd is, inclusief de pers voor de productie van geperst product.
Uit het akoestisch onderzoek (bijlage M04 bij de aanvraag voor dit besluit) blijkt dat in de aangevraagde representatieve bedrijfssituatie zowel voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus als de maximale geluidniveaus wordt voldaan aan de geluideisen uit de vigerende vergunning. Daarmee is sprake van een milieuneutrale wijziging.

Emissies naar Lucht
Door de geplande wijzingen treden in de gebruiksfase geen veranderingen plaats aan NO_2-emissiebronnen. Het productieproces in de structuurmeellijn is een onverhit proces; het gebruik van de stoomketel wordt niet beïnvloedt door de structuurmeellijn. De totale capaciteit van de fabriek en daarmee aantallen voertuigen en werktuigen voor de aan- en afvoer van grondstoffen en voor intern gebruik, wijzigt niet door de structuurmeellijn. Ook worden geen nieuwe NO_2-emissiebronnen aan de inrichting toegevoegd.
In de aangevraagde situatie wordt een nieuwe ontluchting geplaatst voor de structuurmeellijn met een debiet van 11.700 Nm³/uur. Met een fijnstofconcentratie van maximaal 5 mg/Nm³ wordt 0,0585 kg/uur geëmitteerd, gedurende de bedrijfstijd van 7.072 uren/jaar. Dit is 414 kg fijnstof per jaar.

In de onderstaande tabel is een vergelijking gemaakt tussen de in de revisievergunning van 2010 vergunde fijnstofemissie en de nu aan te vragen situatie:

Tabel 1: Vergelijking fijnstofemissies aangevraagd met vergund

	Emissiebron	Emissie PM (kg/uur)	Bedrijfstijd (uur)	Totaal PM (kg/jaar)
Aangevraagd	Centrale afvoer Heijen II	0,377	7.072	2.664
	Afvoer verhit meel lijn (verhit) Afvoer verhit meel lijn (pellets)	0,130 0.100	6512 560	847 56
	Afvoer structuurmeellijn	0.0585	7.072	414
	Som fijnstofemissies Heijen II			*3.981*
Vergund revisievergunning	Centrale afvoer Heijen II	0,565	7.072	*3.996*

De totale fijnstofemissie neemt niet toe als gevolg van de ingebruikname van de nieuwe meestructuurlijn. De emissienorm van 5 mg/m³ voor de ontluchting van de nieuwe lijn volt overigens rechtstreeks uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en hoeft zodoende niet als voorwaarde te worden opgenomen.

Geur

Geur komt vrij tijdens het koelen van product nadat het product een warmtebehandeling heeft ondergaan. De geur bevindt zich in de koellucht. Dit kan koellucht van een perserij zijn maar ook koellucht van verhit meelproduct dat wordt teruggekoeld. Het koelen van een meelpruduct vereist door de structuur van het meel een groter debiet dan het koelen van geperst product.
In de revisievergunningaanvraag uit 2010 is een geuronderzoek uitgevoerd naar het koelen van 210.000 ton product dat een warmtebehandeling heeft ondergaan. Het koelen vindt plaats via een centrale schoorsteen. Bij de aanvraag milieuneutrale verandering voor de verhit meelijn is een nieuw geuronderzoek uitgevoerd. De hoeveelheid product die een warmtebehandeling ondergaat blijft gelijk, namelijk 210.000 ton, maar wordt anders verdeeld omdat de verhit meellijn een eigen emissiepunt heeft. Omdat al het product is mee beschouwd in de geurberekeningen, verandert het toevoegen van een extra persstap voor een deel van het tonnage aan het einde van het productieproces de berekening niet. Uit het proces van de structuurmeellijn vinden geen emissies plaats van geur relevante componenten. Daarom is geen nieuw geuronderzoek uitgevoerd en is op voorhand duidelijk dat er geen andere of meer geur ontstaat als gevolg van de nieuwe structuurlijn.

Algemene voorschriften

Wij zullen ter handhaving van de akoestische uitgangspunten de bronvermogens als voorwaarde aan dit besluit verbinden.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt. In de bijlage behorende bij het Besluit mer is in lijst D de volgende categorie opgenomen:

D.35

De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor: a. het vervaardigen van dierlijke of plantaardige oliën of vetten, b. het vervaardigen van vismeel of visolie, of c. het vervaardigen van conserven van dierlijke en plantaardige producten.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een productiecapaciteit van 40.000 ton per jaar of meer in een inrichting als bedoeld onder a, of 2°. een productiecapaciteit van 10.000 ton per jaar of meer in een inrichting als bedoeld onder b of c.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	Een besluit waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn dan wel waarop titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is.

De inrichting van ForFarmers valt in potentie onder D.35, aangezien ter plekke diervoeders uit zowel plantaardige als dierlijke producten wordt geproduceerd. Met conserven wordt over het algemeen voedsel in blik of glazen pot bedoeld. Het licht- en luchtdicht verpakken van voedsel gaat bederf tegen (de inhoud wordt geconserveerd). De inhoud wordt van tevoren gesteriliseerd zodat er het voedsel geen bacteriën meer bevat en aldus lang bewaard kan worden. In principe gebeurt dit bij ForFarmers ook, ondanks dat niet in blik of glas wordt verpakt. Er doet zich echter geen verandering in de productiecapaciteit van de inrichting voor, opdat een Mer-beoordeling niet aan de orde is.

Overwegingen voorschriften

Wij zullen ter handhaving van de akoestische uitgangspunten de bronvermogens als voorwaarde aan dit besluit verbinden.

5 Voorschriften

5.1 Bouwen van een bouwwerk

1. De aanvrager heeft verzocht bepaalde documenten uitgesteld in te dienen. Deze documenten hebben onder andere betrekking op belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft. De uitgestelde in te dienen documenten gelden als voorwaarde bij deze vergunning en dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken vóór de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling te worden overgelegd. De uitvoering van de desbetreffende handeling mag vervolgens ook pas starten wanneer het bevoegd gezag van oordeel is dat aan de voorwaarde is voldaan. Het betreft de volgende documenten:
    a. Detailtekening(en) staalconstructie*;
    b. Detailberekening(en) staalconstructie*;
    c. Detailtekening(en) betonconstructie*;
    d. Detailberekening(en) betonconstructie*;
    e. Detailtekening(en) van de verankering van de staalconstructie aan de betonconstructie*;
    f. Detailberekening(en) van de verankering van de staalconstructie aan de betonconstructie*;
    g. Alle nieuwe constructieve deeladviezen en/of detaildocumenten*;
    h. Alle revisiedocumenten op de reeds vergunde documenten betreffende constructieve Veiligheid*;
    i. Tekeningen van de valbeveiliging ter plaatse van alle trappen en vloersparingen.

    ** Om de constructieve samenhang te bewaken dienen door derden opgestelde deeladviezen en/of detaildocumenten die onderdeel uitmaken van de hoofdberekening door de hoofdconstructeur zichtbaar op het voorblad voor akkoord worden gewaarmerkt en vrijgegeven.*

5.2 Gelijkwaardige maatregel art. 1.3, Bouwbesluit 2012

1. Minimaal 1 keer per 2 jaar dient een inspectierapport conform paragraaf 6.5 (Toezichtarrangement) van de NEN 6079 bij het bevoegd gezag te worden aangeleverd;
2. Op grond van artikel 7.16 (restrisico) jo. artikel 1.16, lid 1 van Bouwbesluit 2012 dienen de op tekeningen H2-BG, H2-1V tot en met H2-6V de dato 6 november 2020 van ForFarmers aangegeven vluchtrouteaanduidingen en verlichting van de buitentrap (aan de zuidwestzijde) beheerd, onderhouden en gecontroleerd te worden;
3. Op grond van artikel 7.16 (restrisico) dienen de deuren in vluchtroutes in de vluchtrichting te openen te zijn zonder dat gebruik gemaakt dient te worden van een sleutel, etc. Dit betreft deuren waarbij een vluchtrouteaanduiding is aangegeven op de tekeningen H2-BG, H2-1V tot en met H2-6V de dato 6 november 2020 van ForFarmers.

5.3 Milieuneutraal

5.3.1 Bronvermogens

Het bronvermogen Lw van de valpijp en elevatorklep (bronnr. 44)[1] mag niet meer dan 103,2 dB(A) bedragen, het bronvermogen Lw van de bestaande VML-uitlaat (bronnr. 101)[1] mag (in afwijking van vergunningsvoorschrift 5.2.1 van de omgevingsvergunning van 15 november 2018, kenmerk 2018-202079) niet meer bedragen dan 81,3 dB(A) en het bronvermogen van de bestaande uitlaat aan de zijkant VML (bronnr. 105)[2] mag (in afwijking van vergunningsvoorschrift 5.2.1 van de omgevingsvergunning van 15 november 2018, kenmerk 2018-202079) niet meer bedragen dan 67 dB(A).

[1] Zoals bedoeld in akoestisch onderzoek Rapport 21900673.R04 ForFarmers Heijen Omgevingsvergunning Structuurmeellijn Akoestisch onderzoek van 8 mei 2020, opgesteld door SPA WNP Ingenieurs.

[2] Zoals bedoeld in akoestisch onderzoek Rapport 21900673.R04 ForFarmers Heijen Omgevingsvergunning Structuurmeellijn Akoestisch onderzoek van 8 mei 2020, opgesteld door SPA WNP Ingenieurs.