



Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## Omgevingsvergunning

**Voor de activiteiten (ver)bouwen van een  
bouwwerk, gebruiken van gronden of  
bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan  
en milieuneutraal veranderen**

Walkro Blitterswijck B.V. te Blitterswijck, het  
realiseren van een geluidscherm

Zaaknummer: 2017-203803

Kenmerk: 2017/75189 d.d.19 oktober 2017

Verzonden:

**23 OKT. 2017**

## INHOUDSOPGAVE

<b>1.</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Afschriften	5
1.4	Rechtsbescherming	5
<b>2.</b>	<b>Procedure</b>	<b>7</b>
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	7
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	8
2.6	Adviezen	8
<b>3</b>	<b>Samenhang overige wetgeving</b>	<b>12</b>
3.1	Wet natuurbescherming	12
3.2	Gebiedsbescherming	12
3.3	Soortenbescherming	13
<b>4</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>14</b>
4.1	Bouwen van een bouwwerk	14
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	15
4.3	Milieuneutraal	18
<b>5</b>	<b>Voorschriften</b>	<b>23</b>
5.1	Bouwen van een bouwwerk	23
5.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	23

# 1. Besluit

## 1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 17 juli 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Walkro Blitterswijck B.V. voor de activiteiten (ver)bouwen van een bouwwerk, gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan en milieuneutraal veranderen, zoals genoemd in art. 2.1, eerste lid, onder a, c en e van de Wabo. De aanvraag betreft het realiseren van een geluidsscherm binnen de inrichting gelegen aan Veerweg 11, 5863 AR Blitterswijck. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017-203803.

De aanvraag is op 20 juli en 6 oktober 2017 aangevuld.

Het aanvraagformulier OLO met aanvraagnummer 2878165 omschrijft naast het realiseren van een geluidsscherm ook het vervangen van een bestaande mestzak voor een nieuwe mestzak met een grotere capaciteit. Walkro Blitterswijck B.V. heeft echter besloten de mestzak middels een separate vergunning te willen aanvragen. Bij schrijven van 20 juli 2017 heeft Walkro kenbaar gemaakt dat de mestzak geen deel meer uitmaakt van de aanvraag. De mestzak wordt als zodanig dan ook niet in deze vergunningprocedure betrokken en dus niet vergund.

## 1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Walkro Blitterswijck B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Veerweg 11, 5863 AR Blitterswijck;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het realiseren van een geluidsscherm;
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde artikel 5.2.2, lid, d (hoger bouwen dan in de bouwregels van bestemming "Bedrijf" is toegestaan en een geringere afstand tot de bestemming "Verkeers-Wegverkeer" dan is toegestaan) en artikel 28.2.2 (bouwen binnen de bestemming "Waterstaat-Rivierbed");
  - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende gewaarmerkte delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
  - Aanvraagformulier, aanvraagnummer 2878165 de dato 17 juli 2017;

- Memo inzake aanvraagprocedure de dato 20 juli 2017;
- Visualisatie landschappelijke inpassing geluidsschermbank, ongedateerd;
- Constructieberekening Noisereducer Geluidsschermbank H=4,5m hoh. 4.000mm de dato 22 november 2016;
- Rapport paaldrukweerstand (NEN 9997-1), momentenberekening (D-sheet piling), paaltechnische berekening, projectnummer W2016.580 de dato 23 november 2016;
- Constructietekening NR-SA-80-4,5m de dato 9 november 2016;
- Constructietekening OV-1 de dato 25 november 2016;
- Akoestisch onderzoek geluidsschermbank Walkro, referentienummer 02455-18180-01 de dato 3 februari 2017;
- Tekening bestaande situatie de dato 2 juni 2017;
- Tekening nieuwe situatie de dato 2 juni 2017;
- Ruimtelijke onderbouwing "mestzak en geluidsschermbank" Walkro Blitterswijk B.V., rapportnummer 214X00121.079243\_2 de dato 20 juni 2017;
- Memo geluidsschermbank Walkro, projectnummer 214x00121 BRO de dato 21 september 2017.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,



afdelingshoofd afdeling Provincie  
Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord <sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>De Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord (RUD LN) verzorgt namens de gemeenten in Midden en Noord-Limburg en namens de provincie Limburg de opgedragen (milieu)taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving.

### 1.3 Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Walkro Blitterswijck BV  
de heer M. Heijer  
Veerweg 11  
5863 AR Blitterswijck
- BRO  
de heer N. v. Hooijdonk  
Postbus 4  
5280 AA Boxtel
- het College van Burgemeester en Wethouders van Venray  
Postbus 500  
5800 AM Venray
- Rijkswaterstaat  
Postbus 25  
6200 MA Maastricht

### 1.4 Rechtsbescherming

#### **Bezwaar**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl) en klik vervolgens op "e-Loket".

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

#### **Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2. Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 17 juli 2017 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Walkro Blitterswijck B.V. gelegen aan Veerweg 11, 5863 AR Blitterswijck.

De aanvraag betreft het plaatsen van een geluidsscherm van 4,5 meter hoog en 76 meter lang met een bebouwd oppervlak van netto 8,5 m<sup>2</sup>, bruto 28,4 m<sup>2</sup> (inclusief ruimte tussen de constructieve palen aan de achterzijde van het scherm).

### 2.2 Huidige vergunnings situatie

Voor de onderhavige inrichting hebben wij de onderstaande vergunningen verleend en melding geaccepteerd:

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| 1. revisievergunning van 12 maart 2002             | kenmerk CE 4956;      |
| 2. wijziging voorschrift van 1 juli 2003           | kenmerk 2003/27866;   |
| 3. veranderingsvergunning van 26 juni 2007         | kenmerk 2006/25163;   |
| 4. melding ex artikel 8.19 Wm van 17 december 2009 | kenmerk 09/17174;     |
| 5. veranderingsvergunning van 26 mei 2016          | zaaknummer 2015-0649. |

In de inrichting wordt champignonsubstraat vervaardigd, welke als voedingsbodem dient voor de champignonteelt. De vergunde productiecapaciteit bedraagt 420.000 ton/jaar (paardenmest 180.000 ton/jaar, slachtkuikenmest 33.000 ton/jaar, stro 26.000 ton/jaar, gips 11.000 ton/jaar en proceswater 170.000 ton/jaar). Van deze 420.000 ton aan grondstoffen wordt binnen de inrichting 300.000 ton vers substraat per jaar verwerkt tot 180.000 ton doorgroeide substraat en 10.000 ton geënt substraat.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

### 2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 7.4, 7.5 onder d en 9.4 onder b van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

### 2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

## 2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 25 juli 2017 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

Aangezien de aanvraag wordt afgehandeld volgens de reguliere voorbereidingsprocedure betekent dit dat wij uiterlijk op 11 september 2017 een beslissing zouden moeten nemen.

Middels brief van 7 september 2017 hebben wij gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met 6 weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 12 september 2017 kennis gegeven op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

## 2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

1. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray, Postbus 500, 5800 AM Venray;
2. Waterschap Limburg, Postbus 185, 6130 AD Sittard;
3. Rijkswaterstaat, Postbus 25, 6200 MA Maastricht.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

### 2.6.1 Advies Waterschap Limburg

Middels ingekomen e-mail van 3 augustus 2017 hebben wij het onderstaande advies ontvangen:

*"Zowel de geluidswal als de nieuwe mestzak zijn niet binnen de keurzones van het Waterschap gelegen. Er is geen melding of vergunning vanuit het waterschap noodzakelijk. Het waterschap zal dan ook geen verder advies uitbrengen."*

### 2.6.2 Advies Rijkswaterstaat

Middels ingekomen e-mail van 8 augustus 2017 hebben wij het onderstaande advies ontvangen:

*"Via Omgevingsloket uw verzoek om advies ontvangen met betrekking tot het project "het vervangen van de bestaande mestzak voor een nieuwe mestzak met een grotere capaciteit en het plaatsen van een geluidscherm" alsmede landschappelijke inpassing voor het bedrijf Walkro, Veerweg 11 te Blitterswijk.*

*Ten aanzien van deze aanvraag kan ik u het volgende melden.*

*Zoals in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven is onderhavig plangebied gelegen in het bergend regime.*

*Voor beide deelplannen wordt geconstateerd dat geen waterstand verhogend effect optreedt en daarmee compensatie niet aan de orde zou zijn.*

*Dit is echter niet correct. Plangebied is gelegen beneden maatgevend hoogwater. Het verlies aan bergend vermogen als gevolg van beide (deel)initiatieven dient dan ook gecompenseerd te worden.*



*Nu niet wordt aangegeven op welke wijze een en ander wordt gecompenseerd kan ik momenteel geen positief advies verstrekken.*

*Volledigheidshalve merk ik op dat activiteiten vergunningsplichtig zijn in het kader van de Waterwet. Hierover kan contact worden opgenomen worden met de intaker Vergunningverlening voor dit gebied, de heer T. van den Boorn (bereikbaar onder 06-51053204, tjeu.vanden.boorn@rws.nl)."*

### **2.6.3 Reactie naar aanleiding advies Rijkswaterstaat**

Naar aanleiding van het ingekomen advies van Rijkswaterstaat hebben wij middels e-mail van 6 september 2017 de onderstaande reactie verstuurd:

*"We hebben onderstaand advies van u mogen ontvangen inzake de aanvraag omgevingsvergunning voor Walkro Blitterswijck bekend onder ons zaaknummer 2017-203803.*

*U geeft aan dat voor beide deelinitiatieven (mestzak en geluidscherm) geen akkoord kan worden gegeven vanuit Rijkswaterstaat om medewerking te verlenen aan dit initiatief, omdat onvoldoende is gemotiveerd hoe het verlies aan bergend vermogen zou worden gecompenseerd door Walkro.*

*De aanvrager heeft via het omgevingsloket als aanvullend gegeven aangegeven dat de mestzak geen deel uitmaakt van onderhavige aanvraag en dat enkel het geluidscherm deel blijft uitmaken van deze aanvraag.*

*Hedenmorgen heb ik contact gehad met de aanvrager, hij geeft aan dat het geluidscherm is gelegen binnen het dijklichaam en dat het bergend vermogen door dit initiatief niet in geding zou komen. Uw collega de heer Tjeu van den Boorn heeft reeds contact gehad met de adviseur van Walkro die de ruimtelijke motivering heeft gemaakt.*

*Bent u van mening dat gezien bovenstaande aanvullende informatie alsnog kan worden ingestemd met het de realisatie van het geluidscherm?*

*Indien vorenstaande niet het geval is dan zou ik willen voorstellen om op korte termijn met de RUD/provincie Limburg en de initiatiefnemer om tafel te gaan.*

*P.S. de aanvraag voor de nieuwe mestzak wordt vanwege een strijdigheid bestemmingsplan (buitenplanse afwijking – verklaring van geen bedenkingen) via een nog te ontvangen aanvraag ingediend."*

### **2.6.4 Aanvullend advies Rijkswaterstaat**

Middels ingekomen e-mail van 7 september 2017 hebben wij het onderstaande aanvullend advies ontvangen:

*"Het scherm valt door zijn omvang (< 250 meter) onder de categorie "klein", waardoor deze valt onder de lijst van meldingsplichtige activiteiten (in het kader van de Waterwet). Op grond hiervan kan ik instemmen met de realisatie van het geluidscherm.*

*Volledigheidshalve merk ik op dat initiatiefnemer dus nog een melding in het kader van de Waterwet dient te verrichten."*

### 2.6.5 Advies gemeente Venray

Middels ingekomen e-mail van 19 september 2017 hebben wij het onderstaande advies ontvangen:

*“De ruimtelijke onderbouwing ziet nu nog op het geluidsscherm en de mestzak. De mestzak is uit de aanvraag gehaald. Dit betekent dat de afwegingen m.b.t de mestzak ook uit de ruimtelijke onderbouwing gehaald moeten worden. Bij het geluidsscherm mist een ruimtelijke afweging van de situering en hoogte ten opzichte van de naastgelegen woning (Veerweg 16), wat ruimtelijk het meest belangrijke punt is. Er wordt alleen gerefereerd naar de geluidsbelasting en niet naar de ruimtelijke effecten. Een dwarsdoorsnede toevoegen waaruit blijkt dat het geluidsscherm tov deze woning ruimtelijk acceptabel is, zou de motivering kunnen verbeteren. Buiten deze nadere motivering, is een voorwaarde om medewerking te verlenen dat de bestaande groensingel gehandhaafd blijft.*

*Welstand is niet aan de orde. Op basis van onze welstandsnota Wederzijds vertrouwen, 1e herziening 2015 is geen sprake van preventief welstandstoezicht.”*

### 2.6.6 Reactie naar aanleiding advies gemeente Venray

Naar aanleiding van het ingekomen advies van gemeente Venray hebben wij middels e-mail van 4 oktober 2017 de onderstaande reactie verstuurd:

*“Bij memo van 20 juli 2017 (bijgevoegd) heeft aanvrager aangegeven dat de mestzak geen onderdeel meer uitmaakt van de aanvraag. De stukken in de aanvraag die betrekking hebben op de mestzak worden door ons dan ook niet beoordeeld en zullen geen onderdeel uitmaken van het besluit. De memo waarin is aangegeven dat de mestzak geen onderdeel uitmaakt van de aanvraag zullen wij wel onderdeel uit laten maken van het besluit en waarmerken. In de overwegingen zal ten aanzien van de activiteit handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening nog een passage worden opgenomen waarmee wordt aangegeven dat louter het geluidsscherm is beoordeeld en de mestzak geen onderdeel meer uitmaakt van de aanvraag. Hiermee is wat ons betreft voldoende duidelijk waaruit de aanvraag bestaat en wat vergund wordt, waarmee de ruimtelijke onderbouwing op dit punt niet hoeft te worden aangepast.*

*De ruimtelijke afweging van de situering ten opzichte van de woning aan de Veerweg 16 is inmiddels opgesteld en door de gemeente akkoord bevonden. Deze toevoeging (incl. dwarsdoorsnede) wordt nog door aanvrager in de onderbouwing opgenomen. Deze aanpassing hebben wij nu nog niet ontvangen. Zodra deze bij ons binnen is zal ik je de aangepaste onderbouwing toesturen.”*

Naar aanleiding van de via OLO ingediende, aangevulde ruimtelijke onderbouwing hebben wij middels e-mail van 11 oktober 2017 de onderstaande vraag naar de gemeente Venray verstuurd:

*“De aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing is inmiddels via olo ingediend. Zou je in aanvulling op het advies van 19 september 2017 -waarin is aangegeven dat nog e.e.a. ontbreekt in de ruimtelijke onderbouwing- kunnen aangeven of de gemeente Venray akkoord is met de aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing en daarmee of de gemeente kan instemmen met de ruimtelijke afwijking?”*

#### 2.6.7 Aanvullend advies gemeente Venray

Middels ingekomen e-mail van 11 oktober 2017 hebben wij het onderstaande aanvullend advies ontvangen:

*"Wij zijn akkoord met de aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing en kunnen instemmen met de afwijking van het bestemmingsplan voor het geluidsscherp onder de voorwaarde dat de bestaande groensingel gehandhaafd wordt. Wij willen dit expliciet als voorwaarde bij de afwijking van het bestemmingsplan opgenomen hebben.*

## 3 Samenhang overige wetgeving

### 3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

### 3.2 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

#### Programmatische Aanpak Stikstof

Voor zover een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voorziet in een project of andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin tenminste één stikstofgevoelig kwalificerend habitatype voorkomt waarvoor de geldende kritische depositiewaarde wordt overschreden, is van belang dat op 1 juli 2015 de Programmatische Aanpak Stikstof (verder: de PAS) in werking is getreden.

Sinds 1 januari 2017 wordt de PAS gestalte gegeven via de desbetreffende bepalingen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (Bnb) en de Regeling natuurbescherming (Rnb), alsmede via het betrokken programma voor de periode 2015–2021 (Programma PAS 2015–2021). Aan het Programma PAS 2015–2021 ligt een (generieke) passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb ten grondslag.

Onderdeel van deze passende beoordeling vormen de gebiedsanalyses die voor alle in de PAS betrokken Natura 2000-gebieden zijn opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling (inclusief de gebiedsanalyses) is dat op grond daarvan de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma PAS 2015–2021 betrokken Natura 2000-gebieden als gevolg van de uitvoering van dit programma niet zullen worden aangetast. Door het college van Gedeputeerde Staten van Limburg is zowel met het Programma PAS 2015–2021 als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling ingestemd.

#### Beoordeling

Voor de binnen de inrichting van Walkro uitgevoerde activiteiten hebben Gedeputeerde Staten op 29 juni 2015 (zaaknummer 2015-43877) op grond van artikel 16 en 19d een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Deze vergunning is nog verleend onder de Natuurbeschermingswet, omdat de aanvraag is ingediend bij brief van 20 maart 2015 en de nieuwe Wet natuurbescherming pas inwerking is getreden per 1 januari 2017.

De nu aangevraagde verandering (realisatie geluidswal) is niet van invloed op de verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

### 3.3 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

#### Beoordeling

De nu aangevraagde verandering (realisatie geluidswal) is niet van invloed op bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten.

## 4 Overwegingen

### 4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### 4.1.1 Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### 4.1.2 Toetsing

##### Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

##### Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening 2012 van de gemeente Venray (in werking getreden 4 oktober 2013).

##### Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Buitengebied- Oost gemeente Venray is vastgesteld (vastgesteld: 18 juni 2013). De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

Dit betekent in beginsel dat wij de omgevingsvergunning moeten weigeren tenzij:

1. de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
2. een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
3. de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 3 van het Bor én artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2 van de Wabo juncto artikel 28.3 van de regels bij het bestemmingsplan op deze grond wel kan worden verleend.

#### Ad. 4. Welstand

Wij hebben de aanvraag ter advies voorgelegd aan de welstandscommissie van de gemeente Venray. Uit het advies van de gemeente Venray de dato 19 september 2017 blijkt dat op grond van de welstandsnota "Wederzijds vertrouwen, 1e herziening 2015" geen sprake is van preventief welstandstoezicht. De betreffende aanvraag wordt derhalve aangemerkt als welstandsvrij. Gezien het vorenstaande kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

#### Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.

#### 4.1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. De vergunning kan op deze grond worden verleend.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## 4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van een bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan.

#### 4.2.1 Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Buitengebied- Oost gemeente Venray is vastgesteld (vastgesteld: 18 juni 2013). De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

1. de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
2. een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
3. de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied- Oost gemeente Venray. Beoordeeld is of de strijdigheden kunnen worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingsplan Buitengebied- Oost gemeente Venray opgenomen regels inzake afwijking of indien dit niet mogelijk is of de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Uit de plankaart en regels bij het bestemmingsplan blijkt dat het bouwplan strijdig is met het bestemmingsplan ten aanzien van de maximum toegestane afstand tot de enkelbestemming 'Verkeer- Wegverkeer', de maximum toegestane bouwhoogte op basis van de regels bij het bestemmingsplan en het bouwen van een bouwwerk geen gebouw zijnde binnen de dubbelbestemming 'Waterstaat- Rivierbed' inclusief de strijdigheid ten aanzien van de maximum bouwhoogte opgenomen binnen deze bestemming.

#### **Afstand tot de enkelbestemming 'Verkeer- Wegverkeer'**

De plaatsing van het geluidsscherm is in strijd met de in het bestemmingsplan Buitengebied- Oost gemeente Venray opgenomen regels. Ingevolge artikel 3.2.2 onder d van de regels bij het bestemmingsplan dient de afstand voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot de enkelbestemming 'Verkeer- Wegverkeer' minimaal 10 meter te bedragen. Het geluidsscherm wordt aangemerkt als 'bouwwerk, geen gebouw zijnde'. De lengte van het geluidsscherm bedraagt 76 meter. Over de gehele lengte van het geluidsscherm is de afstand tot de enkelbestemming 'Verkeer- Wegverkeer' circa 3 meter. Aangezien een bouwwerk geen gebouw zijnde op een afstand van minimaal 10 meter tot de enkelbestemming 'Verkeer- Wegverkeer' geplaatst dient te worden is het voorgenomen plan strijdig met deze bepaling uit het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid om af te wijken van deze bepaling. Artikel 4, derde lid van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) biedt de mogelijkheid om buitenplans af te wijken. Ingevolge artikel 4, derde lid Bor kan medewerking worden verleend aan afwijking van het bestemmingsplan indien het een bouwwerk, geen gebouw zijnde betreft welke niet hoger is dan 10 meter en een oppervlakte heeft van niet meer dan 50 m<sup>2</sup>. Het geluidsscherm heeft een hoogte van 4,5 meter en een oppervlakte van netto 8,5 m<sup>2</sup>, bruto 28,4m<sup>2</sup> (inclusief ruimte tussen de constructieve palen aan de achterzijde van het scherm).

Bij de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing (kenmerk 214X00121.079243\_2, d.d. 20 juni 2017) gevoegd. Middels de ruimtelijke onderbouwing is voldoende aangetoond dat het plaatsen van het geluidsscherm op een afstand korter dan 10 meter vanaf de enkelbestemming 'Verkeer- Wegverkeer' niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In de ruimtelijke onderbouwing is zowel ten aanzien van het geluidsscherm als het plan 'plaatsen van een mestzak' een motivering opgenomen. Gedurende de procedure is door aanvrager besloten de mestzak geen onderdeel uit te laten maken van deze aanvraag. De ruimtelijke onderbouwing ziet dan ook enkel toe op het geluidsscherm. Deze onderbouwing maakt onderdeel uit van het besluit, met uitzondering van de overwegingen ten aanzien van de mestzak. De gemeente Venray heeft aangegeven onder voorwaarde medewerking te willen verlenen aan het bouwen van het geluidsscherm op een afstand van minder dan 10 meter tot de enkelbestemming 'Verkeer- Wegverkeer'. De voorwaarde is opgenomen in



hoofdstuk 5 van dit besluit. Het advies van de gemeente Venray is opgenomen onder §2.6.5, 2.6.6 en 2.6.7 van de considerans.

Ingevolge artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 van de Wabo juncto artikel 4, derde lid van bijlage II van het Bor kan medewerking worden verleend aan de buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan.

#### **Maximum bouwhoogte**

Voor bouwwerken, geen gebouw zijnde geldt ingevolge artikel 5.2.2 onder d van de regels bij het bestemmingsplan ter plaatse een maximum bouwhoogte van 3 meter. De bouwhoogte van het geluidsscherm bedraagt 4,5 meter. Hiermee is sprake van een strijdigheid ten aanzien van de maximum toegestane bouwhoogte. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid om af te wijken van deze bepaling. Artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) biedt de mogelijkheid om buitenplans af te wijken voor bouwwerken, geen gebouw zijnde welke niet hoger zijn dan 10 meter en een oppervlakte hebben van niet meer dan 50m<sup>2</sup>. Het geluidsscherm is een bouwwerk, geen gebouw zijnde met een hoogte van 4,5 meter en een oppervlakte van netto 8,5m<sup>2</sup>, bruto 28,4m<sup>2</sup> (inclusief ruimte tussen de constructieve palen aan de achterzijde van het scherm).

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande, de ruimtelijke onderbouwing welke bij de aanvraag is gevoegd en het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, onder a sub 2 Wabo jo. artikel 4, lid 3 van het Bor dan ook op deze grond wel worden verleend.

#### **Dubbelbestemming 'Waterstaat- Rivierbed'**

Het geluidsscherm zal worden gerealiseerd binnen de dubbelbestemming 'Waterstaat- Rivierbed', zoals opgenomen in artikel 28 van de regels bij het bestemmingsplan. Op grond van artikel 28.2.2 van de regels bij het bestemmingsplan mogen op de voor 'Waterstaat- Rivierbed' aangewezen gronden geen bouwwerken, geen gebouw zijnde worden gebouwd. Op grond van artikel 28.3 van de regels bij het bestemmingsplan kan hiervan worden afgeweken indien:

1. er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van het bouwwerk dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd wordt;
2. er geen sprake is van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit;
3. er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van het bouwwerk, dat:
  - de waterstandsverhoging of de afname van het waterbergend vermogen zo gering mogelijk is;
  - de ecologische toestand van het oppervlaktewaterlichaam niet verslechtert;
4. de resterende waterstandeffecten of de afname van het bergend vermogen duurzaam worden gecompenseerd, waarbij de financiering en de tijdige realisering van de maatregelen gezekerd zijn;
5. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij het Waterschap en bij Rijkswaterstaat.

In de ruimtelijke onderbouwing – behorende bij dit besluit- zijn bovengenoemde punten afgewogen. Bij e-mail van 7 september 2017 heeft Rijkswaterstaat aangegeven in te kunnen stemmen met het bouwen van het geluidsscherm binnen de bestemming 'Waterstaat- Rivierbed'. Het Waterschap Limburg heeft bij e-mail van 3 augustus 2017 aangegeven dat het geluidsscherm niet is gelegen binnen de keurzones van het Waterschap en dat derhalve verder advies niet nodig is. Op grond van het gemotiveerde in de ruimtelijke onderbouwing, het advies van Rijkswaterstaat en het Waterschap Limburg kan medewerking worden verleend aan de binnenplanse afwijking als genoemd in artikel 28.3 van de regels bij het bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 2.12, lid 1 onder a sub 1 Wabo jo. artikel 28.3 van de regels bij het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend.

Door de gemeente Venray is ingevolge artikel 6.4, lid 1 Wro met aanvrager een planschadeverhaalsovereenkomst afgesloten.

#### 4.2.2 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

### 4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de realisatie van een geluidswal.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- a. niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- b. niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- c. niet MER-plichtig is.

#### 4.3.1 Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder §2.2 van de considerans genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overlegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 7.4, 7.5 onder d en 9.4 onder b van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. De verandering leidt niet tot een andere inrichting.

#### 4.3.2 Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf wordt alleen voor de relevante milieuthema('s) de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

#### Geluid

##### *Revisievergunning 2002*

De oorspronkelijke akoestische situatie van de inrichting is beschreven in het bij de aanvraag van de vigerende revisievergunning van 12 maart 2002 toegevoegde akoestisch onderzoek van Cauberg – Huygen van 20 juli 2001 (nr. 2000.2142-3).

De resultaten van dit akoestisch rapport lieten zien dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) in vrijwel alle immissiepunten, zowel de richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde als de geluidnormen van de destijds vigerende vergunning (CC 5841 van 14 maart 2000) werd overschreden. Als gevolg hiervan is

in het akoestisch rapport het effect van geluidbeperkende maatregelen onderzocht.

Naar aanleiding hiervan is in de considerans een bestuurlijke afweging opgenomen voor de uitvoering van een maatregelenpakket overeenkomstig de Best Beschikbare Technieken (BBT). In de onderstaande tabel is de berekende geluidbelasting in de relevante immissiepunten weergegeven. Onderstaande waarden zijn destijds door ons berekend aan de hand van de uit bovenvermelde akoestisch rapport afkomstige rekenresultaten en de reductiegegevens van de maatregelen.

Immissiepunten	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) in dB(A)			
	Dag		Avond	
	07.00	19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	
	toetsing		toetsing	
	Nacht			
	23.00 – 07.00 uur		Toetsing	
A (161)	41		37	37
B (163)	44		32	33
C (164)	46		33	33
D (170)	38		38	38
E (171)	35		37	37

De bovenstaande berekende geluidbelasting is vastgelegd in voorschrift G.1 van de revisievergunning.

#### *Veranderingsvergunning 2007*

Naar aanleiding van zowel door Cauberg – Huygen (dit in opdracht van Walkro Blitterswijck B.V.) als door de provincie Limburg uitgevoerde controle onderzoeken is medio 2003 vast komen te staan dat de in de vigerende revisievergunning in voorschrift G.1 opgenomen geluidnormen op dat moment werden overschreden.

Deze overschrijden zijn te verklaren vanuit wijzigingen in de bedrijfsvoering, milieumaatregelen (geur en ammoniak) en het feit dat Walkro Blitterswijck B.V. tijdens deze metingen nog niet volledig volgens de destijds aangevraagde eindsituatie was gerealiseerd. Deze wijzigingen hebben ertoe geleid dat hiermee samenhangend ook wijzigingen zijn opgetreden in de geprognosticeerde geluidbelasting naar de omgeving en de oorspronkelijk in de vigerende revisievergunning beoogde geluidmaatregelen.

Gelet op het bovenstaande heeft Walkro Blitterswijck B.V. door Cauberg – Huygen een akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Het doel van onderzoek is inzicht te geven in de huidige geluidbelasting naar de omgeving en te zoeken naar een nieuw pakket geluidmaatregelen zodat kan worden voldaan aan de in voorschrift G.1 opgenomen geluidnormen.

De resultaten van dit onderzoek zijn uitgewerkt in het in bijlage 3 van de aanvraag toegevoegde Cauberg – Huygen rapport 2006.0279-2 van 24 mei 2006 "Akoestisch onderzoek ten behoeve van een veranderingvergunning krachtens de Wet milieubeheer voor Walkro Blitterswijck BV te Blitterswijck".

De akoestische situatie van de inrichting is beschreven in het bij de aanvraag van de vigerende veranderingvergunning van 26 juni 2007 toegevoegde akoestisch onderzoek van Cauberg – Huygen van 24 mei 2006 (nr. 2006.0279-2).

De resultaten van dit akoestisch rapport lieten zien dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) in vrijwel alle immissiepunten, zowel de richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde als de geluidnormen van de destijds vigerende vergunning werd overschreden, ook na toepassing van de conform de vigerende

revisievergunning noodzakelijk maatregelen 1 en 2.

De overschrijding van de vigerende geluidvoorschriften bedraagt maximaal 3 dB(A) gedurende de dag-, avond- en nachtperiode. Als gevolg hiervan is in dit akoestisch rapport het effect van mogelijke geluidbeperkende maatregelen onderzocht.

De vigerende geluidvoorschriften ten aanzien van de maximale geluidniveau ( $L_{max}$ ) wordt in alle immissiepunten gerespecteerd.

Voor de geconstateerde overschrijdingen van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) worden in hoofdstuk 6 van het akoestisch rapport de noodzakelijk maatregelen en geluidreducties bepaald om te voldoen aan de in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning opgenomen geluidnormen (zie tabellen 6.1 t/m 6.9). Dit voorschrift is zodanig geformuleerd dat daarin is opgenomen de door Walkro Blitterswijck B.V. op een 5-tal immissiepunten veroorzaakte geluidbelasting. Van deze 'principe' maatregelen is in overleg met leveranciers de technische haalbaarheid hiervan vastgesteld. Vervolgens is in hoofdstuk 7 van deze 'principe' maatregelen een inschatting gemaakt van de kosten (zie tabel 7.1). De werkelijke kosten zijn afhankelijk van aanvullende engineering en/of constructieaanpassingen.

Volgens de gegevens in de aanvraag worden de in de tabellen 6.1 en 7.1 genoemde maatregelen eind 2006 uitgevoerd en verzoekt Walkro Blitterswijck B.V. de door Cauberg – Huygen in het rapport 2006.0279-2 van 24 mei 2006 weergegeven gewijzigde akoestische situatie in deze vergunning op te nemen.

Wij kunnen hiermee instemmen aangezien deze tabellen laten zien dat Walkro Blitterswijck B.V. kan voldoen aan de geluidnormen zoals opgenomen in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning.

Gelet op bovenstaande is in de veranderingvergunning van 2007 een voorschrift opgenomen waarin is vastgelegd dat de in het door Cauberg – Huygen uitgevoerde akoestisch rapport (nr. 2006.0279-2 van 24 mei 2006) genoemde geluidmaatregelen (tabellen 6.1 en 7.1) bij het van kracht worden van de veranderingvergunning moeten zijn uitgevoerd.

#### *Veranderingsvergunning 2016*

In het kader van deze veranderingvergunning van 26 mei 2016 is de berekende geluidbelasting inzichtelijk gemaakt in het door DPA Cauberg-Huygen opgestelde akoestisch onderzoek van 10 december 2014 (kenmerk 20140298-03). Dit akoestisch onderzoek is toegevoegd in bijlage 6 van de vergunningaanvraag.

Met behulp van het akoestisch rekenmodel zijn de geluidniveaus berekend op een 5-tal beoordelingspunten uit de vigerende revisievergunning. In de tabel 3.1 van het akoestisch rapport is een overzicht gegeven van de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ( $L_{Ar,LT}$ ) ter plaatse van deze beoordelingspunten. Uit de berekeningsresultaten blijkt dat de vergunde waarden ter plaatse van beoordelingspunt 161 in alle beoordelingsperioden wordt overschreden. De overschrijding wordt veroorzaakt door het perskanaal van de nieuwe Gicom luchtwasser 6.

Om de geconstateerde overschrijding teniet te doen, dient het bronvermogen ( $L_{Wr} = 93$  dB(A)) van het perskanaal van de nieuwe NH<sub>3</sub>-wasser met minimaal 10 dB gereduceerd te worden. Deze reductie kan op de volgende manieren gerealiseerd worden:

- het akoestisch inpakken van het betreffende kanaal, of,
- het kanaal aan de onderzijde van de luchtwasser uit laten komen en ondergronds naar het biobed voeren (maximale reductie).

Bij de verdere dimensionering van de installatietechnische uitvoering wordt met de noodzakelijke reductie rekening gehouden middels één van de bovenstaande maatregelen. In de onderstaande tabel 4.1 van het akoestisch rapport is een overzicht gegeven van de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ( $L_{Ar,LT}$ ) voor de situatie na de aangevraagde veranderingen en inclusief maatregel. Bijlage III van het akoestisch rapport geeft een uitgebreid overzicht van de rekenresultaten in de rekenpunten.

Beoordelingspunten*	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) in dB(A)					
	Dag		Avond		Nacht	
	07.00	19.00 uur	19.00 – 23.00 uur		23.00 – 07.00 uur	
	berekend	toetsing	berekend	toetsing	berekend	Toetsing
161	41	41	37	37	37	37
163	40	44	29	32	31	33
164	42	46	30	33	31	33
170	38	38	38	38	38	38
171	33	35	36	37	36	37

De bovenstaande rekenresultaten laten zien dat na het treffen van één van de bovenstaande maatregelen wordt voldaan aan de geluidnormen, zoals opgenomen voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning.

Gelet op bovenstaande hebben wij een voorschrift opgenomen waarin is vastgelegd dat de in het door DPA Cauberg-Huygen opgestelde akoestisch onderzoek (kenmerk 20140298-03 van 10 december 2014) genoemde geluidmaatregelen bij het van kracht worden van deze vergunning moeten zijn uitgevoerd.

Verder hebben wij in de veranderingsvergunning voorschriften opgenomen dat door Walkro Blitterswijk B.V. een akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd om aan te tonen dat kan worden voldaan aan geluidsvoorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning. Verder is in de voorschriften opgenomen dat indien niet aan de geluidvoorschriften worden voldaan de activiteiten die de overschrijding veroorzaken niet eerder mogen plaatsvinden dan nadat de overschrijding ongedaan is gemaakt. Het akoestisch onderzoek moet daartoe een plan bevatten waarin wordt aangegeven op welke wijze en binnen welke termijn maanden wel aan de geluidsvoorschriften zal worden voldaan.

#### *Aanvraag*

In het akoestisch model wat ten grondslag ligt aan de onderliggende revisievergunning, en daarmee dus ook de hierop volgende veranderingsvergunningen van 2006 en 2016, is rekening gehouden met de aanwezigheid van een geluidsscherm langs de Veerweg. Dit geluidsscherm heeft zowel een geluidafschermende als ook geluidabsorberende (niet reflecterende) functie en is daardoor essentieel om te kunnen voldoen aan de geluidnormen, zoals opgenomen in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning (zie voorgaande).

De afgelopen jaren was het geluidsscherm altijd opgebouwd uit stobalen die na verloop van tijd worden vervangen en ingebracht in het productieproces. Echter vanuit de verzekering is kenbaar gemaakt dat een geluidsscherm van stobalen, vanwege het brandgevaar en de korte afstand tot de bedrijfsgebouwen, niet meer wenselijk is. Om toch aan de geluidnormen te kunnen voldoen is Walkro Blitterswijk B.V. genoodzaakt om nieuw permanent geluidsscherm te realiseren. In de bij de vergunningaanvraag toegevoegde akoestische notitie van DPA Cauberg-Huygen van 3 februari 2017 is een voorbeeld opgenomen van de uitvoering van het geluidsscherm. Volgens de notitie heeft het nieuwe geluidsscherm

dezelfde akoestische randvoorwaarden als het strobale geluidsschermbord. Daarom is aannemelijk dat kan worden voldaan aan de geluidnormen, zoals opgenomen in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning.

Om zeker te zijn dat ook daadwerkelijk wordt voldaan aan de geluidnormen is reeds in de veranderingsvergunning van 2016 een voorschrift opgenomen voor het uitvoeren van een akoestisch onderzoek.

#### 4.3.3 Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De nu aangevraagde verandering (realisatie geluidswal) is niet genoemd in bijlage C of D van het Besluit mer. Daarnaast kan de strijdigheid met het bestemmingsplan binnenplannen worden opgelost en is daarom een plan-MER niet aan de orde.

## 5 Voorschriften

### 5.1 Bouwen van een bouwwerk

1.1 Onderstaande revisiedocumenten, indien van toepassing en voor zover deze geen wijziging op de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreffen, moeten uiterlijk drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling via het omgevingsloket online worden ingediend:

- alle nieuwe constructieve deeladviezen en/of detaildocumenten;
- alle revisiedocumenten op de reeds vergunde documenten betreffende de constructieve veiligheid.

### 5.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

1.2 De bestaande groensingel dient gehandhaafd te worden. Beplanting dient plaats te vinden conform aangeleverd beplantingsplan zoals opgenomen in de Ruimtelijke onderbouwing, kenmerk 214X00121.079243\_2, d.d. 20 juni 2017.