



Ons kenmerk 2006/5635
Bijlage(n) 3

Maastricht 31 oktober 2006

VERZONDEN - 7 NOV. 2006

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Inhoudsopgave:

1.	Inleiding	pag. 3
1.1	Aanvraag	pag. 3
1.2	Milieueffectrapportage	pag. 4
1.3	Coördinatie met het milieueffectrapport	pag. 4
1.4	Coördinatie op grond van hoofdstuk 14 Wet milieubeheer	pag. 4
1.5	Verlenging proceduretermijn	pag. 5
1.6	Coördinatie met de Wet verontreiniging oppervlaktewateren	pag. 5
2.	Beoordeling	pag. 6
2.1	Overwegingen ten aanzien van doelmatigheid	pag. 6
2.2	Overwegingen ten aanzien van acceptatie, controle en registratie	pag. 6
2.3	Overwegingen ten aanzien van het milieu	pag. 6
2.3.1	Bodem	pag. 7
2.3.2	Oppervlaktewater	pag. 11
2.3.3	Lucht(kwaliteit)	pag. 11
2.3.4	Geluid	pag. 14
2.3.5	Externe veiligheid	pag. 21
2.3.6	Energie	pag. 21
2.3.7	Afval	pag. 21
2.3.8	Water	pag. 22
2.3.9	Vervoersmanagement	pag. 22
2.3.10	Nevenactiviteiten	pag. 22
2.3.11	Nazorg en monitoring	pag. 22
2.3.12	MinimumVerwerkingsStandaard (MVS)	pag. 22



2.3.13	Besluit financiële zekerheid milieubeheer	pag. 22
2.3.14	Zekerheidsstelling aanleg deklaag	pag. 23
2.3.15	Wet Bevordering integriteitsbeoordeling door het openbaar bestuur	pag. 23
3.	Procedure en zienswijzen	pag. 24
4.	Besluit	pag. 55
5.	Slotbepaling	pag. 55
6.	Voorschriften	pag. 56
6.a	<i>Algemeen</i>	pag. 56
6.b	<i>Bodem en grondwater</i>	pag. 58
6.c	<i>Lucht</i>	pag. 60
6.d	<i>Geluid</i>	pag. 61
6.e	<i>(Externe) veiligheid</i>	pag. 64
6.f	<i>Afvalstoffen</i>	pag. 64
6.g	<i>Afvalwater</i>	pag. 64
6.h	<i>Nazorg en monitoring</i>	pag. 64
7.	Beroep	pag. 65

Bijlagen

Bijlage 1 Begrippenlijst

Bijlage 2 Immissiepunten Nattenhoven Grevenbicht Koeweide Visserweert

Bijlage 3 Zienswijzenmatrix



1. Inleiding

1.1 De aanvraag

Op 1 februari 2006 is een aanvraag binnengekomen van het Consortium Grensmaas B.V. te Panheel, gedateerd 1 februari 2006, om een vergunning als bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, onder a en c van de Wet milieubeheer voor het cluster **Nattenhoven Grevenbricht Koeweide Visserweert**. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2006/5635.

De aanvraag is aangevuld op 17 maart (aanpassing uitvoeringsplanning "fijn stof"), respectievelijk 9 juni 2006 (ondergeschikte aanpassingen diverse tekeningen), en op 13 juni 2006 (alternatieve planning). Deze aanvullingen zijn bij de overige stukken gevoegd en aan de belanghebbenden en adviseurs toegezonden.

Het Grensmaasproject heeft tot doel het verkrijgen van een hoger beschermingsniveau tegen wateroverlast van de Maas, het realiseren van grootschalige natuurontwikkeling en ecologisch herstel van de rivier in combinatie met winning van grind uit de Maas. De drie doelstellingen dienen in onderlinge samenhang te worden gerealiseerd.

In het algemeen deel Grensmaas behorende bij dit besluit staan de doelstellingen, begrenzing en uitwerking en de nadere beleidslijnen van en rond het Grensmaasproject omschreven.

In bijlage 1 is een begrippenlijst opgenomen.

De vergunning wordt gevraagd voor delfstoffenwinning, tijdelijke opslag van (weerd)grond (betreft conform de beleidsregels ABM baggerspecie) afkomstig van binnen de inrichting in depot en voor baggerspecieberging.

NB: In dit document en onderliggende rapportages worden de volgende begrippen voor een baggerspecieberging gebruikt: dekgrondberging, kleiberging, berging voor niet vermarktbaar grond en baggerspeciedepot.

Het cluster Nattenhoven-Grevenbricht-Koeweide-Visserweert maakt deel uit van het Grensmaasplan en bestaat uit 4 locaties en is gelegen tussen kilometer 38,9 en 50,9 op de rechter/oostoever van de Maas. De kadastrale gegevens zijn aangegeven op tekeningnummers TE-NH-OVE-0107-1.dwg, TE-GB-OVE-0108-1.dwg, TE-KW-OVE-0109-1.dwg en TE-VW-OVE-0110-1.dwg behorend bij de aanvraag.

Volgens de aanvraagster is het doel van de aanvraag voor het cluster Nattenhoven-Grevenbricht-Koeweide-Visserweert drieledig:

- a. Het winnen van oppervlakedelfstoffen;
- b. Het verlagen van de hoogwaterstand;
- c. Het realiseren van natuurgebied.

Het winnen van oppervlakedelfstoffen betreft in onderhavig cluster het winnen van ca. 14 Mm³ delfstof, bestaande uit ca. 10,7 Mm³ grind en ca. 3,2 Mm³ beton- en metselzand. Daarnaast zal volgens de aanvraag nog ca. 180.000 m³ Maasklei worden gewonnen.

Voor de winning van het toutvenant is de verwijdering en berging van ca. 5,1 Mm³ dekgrond nodig. In totaal zal aan grind, zand, klei en dekgrond een hoeveelheid van ca. 19 Mm³ worden ontgraven. De totaal te ontgronden oppervlakte bedraagt ca. 293 ha. Verwerking van het gewonnen mengsel van grind en zand (toutvenant) vindt plaats in twee drijvende verwerkingseenheden Koeweide. De bij de winning vrijkomende onbruikbare dekgrond, stoorlagen en was- en morsverliezen worden geborgen in twee zogeheten dekgrondbergingen in Nattenhoven (ca. 13 ha), Koeweide (ca. 36 ha) en Trierveld (ca. 40 ha).

De dekgrondberging Nattenhoven zal, na het verwijderen van het toutvenant, worden gevuld met dekgrond en stoorlagen uit de locatie Nattenhoven. In de dekgrondbergingen Koeweide West en Trierveld worden dekgrond en stoorlagen van de locaties Grevenbricht, Koeweide en Visserweert geborgen. In Trierveld wordt ook dek- en weerdgrond uit project Roosteren geborgen. De was- en morsverliezen uit de veredelingsinstallatie die wordt ingezet voor alle locaties binnen dit cluster worden in Trierveld geborgen. Transport van het ontgraven materiaal vindt voornamelijk over land plaats over



werkwegen. Binnen de dekgrondberging Trierveld vindt ook transport per schip plaats. Afvoer van vermarktbaar delfstoffen vanuit de twee drijvende verwerkingseenheden Trierveld vindt per schip plaats via het Julianakanaal.

De activiteiten in het cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert zijn vergunningplichtig ingevolge categorie 11.3.i. en j. en categorie 28.4.f., bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb) van de Wet milieubeheer (Wm). Gelet op artikel 3.1 Ivb is ons college het bevoegd gezag voor deze inrichting.

De uitvoering van de opgestelde plannen voor het cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert komt inhoudelijk neer op verwijdering van de dekgrond, een stroomgeulverbreding en aansluitend een weerdverlaging, de aanleg van twee dekgrondbergingen en natuurontwikkeling na afronding van de ontgronding. Daarnaast zullen diverse tijdelijke opslagen worden aangelegd.

De totale duur van de werkzaamheden in dit cluster bedraagt maximaal 10 jaar.

De termijn waarvoor deze vergunning wordt verleend is conform het bepaalde in de Wet milieubeheer onbepaald. Weliswaar zal de feitelijke duur van de werkzaamheden, zoals hierboven aangegeven, maximaal 10 jaar zijn, er is echter rekening gehouden met het feit dat op voorhand niet zeker is welke delen van het Grensmaasproject op welk moment uitgevoerd zullen worden. Het is dus mogelijk dat een inrichting pas na enkele jaren wordt opgericht. Op dit moment nog onzekere factoren als eigendomsverkrijging, beroepsprocedures of detailengineering, maar ook de onderlinge afhankelijkheid tussen de deelprojecten, maken een flexibele manier van werken noodzakelijk. Een te strikte vergunningstermijn zou dit kunnen belemmeren.

In elk geval is gelet op de beleidsdoelstelling voor het bereiken van het gewenste veiligheidsniveau voor hoogwaterbescherming duidelijk dat de totale uitvoeringstermijn maximaal 10 jaar zal zijn.

1.2 Milieueffectrapportage

Volgens de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage 1994 van het Ministerie van VROM is de activiteit binnen de inrichting Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert m.e.r.-plichtig voor de activiteit 'het oprichten van een inrichting bestemd voor het storten van baggerspecie klasse 3 of 4 en wanneer in deze inrichting 500.000 m³ of meer baggerspecie wordt gestort'.

Het MER Dekgrondbergingen Grensmaas is als bijlage bij de aanvraag voor een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ingediend. Het MER maakt geen onderdeel uit van onderhavige vergunning, behoudens verwijzingen in de voorschriften van dit document naar delen van het MER.

1.3 Coördinatie met het milieueffectrapport

Op 7 februari 2003 is de procedure ingevolge het milieu-effectrapport (MER) gestart middels het indienen van de startnotitie MER inrichting dekgrondberging Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert. De startnotitie is op 12 februari 2003 gepubliceerd. De richtlijnen naar aanleiding van deze startnotitie zijn door ons vastgesteld op 3 juni 2003. Op 14 september 2004 zijn aanvullende richtlijnen vastgesteld. Op 29 maart 2006 is het MER Dekgrondbergingen Grensmaas door ons college bekendgemaakt. Het MER heeft van 30 maart 2006 tot en met 10 mei 2006 ter inzage gelegen. Op 27 april 2006 is een openbare zitting gehouden, waar mondelinge zienswijzen zijn ingebracht. Een verslag van deze zitting ligt samen met de overige stukken betreffende deze procedure ter inzage. Naar aanleiding van het MER zijn tevens schriftelijke zienswijzen bij ons college ingediend.

Op 15 juni 2006 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage een positief toetsingsadvies betreffende het MER afgegeven. In het advies van de Commissie zijn de mondelinge en schriftelijke ingebrachte opmerkingen verwerkt.

1.4 Coördinatie op grond van hoofdstuk 14 Wet milieubeheer

Gelijktijdig met de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet milieubeheer zijn vergunningen op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, de Ontgrondingenwet, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken en ontheffingen op grond van de Flora- en faunawet gevraagd voor de clusters



van het Grensmaasproject. Op 19 april 2006 zijn de procedures op de aanvragen om een beschikking op grond van de Wet bodembescherming gestart.

Volgens de coördinatie-regeling conform hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer kunnen wij een gecoördineerde voorbereiding en behandeling van de aanvragen bevorderen, als op tenminste één van de aanvragen de procedure van de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is en tenminste één van de aanvragen tot ons college is gericht. Er is sprake van een verplichting om coördinatie tussen de verschillende bestuursorganen te bevorderen in het geval de aanvrager daarom verzoekt. Een dergelijk verzoek is tegelijk met het indienen van de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet milieubeheer gedaan.

Het cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert vormt een onderdeel van het Grensmaasproject en aangezien de uitvoering van dit cluster niet los kan worden gezien van het totale project hebben de bevoegde instanties, waaronder ons college, dit project in haar totaliteit en integraal beoordeeld in het algemeen deel Grensmaas. Zie hiervoor het "algemeen deel", behorend bij deze vergunning.

1.5 Verlenging proceduretermijn

Bij besluit van 21 maart 2006 hebben wij de termijn ex artikel 3:18 van de Algemene wet bestuursrecht voor het nemen van besluiten op de bij ons ingediende aanvragen om vergunningen ingevolge onder meer de Wet milieubeheer verlengd met tien weken.

1.6 Coördinatie met de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Voor de lozingen op oppervlaktewater in het kader van de uitvoering van het cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert is een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) aangevraagd bij Rijkswaterstaat Limburg. Op grond van artikel 7b, tweede lid Wvo juncto 14.1 Wm wordt deze aanvraag gecoördineerd behandeld met de aanvraag om een Wvo-vergunning. Separate toezending van de aanvragen over en weer is niet nodig geweest. Zowel Rijkswaterstaat Limburg als wij hebben de adviestermijn als bedoeld in artikel 8.31 van de Wet milieubeheer verlengd met zes weken (brief Rijkswaterstaat Limburg d.d. 6 februari 2006, DLB 2006/1306).

Bij brief van 12 mei 2006, kenmerk DLB 2006/5473, heeft de Hoofdingenieur-Directeur van Rijkswaterstaat advies uitgebracht met betrekking tot de samenhang van de beschikkingen.



2. Beoordeling

2.1 Overwegingen ten aanzien van doelmatigheid

Op grond van artikel 8.8, eerste lid, onder b, juncto artikel 1.1, tweede lid, onder a, van de Wet milieubeheer (Wm), dient bij de beoordeling van de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, de doelmatigheid van de verwijdering van afvalstoffen te worden betrokken.

In het POL Grensmaas 2005 en met name het MER Grensmaas 2003, achtergronddocument 6 bodem, heeft de afweging op doelmatigheid van de dekgrondberging Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert plaatsgevonden. Het is milieuhygiënisch en economisch niet mogelijk om alle vrijkomende weerdgrond naar buiten het gebied te transporteren, te verwerken of te storten. Daarom is de oplossing gezocht binnen het riviersysteem in de vorm van een dekgrondberging.

2.2 Overwegingen ten aanzien van acceptatie, controle en registratie

Ingevolge artikel 5.11, sub b en f, lvb dient de aanvraagster informatie te verschaffen betreffende de procedure en controle van inkomende afvalstoffen, alsmede de wijze waarop de inkomende afvalstoffen worden geregistreerd.

Acceptatie- en verwerkingsbeleid

De uitgangspunten voor afgifte, ontvangst en verwerking van afvalstoffen zijn vastgelegd in hoofdstuk 10 van de Wm alsmede in het Landelijk Afvalbeheersplan (LAP). Voor wat betreft de acceptatie en verwerking geldt het aan het LAP verbonden eindrapport "De verwerking verantwoord" van de Commissie Hoogland en Inspectieonderzoek (februari 2002) en de in bijlage VIII van dit eindrapport opgenomen "Richtlijn basis acceptatie en verwerkingsbeleid" als toetsingskader. Voor de omgang met grond geldt eveneens de nota "Grond grondig bekeken" opgesteld door het ministerie van VROM. Het acceptatie- en verwerkingsbeleid dient te voldoen aan de systematiek uit de "Richtlijn basis acceptatie en verwerkingsbeleid" en de nota "Grond grondig bekeken".

Administratieve organisatie en interne controle

De procedures met betrekking tot de administratieve organisatie en interne controle dienen te zijn gebaseerd op de uitgangspunten van de "Richtlijn opstellen administratieve organisatie en interne controle" uit bijlage IX van het eindrapport "De verwerking verantwoord" van de Commissie Hoogland en Inspectieonderzoek (februari 2002). Voor grond geldt eveneens de nota "Grond grondig bekeken" opgesteld door het ministerie van VROM.

De administratieve organisatie en interne controle dient te voldoen aan de systematiek uit de "Richtlijn opstellen administratieve organisatie en interne controle" uit bijlage IX van het eindrapport "De verwerking verantwoord" van de Commissie Hoogland en Inspectieonderzoek (februari 2002).

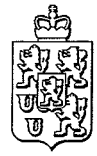
Ter voldoening van bovenstaande punten is bij de aanvraag een grondstoffen en grondstromenplan toegevoegd. Dit plan voldoet aan het hiervoor gestelde.

Het Consortium Grensmaas B.V. dient daarnaast zoals gezegd derhalve te voldoen aan hoofdstuk 10 Wm inclusief de onderliggende besluiten, waar regels zijn gesteld voor afgifte, ontvangst, melden en vervoer van afvalstoffen. Daarnaast heeft ons college in dit besluit de voorschriften verwerkt zoals vereist door het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen.

2.3 Overwegingen ten aanzien van het milieu

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, van de Wm worden in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan een vergunning de voorschriften verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken, als bedoeld in de Europese richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging ("Integrated Pollution Prevention and Control" (IPPC)) wordt toegepast. Implementatie van deze richtlijn heeft volledig plaatsgevonden in de Wet milieubeheer en het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Stb. 1997, 418 en Stb. 2005, 432



en Stb. 2005, 527). Op 24 oktober 2005 hebben de Staatssecretarissen van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu en Verkeer en Waterstaat bovendien de Regeling aanwijzing BBT-documenten vastgesteld (Stcrt. 28 november 2005, 231). De IPPC-richtlijn bepaalt onder meer dat vergunningen voor de inrichtingen moeten waarborgen dat die inrichtingen alle passende maatregelen tegen verontreinigingen treffen, met name door toepassing van de best beschikbare technieken (Best Available Techniques). Per soort activiteit wordt het IPPC - beginsel vastgelegd in een zogenaamd BAT-Reference Document het zgn BREF. Het zijn de documenten waarin de beste beschikbare technieken worden beschreven. Verticale BREF's beschrijven de beste beschikbare technieken voor een bepaalde industrie. Horizontale BREF's beschrijven de beste beschikbare technieken voor bepaalde processen die in meerdere branches worden gebruikt.

In principe moeten dekgrondbergingen die onder de werking van de IPPC-richtlijn vallen voldoen aan de IPPC-richtlijn en moeten dus ook de best beschikbare technieken (BBT) worden beoordeeld c.q. worden afgewogen. Voor stortplaatsen wordt echter geen specifiek BREF ontwikkeld, omdat er is besloten dat de eisen die aan dekgrondbergingen worden gesteld in de Europese richtlijn storten van afvalstoffen (1999/31/EG) en de opvolgende beschikking 2003/33 dusdanig zijn dat deze als BBT kunnen worden beschouwd. Nu voornoemde richtlijn niet van toepassing is op baggerspeciebergingen in oppervlaktewater heeft toetsing plaatsgevonden aan het stand-der-techniek-principe zoals deze gehanteerd wordt door het BVB. Voor het overige bevinden zich geen installaties in de inrichting die onder de IPPC-richtlijn vallen.

Voor de onderhavige locatie zijn als relevante milieuaspecten aan te merken: bodem, oppervlaktewater, lucht en geluid.

2.3.1 Bodem

1. Beleidsnotitie Actief Bodembeheer Maas (ABM)

In de dekgrondberging wordt niet vermarktbaar grond (baggerspecie) van de locatie Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert geborgen. Het betreft voor een groot deel de enkele meters dikke laag dekgrond bestaande uit klei en leem die aan de oppervlakte ligt en waaronder zich grind en zand bevinden.

In het stroomgebied van de Maas vindt van oudsher winning en verwerking van steenkool en lood- en zinkerts plaats. Deze activiteiten hebben op verschillende manieren bijgedragen aan de verontreiniging van het riviersysteem met zware metalen en PAK's. De belangrijkste oorzaak van de verontreiniging is de directe lozing van afvalwater dat vrijkwam bij de bewerking van de ruwe delfstoffen. Ook bij de op- en overslag van de ruwe delfstof en het opgewerkte product en door de metaalverwerkende industrie vonden emissies naar het oppervlaktewater plaats. Als laatste bronnen van verontreinigingen worden nog genoemd de moderne chemische industrie en verontreiniging door diffuse bronnen als gebruikte leidingen, corrosiebescherming van schepen en depositie door de landbouw.

Afhankelijk van de transportafstand door het water zijn de verontreinigende stoffen in het zomer- en winterbed bezonken. De zwaardere delen, zoals afval van steenkoolwasserijen, zijn direct benedenstreams van de lozing afgezet. Fijnere delen van de verontreiniging zijn verder meegevoerd en pas op grotere afstand tot bezinking gekomen. Als gevolg van de geschetste verontreinigingen en bezinking is een groot deel van de weerdgrond (diffuus) verontreinigd (conform ABM betreft dit zogenaamde diffuus verontreinigde baggerspecie behorende tot het geval van bodemverontreiniging 'de Maas').

Maatschappelijk gewenste projecten zoals rivierverruiming en natuurontwikkeling kunnen niet worden uitgevoerd zonder bestemmingsmogelijkheden voor de grote hoeveelheden daarbij vrijkomende weerdgrond. Milieuhygiënisch en economisch is het niet mogelijk alle vrijkomende weerdgrond doelmatig buiten het gebied te transporteren, te verwerken en/of te storten. Bovendien zal sprake zijn van herverontreiniging door instromend sediment. De uitvoering van de inrichtingsmaatregelen biedt echter wel de mogelijkheid om de bodemkwaliteit van de grote rivieren en weerden te verbeteren door concentratie van de zich reeds binnen het watersysteem bevindende verontreinigde weerdgrond. In de



beleidsnotitie Actief bodembeheer Maas (verder ABM) is aangegeven hoe in het Maasdal op een milieuhygiënisch verantwoorde manier met deze vrijkomende weerdgrond kan worden omgegaan. In de beleidsnotitie zijn beleidsregels opgenomen voor onder meer de toepassing van bevoegdheden in het kader van de Wet milieubeheer.

De beleidsnotitie ABM voorziet in een integraal (regionaal) (water)bodembeheerbeleid voor de Maas. De hoofdlijnen van dit beleid zijn de saneringsdoelstelling voor de Maas, de verwerkingsopties voor de toepassing van vrijkomende baggerspecie bij de uitvoering van inrichtingsmaatregelen en de afwegingsmethode voor de keuze tussen de verschillende verwerkingsopties.

De samenhang tussen deze hoofdlijnen is als volgt. Op basis van de afwegingsmethode voor de keuze tussen de verschillende verwerkingsopties worden de milieueffecten en kosten van verschillende verwerkingsopties inzichtelijk, op basis waarvan een keuze gemaakt kan worden tussen de verschillende verwerkingsopties:

- a. bodem blijft bodem;
- b. bodem wordt bouwstof;
- c. hergebruik na bewerking;
- d. storten in plassen/kleischermen/depots;
- e. storten in (baggerspecie)stortplaatsen.

Bij alle verwerkingsopties dient voldaan te worden aan de saneringsdoelstelling voor de Maas, zijnde een bodemkwaliteit van de leeflaag die voldoet aan HVN (herverontreinigingsniveau) voor de gebieden die regelmatig overstromen, BGW (bodemgebruikswaarden) voor de overige gebieden. Indien de BGW hoger liggen dan HVN, kan natuurlijk de BGW worden gebruikt.

In dit geval is de keuze tussen de verschillende verwerkingsopties al gemaakt. In het POL-Grensmaas is er voor gekozen de vrijkomende niet-vermarktbaar weerdgrond te bergen in een aantal dekgrondbergingen, waaronder de dekgrondberging Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert. Met betrekking tot de dekgrondberging Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert dient dan ook te worden getoetst of voldaan wordt aan de eisen die gelden ten aanzien van de verwerkingsoptie "storten in plassen/kleischermen/depots" uit ABM (pag. 18), te weten:

1. er mag alleen baggerspecie uit het Wvo-beheersgebied van de Maas en het Julianakanaal (voor zover deel uitmakend van het geval de Maas) worden geborgen;
2. de baggerspecie is niet verontreinigd door een puntbron;
3. nazorgplicht op basis van de Wm;
4. de omvang moet minimaal 100.000 m³ bedragen (in verband met beheer en nazorg);
5. op het depot moet ter afdekking een leeflaag worden aangebracht die voldoet aan de eisen zoals beschreven onder "bodem blijft bodem" (pag. 17 ABM);
6. de leeflaag is voldoende erosiebestendig;
7. de richtlijnen voor baggerspeciestortplaatsen zoals opgenomen in het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie 1993.

2. Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie (BVB)

De opslag van verontreinigde baggerspecie kan nadelige gevolgen hebben voor de bodem inclusief het zich daarin bevindende grondwater. Hierbij is voornamelijk de verspreiding van verontreiniging relevant. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen:

- de verspreiding van verontreiniging via erosie;
- de mate waarin het grondwater verontreinigd raakt/kan raken door uittreding van verontreiniging uit de kleibergingen; en
- de effecten van dit verontreinigde grondwater op de omgeving.

De verspreiding van verontreinigingen via het grondwater kan optreden door infiltratie van regenwater, oppervlaktewater en grondwater (kwel) in de berging alsmede door consolidatie. Verontreinigende stoffen uit de dekgrondberging kunnen oplossen in dit water en zich verspreiden naar de omgeving. Dit water komt uiteindelijk terecht in de Maas.



Bovengenoemde processen vinden plaats gedurende de aanleg, tijdens de consolidatiefase en in de nazorgfase. In de consolidatiefase vindt door de zetting van de geborgen specie, uitpersing van (verontreinigd) water plaats vanuit de dekgrondberging naar het omliggende grondpakket en naar de oppervlakte.

Voor de verwerking van de verontreinigde grond in de berging wordt voor wat betreft de verspreiding van verontreinigende stoffen naar bodem en grondwater getoetst aan de richtlijnen uit het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie (BVB).

Ten eerste vindt toetsing plaats van de kwaliteit van het uittredend poriewater aan de streefwaarden grondwater (zoals genoemd in het BVB). Indien voldaan wordt aan de streefwaarden is het water schoon (niet verontreinigd). Voor die stoffen waarbij geen overschrijding optreedt kan een nadere beschouwing achterwege blijven. Wanneer voor geen enkele verontreinigende stof overschrijding van de streefwaarden voor grondwater uit de BVB plaatsvindt, is de berging in ieder geval vergunbaar aangezien deze dan geen verontreiniging van het grondwater kan veroorzaken. Als stoffen, aanwezig in het poriewater van de berging, de streefwaarden overschrijden moet bekeken worden in welke mate (concentratie/tijd/oppervlak = flux) stoffen naar het grondwater kunnen ontwijken. Hiertoe dient toetsing plaats te vinden van de emissie uit de baggerspeciéstortplaats aan de toelaatbare flux zoals vermeld in het BVB. Indien de toelaatbare flux niet wordt overschreden zijn de effecten van de berging op het grondwater verwaarloosbaar en is de berging eveneens vergunbaar.

Indien niet voldaan kan worden aan de toelaatbare flux moet de lange termijn invloed (restemissie) van de berging op de grondwaterkwaliteit in de directe omgeving worden beschouwd. Hiertoe dient uitgaande van schoon grondwater in de omgeving van het depot, berekend te worden in welk volume grondwater de streefwaarde overschreden wordt. Hierbij wordt een periode van 10.000 jaar beschouwd. Als richtwaarde voor een toelaatbare beïnvloeding van het grondwater ten gevolge van de aanwezigheid van het depot wordt een gebied met de inhoud van de baggerspeciéstortplaats zelf aangehouden, waarbinnen de streefwaarden worden overschreden.

Ten behoeve van het inrichtings-MER zijn berekeningen uitgevoerd om de verspreiding van de verontreinigingen vanuit de dekgrondbergingen te bepalen. Uit de berekeningen is geconcludeerd dat weliswaar overschrijding van de toelaatbare flux plaatsvindt maar dat de emissie van verontreinigende stoffen niet leidt tot een overschrijding van de richtwaarde voor de toelaatbare restemissie (lange termijn invloed) met uitzondering van de berging te Nattenhoven. Hier zou een overschrijding van de laatste norm uit het BVB kunnen optreden.

De richtlijnen stellen dat emissies uit baggerspeciéstortplaatsen richting grondwater conform het ALARA-beginsel op de best mogelijke wijze moeten worden tegengegaan. Dit is beoordeeld in het kader van de MER.

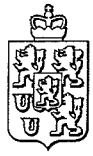
3. Uitkomsten MER

Vergelijking autonome situatie en situatie na uitvoering

Om een beeld te krijgen van de invloed van de verspreiding uit de berging is in het kader van het MER en de aanvulling daarop een afweging gemaakt tussen effecten in de situatie zonder uitvoering van het project en effecten na uitvoering van de hoogwatergeul.

Uit het MER en de aanvulling daarop blijkt dat door het concentreren van de verontreinigingen in de dekgrondbergingen de risico's van blootstelling en verspreiding door erosie dan wel via het grondwater afnemen ten opzichte van de huidige situatie. Waar de concentraties in het uittredende grondwater uit de bergingen niet hoger zullen zijn dan in de autonome situatie is het oppervlak waar verontreinigingen uittreden aanzienlijk kleiner. De tijd waarover uitlogging plaatsvindt zal wel langduriger zijn, maar dus met een geringere vracht naar de Maas vanwege het kleinere oppervlak.

Voor wat betreft de baggerspecie die zich onder het (grond)watervniveau bevindt geldt dat zich in dit gedeelte van de berging een zuurstofloos milieu zal instellen. Daarbij worden door de optredende chemische processen de zware metalen die zich in de baggerspecie bevinden vastgelegd, zodat de metalen zich nauwelijks naar het grondwater kunnen verspreiden. Uit analyse van diverse onderzoeken die in het kader van Grensmaas en Zandmaas zijn uitgevoerd blijkt ook dat, afhankelijk van de



verontreinigende stof, bij ongescheiden bergen van de specie ten opzichte van de huidige situatie de maximale hoeveelheid verontreiniging die op enig moment uittreedt afneemt tot 16 à 62 % van de vracht in de huidige situatie.

De Maas heeft een gemiddelde jaarafvoer van 7 miljard m³ water per jaar. Uit de bergingen zal per jaar minder dan 0,004% van deze jaarafvoer als verontreinigd grondwater in de Maas terechtkomen. De vracht aan verontreinigingen die als gevolg van de berging in de Maas stroomt is derhalve zo gering dat ze niet meetbaar is. Ook uit de toets die in het kader van de Wvo-vergunning heeft plaatsgevonden blijkt dat de lozing op het oppervlaktewater vanuit de berging toelaatbaar is.

Door de maatregelen in het kader van de hoogwaterbescherming in de Maas zal op een aantal plaatsen een meer dynamisch riviersysteem ontstaan waardoor de afzetting van verontreinigd slib op die plaatsen veel minder zal zijn dan in de huidige situatie. Op andere plaatsen ontstaan ten opzichte van de huidige situatie lagere stroomsnelheden en daardoor een rustiger milieu zodat meegevoerd slib daar makkelijker kan bezinken en wordt afgezet. Op plaatsen waar geen of minder slib wordt afgezet zal de uitloging ook geringer zijn dan in de huidige situatie. Daarbij moet tevens bedacht worden dat de kwaliteit van het slib in de nieuw te vormen bedding beter zal zijn en worden dan het materiaal dat nu vanuit de bedding in de bergingen wordt gebracht. Dit als gevolg van het gegeven dat de Maaswaterkwaliteit steeds beter is geworden en naar verwachting verder zal verbeteren.

Op grond van de MER en de aanvulling daarop kan dan ook worden geconcludeerd dat door de vervuilde weerdgrond af te graven en in een depot te bergen de kwaliteit van het grondwaterlichaam, het oppervlaktewater en de leeflaag van de weerden aanzienlijk verbeteren ten opzichte van het handhaven van de huidige situatie. In de huidige situatie is de verontreiniging immers over een groot oppervlak verspreid (met bijbehorende negatieve effecten van uitloging) terwijl na concentratie van het weerdmateriaal de netto verontreiniging van het grondwaterlichaam substantieel vermindert.

Noodzaak aanvullende maatregelen

Bovenstaande laat onverlet dat in het kader van de toetsing aan het BVB in het MER en de aanvulling daarop moet worden bezien of er aanvullende maatregelen moeten worden getroffen om emissie van verontreinigingen uit de berging te beperken. Voor deze maatregelen is een afweging gemaakt waarbij effecten en kosten zijn meegewogen. Volgens het BVB dient de emissie uit de berging op de best mogelijke wijze te worden beperkt, en wel zo laag te zijn als redelijkerwijs haalbaar: het ALARA principe, As Low As Reasonable Achievable. Dit begrip is inmiddels vervangen door BBT, maar het BVB geeft invulling aan het begrip stand-der-techniek.

Op deze wijze zijn de volgende maatregelen beschouwd:

- gescheiden versus ongescheiden bergen (kern-mantel principe);
- infiltratie beperken met behulp van drainage;
- isolatie van de bodem met folie;
- isolatie van de bodem met klei;
- drempel onder de berging;
- verticale isolatie met klei-bentonietschermen;
- geohydrologische isolatie;

Uit het onderzoek blijkt (zie hoofdstuk 5 MER) dat met de andere maatregelen weliswaar een beperkt positief milieueffect kan worden bewerkstelligd, maar dat de extra kosten die daarvoor moeten worden gemaakt zodanig hoog zijn dat deze daar niet tegenop wegen. Daarnaast blijkt uit de MER dat deze maatregelen praktische bezwaren en risico's met zich meebrengen.

4. Beheers- en controle maatregelen



De kwaliteit van de te bergen grond wordt getoetst via een kwaliteitssysteem. Zo zal worden voorkomen dat er stoffen in de berging worden gebracht die niet aan de eisen voldoet ten aanzien van risico's voor mens en milieu.

Op het moment van de aanvraag is veel, specifiek uitvoeringsgerichte informatie, nog niet bekend. Het gaat hier om:

- de organisatie, contactpersonen en verantwoordelijkheden;
- de hoeveelheden grondstromen en grondverzet per maatregel;
- een beschrijving van het type en de hoeveelheid materieel die wordt gebruikt;
- de planning van de uitvoering, inclusief eventuele fasering van de werkzaamheden.

In deze beschikking wordt een voorschrift opgenomen dat de vergunninghoudster uiterlijk drie maanden voor aanvang van de werkzaamheden een kwaliteitsplan ter goedkeuring moet indienen.

Om de verspreiding uit de dekgrondberging te volgen zal daarnaast in het kader van de nazorg monitoring van de grondwaterkwaliteit in de omgeving van de dekgrondberging plaatsvinden. Tevens zal eventuele erosie van de deklaag worden gevolgd en zonodig worden tegengegaan.

De dekgrondberging tenslotte zal conform de beleidsnotitie ABM worden afgedekt met een leeflaag van voldoende dikte die tevens erosiebestendig is. Dit betekent een leeflaag met een dikte van minimaal 1 meter. Een maatregel die zeker zinvol is betreft het tegengaan van de indringing van hemelwater in de bergingen. De maatregelen kunnen worden uitgevoerd door middel van de aanleg van eenvoudige drainagevoorzieningen. Wij zullen daarom voorschrijven dat de aanvraagster een plan moet indienen waarin zij aangeeft op welke wijze de indringing van hemelwater in de berging(en) zoveel mogelijk wordt beperkt.

2.3.2 Oppervlaktewater

Belasting van het oppervlaktewater kan plaatsvinden tijdens de uitvoering en na afronding van de inrichting.

Bij het storten van grond in de dekgrondberging die in open verbinding staat met het oppervlaktewater dienen maatregelen te worden getroffen om onaanvaardbare belasting te voorkomen. Het wettelijke kader hiervoor vormt de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo).

Ten aanzien van de verspreiding van verontreinigd grondwater vanuit de bergingen naar oppervlaktewater geldt dat de lozing op de Maas toelaatbaar is; zie hiervoor.

Om te voorkomen dat gestorte baggerspecie in het oppervlaktewater terecht komt zal de dekgrondberging worden afgedekt met een erosiebestendige leeflaag van voldoende dikte. De kwaliteit van de leeflaag dient in overeenstemming te zijn met de saneringsdoelstelling uit Actief Bodembeheer Maas.

De eventuele erosie van verontreinigde grond uit het tijdelijke depot dient te worden voorkomen door deze bijvoorbeeld in te zaaien met gras conform voorschrift 6.b.6.

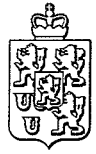
2.3.3 Lucht(kwaliteit)

De potentiële veroorzakers van luchtmissies binnen de Grensmaasclusters zijn het vergraven en transporteren van dekgrond en toutvenant. Ten aanzien van het compartiment lucht hebben we daarom enkel te maken met de componenten stof (grof en fijn) en NO₂ (verbrandingsgassen).

Algemeen

Art. 8.11, derde lid, van de Wet milieubeheer stelt dat aan de vergunning voorschriften worden verbonden die de hoogst mogelijke bescherming bieden tegen de eventuele nadelige gevolgen van de aangevraagde activiteit.

De installaties binnen de inrichting zijn geen IPPC-installaties (zie 2.3); toetsing aan een BREF is daarom in principe niet aan de orde. Bovendien is voor de activiteiten waarvoor deze vergunning wordt verleend (nog) geen BREF opgesteld.



In Nederland hanteren we voor luchtemissies het toetsingskader "Nederlandse emissierichtlijn Lucht" (NeR). In deze richtlijn zijn normeringen voor luchtemissies opgenomen die zijn gebaseerd op de BBT. De NeR is in de 'Regeling aanwijzing BBT-documenten' aangewezen als Nederlands informatiedocument over BBT.

Stofemissie en -immissie

De component stof kan worden onderverdeeld in (grof) stof met een deeltjesgrootte > 10 µm en zogenaamd fijn stof met een deeltjesgrootte < 10 µm (zogenaamd PM₁₀ stof). Beide soorten stofemissies komen in de diverse bronnen voor als homogeen gemengde fracties en derhalve wordt de bestrijding voor beide componenten in beginsel bepaald door de in de NeR aangegeven richtlijn voor de beperking en voorkoming van (totale) stofemissie. In een vergunning op grond van de Wet milieubeheer worden bij voorkeur doelvoorschriften toegepast in de vorm van maximering van de concentraties/volumedebieten en/of massadebieten. Echter, vanwege het gegeven dat we hier (met uitzondering van de uitlaatsystemen van materieel) te maken hebben met diffuse bronnen zullen, in lijn met de NeR, de voorschriften tenderen naar middelvoorschriften. Daarbij is aangesloten bij de in de NeR onder 3.8.1 opgenomen bijzondere regeling met betrekking tot "stofemissies bij verwerking, transport, laden en lossen alsmede opslag van stofgevoelige stoffen".

Naast bovengenoemde aanpak inzake beperkingen aan de bron (emissiespoor), is er eveneens een toetsing aan grenswaarden zoals deze zijn vastgelegd voor het behoud van een acceptabel leefklimaat buiten de inrichting (immissiespoor).

Voor grof stof kennen we in Nederland geen toetsingscriterium voor de maximale immissieconcentratie. Voor fijn stof daarentegen is er een, van Europees beleid afgeleid, nationaal toetsingskader: het Besluit Luchtqualiteit (BLK2005). Het BLK kent met betrekking tot de PM₁₀ immissie twee grenswaarden:

- een maximale jaargemiddelde concentratie [PM₁₀] van 40 µg/m³, en
- een PM₁₀ 24-uurgemiddelde waarde van 50 µg/m³ die maximaal 35 keer per jaar mag worden overschreden.

Deze waarden zijn gebaseerd op kalenderjaren.

Grof stof

Deze stofemissie kan in beginsel worden veroorzaakt door een aantal activiteiten zoals: afgraven van dekgrond en toutvenant, beladen en lossen van voertuigen, het bewerken van gewonnen specie en het verwerken van de dekgrond in de depots. Voorts is stofemissie mogelijk als gevolg van winderosie ter plaatse van de dekgrondberging en/of geluidswal, op braakliggend terrein (dekgrond is afgegraven) en door overslag van zand en grind in schepen.

De belangrijkste parameters die bij een diffuse stofemissie tot overlast kunnen leiden zijn bronsterkte, afstand ontvanger tot bron en de heersende meteocondities.

Het is evident dat de meteocondities helemaal niet en de afstand bron ontvanger slechts in beperkte mate beïnvloedbaar zijn en derhalve zal het handhaven van een acceptabel leefklimaat buiten de inrichting gezocht moeten worden in het opnemen van voorschriften die de bronsterkte zoveel mogelijk reduceren.

Omdat de dekgrond aardvochtig is en hierdoor dus niet stofgevoelig hoeft, naar oordeel van ons college, nauwelijks voor stofoverlast te worden gevreesd bij het afgraven, laden en lossen van deze dekgrond.

Hoewel overlast ten gevolge van stof niet te verwachten is, zijn in de vergunning zekerheidshalve voorschriften ter bestrijding hiervan opgenomen.

Bij het laden van schepen met toutvenant of grindproducten is stofemissie niet aan de orde daar het toutvenant nat wordt gewonnen en de grindproducten via "natte" zeven worden verkregen en direct worden verladen.

Indien de meteo-omstandigheden dusdanig zijn dat stofverspreiding ten gevolge van werkzaamheden (laden, lossen, storten) met stofgevoelige materialen niet met middelen (besproeien, minimaliseren van de storthoogte, afdekken) is te voorkomen of te beperken, dan zullen die werkzaamheden moeten gestaakt. Hiertoe is een voorschrift opgenomen.

In geval van braakliggend terrein, dekgronddepots en met name door het transport van voertuigen binnen de inrichting is er, afhankelijk van de heersende meteocondities, in beginsel de meeste kans op stofemissie. Geheel in lijn met de NeR is voor dit soort stof en dit brontype (diffuse oppervlakte bron) als



meest effectieve oplossing aangegeven het doelmatig besproeien met water om eventuele overlast te voorkomen en te bestrijden.

Ook kan in geval van braakliggend terrein, dekgronddepots en/of geluidswallen de bronsterkte worden gereduceerd door de oppervlakte van het braakliggende terrein zo beperkt mogelijk te houden en de depots in te zaaien met een snelgroeiende bodembedekkende beplanting zodat de erosiegevoeligheid wordt gereduceerd. Daarnaast is er met betrekking tot het wieltransport over onverharde werkwegen, en met name op trajecten waar de afstand tot de bewoning klein is, emissiebeperking mogelijk door de maximum snelheid van de vrachtauto's te reduceren. Om de kans en de eventuele gevolgen van stofemissie (zowel grof als fijn) zo veel mogelijk te beperken zijn er op basis van voornoemde overwegingen in deze vergunning voorschriften opgenomen die naar het oordeel van ons college in voldoende mate borg staan dat stofoverlast ten gevolge van de werkzaamheden binnen het cluster Koeweide in voldoende mate kan worden beperkt.

Fijn stof

De bronnen die emissie van fijnstof (PM₁₀) kunnen veroorzaken zijn:

- het transport waarbij de roetdeeltjes in de uitlaatgassen van de verbrandingsmotoren en het opwervend stof als gevolg van het rijden op onverharde werkwegen binnen de inrichting een rol spelen (waarbij de emissie voornamelijk wordt veroorzaakt door het wegmateriaal), en
- de bewerking van dekgrond en toutvenant (afgraven, laden dumpers, storten uit dumpers, egaliseren)

In het bij de aanvraag gevoegde TNO-rapport 2006-A-R0024/B "Effecten op de luchtkwaliteit ten gevolge van het Grensmaasproject" van januari 2006 is nader aangegeven hoe men de onderscheidenlijke fijnstof-emissies heeft bepaald.

Op basis van deze informatie moest in Urmond (cluster Meers) en in Nattenhoven, Grevenbicht en Visserweert (cluster Koeweide) het project gefaseerd worden uitgevoerd om aan de 24-uurs PM₁₀ - grenswaarde te kunnen voldoen.

Daarom heeft de aanvraagster bij brief van 17 maart 2006 een wijziging op de aanvraag ingediend inhoudende een alternatieve planning/uitvoeringsduur (gefaseerde uitvoering) teneinde aan de grenswaarde te kunnen voldoen. Begin maart 2006 zijn er nieuwe PM₁₀-achtergrondconcentraties beschikbaar gekomen (GCN-versie van het RIVM, maart 2006).

De wijziging op de aanvraag is gebaseerd op deze nieuwe PM₁₀-achtergrondconcentraties. De nieuwe berekeningen zijn vastgelegd in de TNO-rapportage van 17 maart 2006, referentie 2006M&L/346 /35303/ih.

Deze rapportage vervangt dan ook deels die van januari 2006.

Op basis van de vernieuwde inzichten is een gefaseerde uitvoering enkel nog noodzakelijk in het cluster Koeweide (concreet in Nattenhoven, Grevenbicht en Visserweert) om aan de PM₁₀ - grenswaarde te kunnen voldoen.

Op 14 juni 2006 (gedateerd 13 juni) is de aanvraag nogmaals aangevuld met een TNO-rapport van 2 juni 2006, referentie 2006M&L/738 /35303/ih.

Deze aanvulling heeft betrekking op een zogenaamde terugval-uitvoeringsvolgorde; in afwijking van de berekeningen van 17 maart 2006 waarin enkel is aangetoond dat met een gefaseerde uitvoering van delen van het cluster Koeweide vanaf 2010 kan worden voldaan aan de grenswaarden, is in de berekeningen van juni 2006 aangetoond dat ook reeds vanaf 2007 voldaan kan worden bij een gefaseerde uitvoering. Hiermee ontstaat de mogelijkheid dat indien om technische en/of organisatorische redenen niet gestart kan worden met de voorkeurs-uitvoeringsvolgorde reeds vanaf 2007/8 gestart kan worden met de werkzaamheden in het cluster Koeweide.

Voor het berekenen van de fijnstof-immissie buiten de inrichting (jaargemiddelde concentratie) is voor de stationaire bronnen (ontgraven, laden en lossen, baggermolens) gebruik gemaakt van het Nieuw Nationaal Model (PluimPlus) en voor de mobiele bronnen (transport) van het "TNO-verkeersmodel". Het aantal overschrijdingen van de daggemiddelde waarde is berekend met de zgn. CAR-formule.

Bij de berekeningen is rekening gehouden met de bronmaatregel dat bij droog weer de (onverharde) transportwegen nat worden gehouden en dat, met uitzondering van alle drijvend materieel inclusief schepen, het materieel met dieselmotoren van roetfilters is voorzien.



Uit de berekeningen blijkt dat (buiten de inrichtingsgrenzen) de jaargemiddelde grenswaardeconcentratie van $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nergens zal worden overschreden.

Voor het cluster Koeweide bedraagt de PM_{10} -achtergrondconcentratie $27,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ voor 2007 resp. $25,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ vanaf 2010.

Het aantal overschrijdingen van de 24-uurgemiddelde waarde van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ wordt bepaald met de zgn. CAR-formule. Rekening houdend met de aftrek van natuurlijke bronnen (zeezout-aftrek) kan eenvoudig worden bepaald dat het 'omslagpunt' (36 keer per jaar of vaker overschrijding van de 24-uurgemiddelde waarde van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) ligt bij $32,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

In het bij de aanvraag gevoegde TNO-rapport (inclusief aanvullingen) is op een topografische ondergrond weergegeven waar deze concentraties (cumulatief: achtergrond plus bijdrage activiteiten) worden overschreden. Voor het cluster Koeweide liggen deze gebieden (rekening houdende met een gefaseerde uitvoering in Nattenhoven, Grevenbicht en Visserweert en een verschuiving van de werkweg in het zuiden van Grevenbicht een 10-tal meters richting westen) geheel binnen de inrichtingsgrenzen, hetgeen betekent dat wordt voldaan aan beide grenswaarden.

NO₂ emissie

Als gevolg van de verbrandingsprocessen, die plaatsvinden in de motoren van schepen, de winwerktuigen, de bewerkingsinstallatie en (andere) mobiele bronnen, vindt emissie van NO₂ in de atmosfeer plaats.

Voor de verbrandingsemissies t.g.v. voornoemde activiteiten zijn geen normen opgenomen in de NeR. De toelaatbaarheid van de activiteiten (de totale NO₂ immissie) wordt getoetst aan het reeds genoemde Besluit Luchtkwaliteit (BLK2005).

Het BLK kent met betrekking tot de NO₂ immissie twee grenswaarden te weten

- een maximale jaargemiddelde [NO₂] van $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (te realiseren in ultimo 2010), en
- een maximaal aantal overschrijdingen van de uurgemiddelde [NO₂] van $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ van 18 uur per jaar

Op basis van de formule die wordt gehanteerd voor het berekenen van het aantal overschrijdingen van de uurgemiddelde concentratie kan worden bepaald dat eerst bij een jaargemiddelde concentratie van meer dan $82 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (voor 2007) en $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (voor 2010) vaker dan 18 uur per jaar de uurgemiddelde waarde van $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ wordt overschreden.

De geprognosticeerde achtergrondconcentratie in het cluster Koeweide (en het gehele Grensmaasgebied) is lager dan $26 \mu\text{g}/\text{m}^3$ in 2007 en lager dan $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ in 2010.

Uit het bij de aanvraag gevoegde TNO-rapport "Effecten op de luchtkwaliteit ten gevolge van het Grensmaasplan" blijkt dat bij het cluster Koeweide al (ruim) wordt voldaan aan de NO₂-grenswaarde voor 2010 [$40 \mu\text{g}/\text{m}^3$] en dat daarmee ook nergens het maximaal aantal overschrijdingen van het uurgemiddelde zal worden overschreden.

Overige stoffen genoemd in het BLK

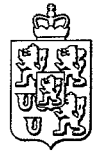
Op basis van RIVM-gegevens en -informatie kan worden geconcludeerd dat voor de overige stoffen genoemd in het BLK [zwaveldioxide (SO₂), koolmonoxide (CO), lood (Pb) en benzeen] de grenswaarden en plandrempels, zeker in vrije veld condities zoals in onderhavig cluster, geen probleem vormen in Nederland.

Geconcludeerd kan worden dat de invloed op het luchtcompartiment geen belemmering vormt voor het vergunnen van de Grensmaasactiviteiten in het cluster Koeweide.

Wel kan door de noodzakelijke fasering de overlast in de kernen Obbicht, Grevenbicht en Papenhoven door de transporten langer duren, namelijk totdat de werkzaamheden in Nattenhoven zijn afgerond. Zie hiervoor ook de uitvoeringsschema's in het Algemeen Deel.

2.3.4 Geluid

De potentieel, relevante geluidbronnen binnen het Grensmaasproject zijn: de grindwinwerktuigen en verwerkingsinstallaties voor de zgn. natte grindwinning en hydraulische graafmachines en bulldozers voor de droge winning alsmede dumpers voor het vervoer van dekgrond en toutvenant. De aangevraagde activiteiten voor het cluster Grevenbicht - Koeweide maken onderdeel uit van de werkzaamheden die vallen binnen het kader van het Grensmaasproject. De Minister van VROM heeft per brief d.d. 17 september 2004 met kenmerk LMV 2004 083671 de Circulaire natte grindwinningen eveneens van



toepassing verklaard voor alle activiteiten binnen het Grensmaasproject dus ook de droge winning, transport van dekgrond en toutvenant, enz. Het college van GS heeft middels de nota vergunningvoorschriften Grensmaasproject d.d. 15 juli 2003 beleid vastgesteld. Voor de natte grindwinning geldt het volgende: de maximaal te vergunnen waarde van 60 dB(A) uit de circulaire natte grindwinning mag alleen worden toegepast bij solitaire woningen of woningclusters van minder dan 20 woningen. Voor woningclusters van 20 of meer woningen geldt een maximaal te vergunnen waarde van 55 d(BA).

Alhoewel de Belgische milieuwetgeving niet wettelijk van toepassing is voor in Nederland uit te voeren werkzaamheden, volgt hier toch een beschouwing om te bezien of het vergunnen van de werkzaamheden in het Grensmaasproject ook zou kunnen voldoen aan de grenswaarden die volgens de Belgische c.q. Vlaamse milieuwetgeving voor een dergelijke inrichting zouden gelden. Ook voor Vlaanderen gelden ingevolge VLAREM II voor gebieden tot 500 meter gelegen van voor grindwinning bestemde gebieden hogere richtwaarden. Betreffende grindwingebieden dienen dan echter wel in een gewestplan als zodanig te zijn vastgelegd. Dit geldt uiteraard niet voor het Grensmaasproject, aangezien dit op Nederlands grondgebied gelegen is. De maximaal te vergunnen grenswaarden, zijn dan afhankelijk van de bestemming van het betreffende gebied. Voor woongebieden is dit voor nieuwe inrichtingen 40 dB(A) en voor landelijke gebieden 35 dB(A). Zouden de ingevolge VLAREM II maximaal te vergunnen grenswaarden voor grindwinning wel toepasbaar zijn dan biedt dit nog weinig soulaas aangezien de maximaal te vergunnen grenswaarde dan 50 dB(A) zou bedragen en dit is 10 dB lager dan de maximaal te vergunnen Grenswaarden ingevolge de Nederlandse "circulaire natte grindwinning". Vandaar dat in de verdere beschouwing over de grensoverschrijdende geluidmissie dezelfde uitgangspunten zullen worden gehanteerd als datgene wat geldt voor het Nederlands grondgebied. Betreffende grenswaarden worden ook gehanteerd voor woningen op Belgisch grondgebied. Voor piekgeluiden worden er in Vlaanderen geen normen gesteld overeenkomstig de in Nederland te hanteren L_{Amax} , wel kent men grenswaarden voor incidenteel geluid. Deze zijn echter weer afhankelijk van de bestemming van het betreffende gebied en gezien de voorgaande beschouwing is dit toepasselijk voor werkzaamheden in Nederland waarvoor de 'circulaire natte grindwinning' als toetsingskader geldt.

Aangezien de geluidsrelevante activiteiten uitsluitend in de dagperiode (07.00-19.00 uur) plaatsvinden zal conform vaste jurisprudentie het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$) alsmede het maximale geluidniveau (L_{Amax}) gedurende de dagperiode normaliter worden beoordeeld op 1,5 m hoogte, daar waar hinder ondervonden kan worden.

Op basis van wetsgeschiedenis gaan we uit van invallend geluid, zoals ook de Handleiding Rekenen en Meten Industrielawaai 1999 voorschrijft.

Beschrijving woonomgeving

Binnen het invloedsveld van het cluster Grevenbicht-Koeweide zijn rondom meerdere woonkernen in Nederland en België gelegen.

De meest relevante clusterbewoning is te vinden in Obbicht, Berg-Nattenhoven, Grevenbicht-Papenhoven, Schipperskerk, Illikhoven en Visserweert, direct grenzend aan de inrichtingsgrens van het cluster.

In Nattenhoven liggen de woningen (N-01 t/m N-05) op ca. 40 meter uit de inrichtingsgrens.

De dichtst bijgelegen woningen van Obbicht liggen op ongeveer 80 meter van de transportroute vanuit Nattenhoven naar de winplas (N-06 en G-01). De woningen van Grevenbicht-Papenhoven liggen op minimaal 50 meter (G-02, G-04 en G-05) van de stroomgeulverbreding. Bij het tijdelijke dekgronddepot ten noorden van Schipperskerk (G-06) bedraagt de afstand tot de woningen minimaal 160 meter. Tussen de nat te ontgraven dekgrondberging in het Trienveld en de stroomgeulverbreding liggen twee afzonderlijke boerderijen (G-08-G-10). Ten oosten van de uiteindelijke dekgrondberging en het Julianakanaal ligt Buchten (G-07) op minimaal 325 meter. In het noordelijk deel van het cluster liggen de woonkernen Illikhoven (G-11, G-15 en G-16) en Visserweert (G-17 en G-18); de woningen liggen op minimaal 75 meter van de weerdverlaging en stroomgeulverbreding.

Het kaartje van bijlage V toont de betreffende immissiepunten.



Langs de periferie van het cluster liggen her en der verspreid nog solitaire woningen, op Nederlands en Belgisch grondgebied. Aan de overzijde van de Maas bij Nattenhoven zijn enkele verspreid gelegen woningen in België te zien (N-07 en N-08).

In het midden van het cluster op minimaal 600 meter van de ingrepen liggen woningen van de kern Booien (B) (G-03), en enkele woningen van Elerweert (B) (G-13 en G-14) op 150 meter van de ingrepen. In het noorden van het cluster liggen nog woningen bij Heppeneert (B) (G-19) op minimaal 300 meter van de stroomgeulverbreding, en De Borch (G-20). Hier zullen de activiteiten op slechts 30 tot 40 meter van de singuliere woning plaatshebben.

Over het gehele cluster gebeuren nog algemene voorbereidings- en afrondingswerkzaamheden.

De geluidsrelevante werkzaamheden vinden plaats gedurende 6 werkdagen van 07.00 tot 19.00 uur. Binnen deze tijden zal ook het groot onderhoud en reparatie van het materieel plaatsvinden. Voor klein onderhoud dat gedurende de zondag en de 6 werkdagen in de avond- en nachtperiode plaats vindt, worden strengere geluidsnormen opgenomen. Deze normen zijn als momentane geluidniveaus voorgeschreven om te voorkomen dat er gedurende korte tijd hogere geluidniveaus mogelijk zijn. De geluidemissie (bv. aggregaat voor stroomvoorziening) van binnen de locatie gelegen schepen, dienen te voldoen aan de voor klein onderhoud geldende emissienormen.

De akoestische gevolgen vanwege de werkzaamheden binnen het cluster Grevenbicht - Koeweide zijn beschreven in het rapport "Hinderaspecten geluid en trillingen Grensmaasproject, deel "Nattenhoven" en deel "Grevenbicht – Koeweide", 02-147, d.d. 13 december 2005 door Adviesburo Van der Boom.

Hoorbaar geluid

In het onderzoek is het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,F,LT}$ en het maximaal geluidniveau $L_{A,max}$ bepaald vanwege de ingrepen. De hiermee gepaard gaande activiteiten zullen zich in de tijd verplaatsen binnen de inrichting, waardoor ook de geluidemissie in de woonomgeving (sterk) zal variëren. Aan de hand van de worstcase-situatie per fase van de activiteiten (situatie waarbij de afstand tussen de werkzaamheden en de nabijgelegen woonobjecten op haar kleinst is) wordt het voortschrijdend karakter uitgebeeld. Aangezien momenteel nog niet bekend is welke machines waar en wanneer zullen worden ingezet, is bij de berekening van de geluidemissie ten gevolge van de droge graafwerkzaamheden en het vervoer met dumpers uitgegaan van door het 'adviesbureau van der Boom' gemeten akoestische bronvermogens. Deze bronvermogen komen overeen met de normen uit de Europese richtlijn 2000/88/EG. Momenteel is de Europese richtlijn 2005/88/EG van kracht. Deze richtlijn houdt een reductie in van ca. 3 dB voor een machine met vergelijkbaar vermogen. Voldoen betreffende machines aan de normen die gesteld zijn voor de 'aanwijzingsregeling willekeurige afschrijving en investeringsaftrek milieu-investeringen 2006' dan dienen betreffende machines nog 4 tot 7 dB stiller te zijn. De berekende geluidemissie van de droge graafwerkzaamheden en het vervoer met een door het 'adviesbureau van der Boom' gemeten bronvermogen is dus als 'worst-case' te beschouwen.

Voor de berekening van de geluidemissie ten gevolge van de natte winning en verwerking is uitgegaan van materieel dat voldoet aan de in het zgn. Grensmaasprotocol opgenomen geluidnormen. Materieel dat voldoet aan de normstelling in dit Grensmaasprotocol kan worden beschouwd als b.b.t.-materieel (beste beschikbare technieken). De worstcase-situatie per woning of clustering van woningen zal zich in de regel slechts gedurende een beperkte tijd van de totale projectduur voordoen. Voor de beeldvorming wordt verwezen naar bijlage 2 van het rapport. Voor maatgevende beoordelingspunten is het verloop van de werkzaamheden binnen het cluster, uitgedrukt in het daarbij optredende geluidniveau, aangegeven. Voor de overzichtelijkheid van de beoordeling en afwegingen wordt het cluster opgesplitst in het deel Nattenhoven, het deel Grevenbicht, het deel Koeweide en het deel Visserweert.

Nattenhoven

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

De aangevraagde activiteiten voor het deel Nattenhoven bestaan uit afgraven van dekgronden en inrichten tijdelijke dekgronddepot, droge winning van toutvenant voor het realiseren van een nevengeul tussen Nattenhoven en Obbicht en weerdverlaging, transport toutvenant voor verwerking naar Trierveld, en opvullen dekgrondberging.



Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) tijdens de afgraafwerkzaamheden bij Berg-Nattenhoven zonder afscherpende maatregelen en met materieel dat voldoet aan de Europese richtlijn 2000/88/EG wordt overschreden. De maatgevende bronnen zijn de hydraulische kraan en een bulldozer bij de depotvorming in het zuiden van het cluster. De overschrijding is tijdelijk zelfs hoger dan de maximale grenswaarde van 60 dB(A). De maximale geluidbelasting (64 dB(A)) treedt maximaal 2 weken op, in 2 beoordelingsposities. Na dit tijdsbestek is de afstand van de maatgevende bronnen tot de woningen dusdanig toegenomen dat aan de maximale grenswaarde kan worden voldaan en zelfs op ten duur onder de streefwaarde van 50 dB(A) zal komen. Worden de werkzaamheden uitgevoerd met materieel dat voldoet aan de Europese richtlijn 2000/88/EG, dan kan de overschrijding van de maximale grenswaarde worden weggenomen door het (tijdelijk, afhankelijk van de locatie en duur van de plaatselijke activiteiten) plaatsen van containers, 2 of 3 lagen hoog (6 dan wel 9 meter), als een afscherpende wand tussen de winactiviteiten en de woningen. Het akoestische effect van deze afscherming is minimaal 8 dB. In de worstcase-situatie zal daardoor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau bij woningen in Berg-Nattenhoven maximaal 54 dB(A) bedragen, gedurende 2 weken. In één beoordelingspunt (N-02) heeft een hogere afscherming dan 9 meter geen kosteneffectief akoestisch effect meer: de afstand tussen de geluidbronnen en de woningen in combinatie met de lokale hoogteligging is zodanig dat slechts zeer hoge afschermingen (groter dan 10 meter) enige verlaging van het geluidsniveau geven. Het College acht dan ook de hogere afscherming afgezet tegen de korte periode waarover een maximale waarde van 54 dB(A) zal optreden niet kosteneffectief meer. Vanwege het voortschrijdende karakter van de afgravingswerkzaamheden kan de afscherming van containers enigermate met het "werk" mee opschuiven. Gezien de kortdurende aanwezigheid van de containers (schuiven op met de werkzaamheden) acht ons college dat er sprake is van noodzakelijk aanvaardbare visuele hinder.

In België is er slechts sprake van een kleine overschrijding (maximaal 2 dB(A)) van de streefwaarde van 50 dB(A), gedurende 2 weken. Verdere bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen zijn weinig effectvol en niet kosteneffectief. Gelet op de zeer korte periode dat er overschrijding van de streefwaarde op zal treden, acht het College de geluidsbelastingen aanvaardbaar.

Indien uiteindelijk (veel) stiller materieel ingezet zou kunnen worden, dan bestaat de mogelijkheid dat geen fysieke afscherming noodzakelijk is maar dat zonder die afscherming voldaan kan worden aan de gestelde normering op de betreffende immissiepunten.

Dat tijdens het opbouwen en weer afbreken van de afscherpende voorzieningen gedurende zeer korte tijd (maximaal één tot enkele werkdagen) een hoger geluidimmissieniveau bij woningen zal optreden, acht het College onlosmakelijk verbonden met het uiteindelijk te behalen reductie-effect voor langere tijd.

Gelet op de zeer korte periode dat er overschrijding van de streefwaarde op zal treden, acht het college de geluidbelastingen aanvaardbaar.

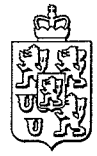
Piekgeluidniveaus

Als gevolg van de winactiviteiten door de bulldozer, hydraulische kraan en dumpers met name bij het dekgronddepot kunnen met materieel dat voldoet aan de Europese richtlijn 2000/88/EG piekgeluidniveaus optreden die maximaal 66 dB(A) bedragen. Daarbij is al rekening gehouden met de afscherpende werking van de containers. Voor de enkele woningen in België bedragen de piekgeluidniveaus maximaal 62 dB(A).

Daarmee wordt weliswaar niet voldaan aan de streefwaarde van 10 dB boven het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, maar wordt het maximaal toe te laten piekgeluidniveau van 70 dB(A) voor de dagperiode (07.00 – 19.00 uur) duidelijk onderschreden. Het College acht dan ook, gelet op de reeds te treffen afschermingen en het ontbreken van verdere effectievere maatregelen de piekgeluidniveaus aanvaardbaar.

Grevenbicht

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau



Voor Grevenbicht bestaan de werkzaamheden uit het afgraven van dekgronden en droge winning van toutvenant bij het realiseren van een nevengeul ten westen van Grevenbicht en weerdverlaging, en het transport van toutvenant voor verwerking naar Trierveld. Deze werkzaamheden nemen ongeveer 1 jaar in beslag.

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) tijdens worstcase-situatie bij de werkzaamheden vanwege de riviervverbreding (nevengeul) en weerdverlaging bij woningen in Obbicht en Grevenbicht zonder afschermdende maatregelen en met materieel dat voldoet aan de Europese richtlijn 2000/88/EG wordt overschreden: met 6 dB(A) ter plaatse van Papenhoven (punt G-05), tot maximaal met 10 dB(A) bij een agrarische woning in het zuiden van Grevenbicht (punt G-02). De maatgevende bronnen ter plaatse zijn de hydraulische kraan en de bulldozer. De periode waarin de geluidniveaus bij deze woningen hoger zijn dan de streefwaarde duurt ongeveer 2 weken. In België (G-03) treden geluidbelastingen op significant lager dan de streefwaarde van 50 dB(A).

Worden de werkzaamheden uitgevoerd met materieel dat voldoet aan de Europese richtlijn 2000/88/EG, dan kan de overschrijding van de maximale grenswaarde worden weggenomen door het (tijdelijk, afhankelijk van de locatie en duur van de plaatselijke activiteiten) plaatsen van containers, 2 lagen hoog (6 meter), als een afschermdende wand in combinatie met een verdiept aangelegde werkweg tussen de winactiviteiten en de woningen bij Obbicht en Grevenbicht/Papenhoven kan de geluidbelasting bij de woningen tot maximaal 50 dB(A) onder worstcase-situatie worden teruggebracht. Bij de solitaire woning (G-02) is slechts een verlaging van 2 dB te realiseren door de afscherming: de afstand tussen afscherming (te plaatse bij de grens van inrichting) en de woning is dermate dat nauwelijks afschermdend effect wordt verkregen, tenzij een extreem hoge afscherming wordt geplaatst.

Bij het opzetten (en weer afbreken) van de containerwand zal de geluidbelasting tijdelijk (een tot ca. twee dagen) meer dan 60 dB(A) bedragen. Met het oog op een duidelijk lagere geluidbelasting gedurende langere tijd (tot minimaal 8 weken) is het plaatsen van de containerwand langs de stroomgeulverbreding een effectieve maatregel te noemen.

Gelet op de zeer korte periode van 2 weken dat er een duidelijke overschrijding van de streefwaarde op zal treden, acht het College de geluidsbelasting aanvaardbaar.

Piekgeluidniveaus

Als gevolg van de droge winactiviteiten door de bulldozer, hydraulische kraan en dumpers kunnen kunnen met materieel dat voldoet aan de Europese richtlijn 2000/88/EG in Obbicht en Grevenbicht piekgeluidniveaus optreden die maximaal 67 dB(A) bedragen. Middels schermen en/of inzet van stiller materieel kan dit piekniveau gereduceerd worden tot 63 dB(A). Daarmee wordt voldaan aan de streefwaarde van 10 dB boven het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

Het College acht dan ook, gelet op de reeds te treffen afschermingen en het ontbreken van verdere effectievere maatregelen de piekgeluidniveaus aanvaardbaar.

Tijdens de opbouw en afbraak van de containerafscherming zullen gedurende een of twee dagen de piekniveaus bij enkele woningen in Obbicht en Grevenbicht hoger zijn dan 70 dB(A). Vanwege de korte duur en het feit dat door deze maatregel de woningen achter de grondwal gedurende langere tijd worden beschermd tegen geluidbelastingen hoger dan de streefwaarde, acht het College deze hoge piekgeluiden verdedigbaar.

Koeweide

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

Bij Koeweide (Trierveld) bestaan de werkzaamheden uit het afgraven van dekgronden en oprichten tijdelijke dekgronddepot, aanleg dekgrondberging door natte winning van toutvenant, droge winning toutvenant vanwege de stroomgeulverbreding en weerdverlaging, transport toutvenant voor verwerking naar Trierveld, en opvullen dekgrondberging. De totale duur van de natte winning en verwerking bedraagt ongeveer 8 jaar.



Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat bij woningen in België (K-12, K-13 en K-14) en in Buchten (K-07) de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) tijdens worstcase-situatie bij de werkzaamheden vanwege de rivierverbreding en weerdverlaging zonder afschermdende maatregelen en met materieel dat voldoet aan de Europese richtlijn 2000/88/EG niet wordt overschreden.

Bij woningen in Schipperskerk (K-06) bedraagt de geluidbelasting maximaal 52 dB(A). De maatgevende bronnen ter plaatse zijn de hydraulische kraan en de bulldozer binnen het tijdelijke dekgronddepot, juist ten noorden van Schipperskerk. De periode waarin de geluidniveaus bij deze woningen hoger zijn dan de streefwaarde duurt ongeveer 5 weken. Door bij de aanleg van het dekgronddepot te beginnen met de aanleg van een grondwal aan de zuidkant van het depot, kan de geluidbelasting in Schipperskerk beneden de streefwaarde blijven. Tijdens het opwerpen (en weer afruimen) van de grondwal zal de geluidbelasting tijdelijk (een tot ca. twee dagen) hoger zijn dan de streefwaarde, doch beneden 60 dB(A). Met het oog op een duidelijk lagere geluidbelasting gedurende langere tijd (tot minimaal 8 weken) is het plaatsen van de grondwal een effectieve maatregel te noemen.

De woning bij hoeve De Maas (K-10) zal een geluidbelasting ondervinden van maximaal 58 dB(A) gedurende 4 weken, waarbij de graafwerkzaamheden in de stroomgeulverbreding de maatgevende bronnen zijn. De overige tijd zal de geluidbelasting lager zijn, het grootste deel van de planfase zelfs lager dan de streefwaarde. Worden de werkzaamheden uitgevoerd met materieel dat voldoet aan de Europese richtlijn 2000/88/EG, dan kan de overschrijding van de maximale grenswaarde worden weggenomen door het (tijdelijk, afhankelijk van de locatie en duur van de plaatselijke activiteiten) plaatsen van containers, 2 lagen hoog (6 meter), als een afschermdende wand tussen de winactiviteiten en de woningen. Het akoestische effect van deze afscherming is minimaal 7 dB. Vanwege het voortschrijdende karakter van de afgravingswerkzaamheden kan de afscherming van containers enigermate met het "werk" mee opschuiven.

Bij de twee woningen ten westen van het Trierveld (K-8 en K-9) worden in de worstcase situatie (cummulatie van 2 dichtbijgelegen grindwinwerktuigen) een langtijdgemiddelde beoordelingsniveau berekend van maximaal 61 dB(A). Door ervoor te zorgen dat de afstand tussen beide winwerktuigen meer dan 300 meter bedraagt, wanneer één van beide winwerktuigen in de directe nabijheid van betreffende woningen werkzaam is, kan de geluidbelasting beperkt worden tot de maximale grenswaarde van 60 dB(A). De totale duur van de natte winning is ongeveer 8 jaar.

De meeste zuidelijke woning van Illikhoven (K-11) zal tijdens worstcase-situatie een geluidbelasting ondervinden van 52 dB(A). Daarbij is de natte winning en de stroomgeulverbreding maatgevend. Woningen in noordelijk Illikhoven (K-15 en K-16) zullen een geluidbelasting krijgen van maximaal 58 dB(A), als gevolg van hoofdzakelijk de werkzaamheden voor de stroomgeulverbreding. Door het opwerpen van een afscherming uit gestapelde containers (6 m hoog) tussen de woningen en de werkzaamheden ten westen van Illikhoven kan de geluidbelasting bij de woningen tot maximaal 51 dB(A) onder worstcase-situatie gedurende maximaal 2 weken worden teruggebracht. Gelet op de zeer korte periode van 2 weken dat er een duidelijke overschrijding van de streefwaarde op zal treden, acht het College de geluidbelasting aanvaardbaar. Vanwege het voortschrijdende karakter van de afgravingswerkzaamheden kan de afscherming van containers enigermate met het "werk" mee opschuiven.

Bij het opzetten (en weer afbreken) van de containerwand zal de geluidbelasting tijdelijk (een tot ca. twee dagen) ongeveer 60 dB(A) bedragen. Met het oog op een duidelijk lagere geluidbelasting gedurende langere tijd (tot minimaal 2 tot 4 weken) is het plaatsen van de containerwand langs de stroomgeulverbreding een effectieve maatregel te noemen.

Piekgeluidniveaus

Als gevolg van de depot- en de droge winactiviteiten van de bulldozer, hydraulische kraan en dumpers zullen piekgeluidniveaus optreden die maximaal 60 dB(A) bedragen. Daarbij is al rekening gehouden met de afschermdende werking van de containers en grondwallen. Daarmee kan worden voldaan aan de streefwaarde van 10 dB boven het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Het College acht dan ook,



gelet op de reeds te treffen afschermingen en het ontbreken van verdere effectievere maatregelen de piekgeluidniveaus aanvaardbaar.

Tijdens de opbouw en afbraak van de containerafscherming zullen gedurende een of twee dagen de piekniveaus bij enkele woningen in Illikhoven tussen 70 en 75 dB(A) bedragen. Vanwege de korte duur en het feit dat door deze maatregel de woningen achter de grondwal gedurende langere tijd worden beschermd tegen geluidbelastingen hoger dan de streefwaarde, acht het College deze hoge piekgeluiden verdedigbaar.

Visserweert

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

Bij Visserweert vinden activiteiten plaats (duur ongeveer 2 jaren) als droge winning van toutvenant voor het realiseren van weerdverlaging en een stroomgeulverbreding, alsmede transport naar Trierveld voor verwerking.

De resultaten uit het onderzoek laten zien dat bij woningen in België (K-19) en in Kokkelert (K-21) de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) tijdens worstcase-situatie bij de werkzaamheden vanwege de rivierverbreding en weerdverlaging niet wordt overschreden.

Bij woningen in Visserweert (K-17 t/m K-19) bedraagt de geluidbelasting zonder afschermende maatregelen en met materieel dat voldoet aan de Europese richtlijn 2000/88/EG maximaal 64 dB(A). Daarmee wordt niet alleen de streefwaarde maar ook de maximale ontheffingswaarde binnen de Circulaire Natte grindwinning overschreden. De maatgevende bronnen ter plaatse zijn de hydraulische kraan en de bulldozer bij de stroomgeulverbreding en weerdverlaging ten oosten en noorden van Visserweert. De periode waarin deze geluidniveaus bij de woningen hoger zijn dan de grenswaarde duurt ongeveer 4 weken, sterk afhankelijk van de positie van de woning ten opzichte van de bronnen. Door het opwerpen van een afscherming uit gestapelde containers (6 m hoog) tussen de woningen en de werkzaamheden ten oosten en noorden van Visserweert kan de geluidbelasting bij de woningen tot beneden de streefwaarde van 50 dB(A) onder worstcase-situatie teruggebracht. Vanwege het voortschrijdende karakter van de afgravingswerkzaamheden kan de afscherming van containers enigermate met het "werk" mee opschuiven.

Bij het opzetten (en weer afbreken) van de containerwand zal de geluidbelasting tijdelijk (een tot ca. twee dagen) ongeveer maximaal 65 dB(A) bedragen. Met het oog op een duidelijk lagere geluidbelasting gedurende langere tijd (tot minimaal 2 tot 4 weken) is het plaatsen van de containerwand langs de stroomgeulverbreding een effectieve maatregel te noemen.

Piekgeluidniveaus

Als gevolg van de graafactiviteiten van de bulldozer, hydraulische kraan en dumpers in de stroomgeulverbreding zullen piekgeluidniveaus optreden die maximaal 59 dB(A) bedragen. Daarbij is al rekening gehouden met de afschermende werking van de containers.

Daarmee kan worden voldaan aan de streefwaarde van 10 dB boven het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

Het College acht dan ook, gelet op de reeds te treffen afschermingen en het ontbreken van verdere effectievere maatregelen de piekgeluidniveaus aanvaardbaar.

Tijdens de opbouw en afbraak van de containerafscherming zullen gedurende een of twee dagen de piekniveaus bij enkele woningen in Visserweert hoger zijn dan 70 dB(A). Vanwege de zeer korte duur en het feit dat door deze maatregel de woningen achter de grondwal gedurende langere tijd worden beschermd tegen geluidbelastingen hoger dan de streefwaarde, zullen deze geluidniveaus geen ernstige hinder veroorzaken, en acht het College deze hoge piekgeluiden dan ook verdedigbaar.

Indirecte hinder



De tijdelijke werkwegen om het afgegraven toutvenant uit de stroomgeulverbreding en weerdverlaging bij Nattenhoven, Obbicht, Grevenbicht en Visserweert te kunnen transporteren naar de verwerkingslocatie in het Trierveld maken onderdeel uit van de inrichting. De door het transportmaterieel veroorzaakte geluidimmissie is gecumuleerd beschouwd bij de geluidimmissie vanwege de gehele inrichting, en niet apart volgens de daartoe ingestelde beoordelingswijze.

Trillingen

Uit onderzoeken (het merendeel uitgevoerd binnen het Stevolgebied in opdracht van de Provincie) met betrekking tot bestaande natte en droge grindwinactiviteiten is komen vast te staan dat optredende trillingen in de bodem vanwege de grindwinning van een zodanig niveau zijn, dat hierdoor de kans op schade aan gebouwen nihil zal zijn. Schade zal dan ook niet worden veroorzaakt. Hinder daarentegen kan niet geheel worden uitgesloten. De afstanden van de woningen in Schipperskerk, hoeve De Maas en in Illikhoven tot de baggerwerktuigen zijn groter dan 100 meter, zodat normaliter geen hinder zal optreden.

Bij het in te zetten grondverzetmaterieel binnen het cluster is de afstand tot de woningen zodanig, dat uitgaande van de onderzoeksresultaten opgenomen in bijlage IV het rapport 'Hinderaspecten geluid en trillingen Grensmaasproject deel Grevenbicht – Koeweide – Visserweert' hiervan normaliter geen hinder bij de woningen hoeft op te treden. Ook schade zal hier niet aan de orde zijn.

In de milieuvergunning voor deze locatie zal een trillingsvoorschrift worden opgenomen, gebaseerd op de streefwaarde voor nieuwe situaties voor continue en/of herhaald voorkomende trillingen in ruimten van woningen bedoeld voor langdurig verblijf van mensen, overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen", deel B van de Stichting bouwresearch van 2002 (voorschrift 6.d.13).

Laag frequent geluid

De activiteiten op en rondom de natte grindwinlocatie te Koeweide/Trierveld kunnen zo mogelijk ook laagfrequent geluid (luchttrillingen met een frequentie tussen 6 en 125 Hz) veroorzaken. De belangrijkste bronnen van laagfrequent geluid op grindwinwerktuigen zijn de zeefinstallaties. De in te zetten winwerktuigen zullen voor wat betreft het 'gewone' geluid dienen te voldoen aan de betreffende norm die is vastgelegd in de GS-nota: Vergunningvoorschriften voor Wet milieubeheer vergunningen voor de facetten geluid, laagfrequent geluid en (bodem)trillingen voor de natte grindwinning in het Grensmaasproject, juli 2003. Aangezien er op deze locatie sprake kan zijn van een hogere geluidbelasting dan 55 dB(A) en het laagfrequent geluid spectrum in voornoemde GS-nota gebaseerd is op een afstand tussen grindwinwerktuig en woning die deze geluidbelasting kan veroorzaken, zal in de voorschriften een norm worden opgenomen, waarin deze kortere afstand is verdisconteerd. Cumulatie van laagfrequent geluid door het gelijktijdig in werking zijn van 2 winwerktuigen in elkaars directe nabijheid is in theorie wel mogelijk, echter in de praktijk onwaarschijnlijk. Mocht uit het gemeten laagfrequent geluid spectrum blijken, dat cumulatie kan lijden tot overschrijding van de door de provincie gestelde norm, dan dienen er maatregelen getroffen te worden of zal er een minimale afstand tussen de grindwerktuigen worden voorgeschreven die cumulatie onmogelijk maakt.

2.3.5 Externe veiligheid

Binnen de inrichting worden geen stoffen opgeslagen of gebruikt die gelet op de aanwezige hoeveelheden aanleiding kunnen geven tot grote calamiteiten.

2.3.6 Energie

Binnen de inrichting wordt gebruik gemaakt van goed onderhouden en modern materieel (baggerinstallatie en materieel voor droog grondverzet). Het materiaal zal dermate energiezuinig zijn (stand der techniek) dat verdere besparingsopties niet aan de orde zijn.

Daarnaast vindt energiegebruik plaats voor de verwarming van de kantoorunit en de nissenhut. Het betreffen dusdanig lage vermogens dat ook hier geen verdere besparingsopties aan de orde zijn.

2.3.7 Afval



Per jaar komt ca. 1,2 ton bedrijfsafval vrij in de vorm van papier en karton, kunststofafval/folie, hout, metaalafval, restafval en gevaarlijk afval. Deze omvang is dermate gering dat geen voorschriften worden opgenomen om de hoeveelheid bedrijfsafval te beperken.

2.3.8 Water

Gelet op de procesbeschrijving vindt watergebruik plaats bij de zand- en grindverwerking. Dit water stroomt vanaf de klasseerinstallatie weer de winplas in.

Gezien het verbruik wordt de aanvraagster geen verplichting opgelegd om een onderzoek uit te voeren naar maatregelen ter beperking van het waterverbruik.

2.3.9 Vervoersmanagement

Binnen de inrichting werken minder dan 100 medewerkers. De aan- en afvoer van producten geschiedt grotendeels over water. Binnen de locatie zal gebruik worden gemaakt van een beperkte hoeveelheid vrachtauto's voor transport van dekgrond. Gelet op vorenstaande is vervoersmanagement voor deze inrichting niet aan de orde.

2.3.10 Nevenactiviteiten

Voor de opslag van vloeibare aardolieproducten, de aflevering van motorbrandstoffen en de opslag van smeermiddelen zijn voorschriften onder 6.a opgenomen.

2.3.11 Nazorg en monitoring

Op grond van artikel 8.47, derde lid, Wet milieubeheer verklaart de provincie de dekgrondberging voor gesloten indien het storten van afvalstoffen is beëindigd, een afdeklaag is aangebracht en een eindinspectie door de provincie is uitgevoerd waaruit blijkt dat aan alle voorschriften, verbonden aan dit besluit, is voldaan en dat ook geen andere maatregelen ingevolge de Wet bodembescherming getroffen dienen te worden door degene die de stortplaats drijft, in geval van verontreiniging of aantasting van de bodem onder de stortplaats.

Artikel 8.49, tweede lid, Wm betreft de te nemen maatregelen voor een gesloten stortplaats ter waarborging dat gesloten afvalbergingen geen dan wel zo min mogelijk gevolgen voor het milieu hebben. Deze regels hebben tot doel te bereiken dat deze afvalbergingen geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaken dan wel de grootst mogelijke bescherming daartegen bieden. De provincie is als eindverantwoordelijk bestuursorgaan voor de nazorg aangewezen. Op grond van het derde lid van artikel 8.49 dient degene die een afvalberging drijft een nazorgplan op te stellen, waarin de nazorgmaatregelen voor die afvalberging worden beschreven (voorschrift 6.h).

2.3.12 MinimumVerwerkingsStandaard (MVS)

Op 1 januari 2005 is de Wet belastingen op milieugrondslagen (Wbm) aangepast onder andere voor wat betreft het heffen van belasting voor het storten van zandrijke baggerspecie. De Wbm sluit de belasting voor de verwijdering van baggerspecie uit. Een vervangend instrument hiervoor is de Minimum VerwerkingsStandaard (MVS). De MVS geldt uitsluitend voor baggerspecie die aangeboden wordt bij een inrichting die beschikt over een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor de definitieve verwijdering van baggerspecie. Er is een uitzondering gemaakt voor baggerspecie die vrijkomt bij het nemen van maatregelen ter bescherming van het land tegen overstroming, waarbij de uit die projecten vrijkomende baggerspecie binnen de ruimtelijke begrenzing van het desbetreffende project wordt geborgen. Dit betekent dat de baggerspecie die in Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert wordt geborgen onder de uitzondering valt van de MVS.

2.3.13 Besluit financiële zekerheid milieubeheer

Op grond van artikel 8.15 Wet milieubeheer hebben gedeputeerde staten de bevoegdheid voorschriften betreffende financiële zekerheid in de milieuvergunning op te nemen. Het betreft onder andere financiële zekerheid voor het nakomen van bepaalde vergunningsverplichtingen inzake het opslaan van afvalstoffen en het beheer van afvalstoffen na het beëindigen van de activiteiten binnen de desbetreffende inrichting en voor de dekking van aansprakelijkheid voor schade aan de bodem financiële zekerheid te stellen. Van deze laatste mogelijkheid zal ons college in principe geen gebruik maken, aangezien wij in elke



vergunning een zodanig bodembeschermingsniveau verlangen of in maatregelen dat niveau opleggen dat er sprake is van een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging. Op basis van artikel 7, lid 1 jo. Bijlage 2, van het Besluit financiële zekerheid is zekerheidsstelling in dat geval namelijk uitgesloten. Het bodem beschermingsniveau van de inrichting is zodanig dat er sprake is van een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging; zie beoordeling bij het aspect bodem waar getoetst is aan het BVB. Op grond hiervan mogen wij voor toekomstige bodemverontreiniging geen financiële zekerheid stellen.

2.3.14 Zekerheidsstelling aanleg deklaag

De zekerheidsstelling voor de aanleg van de deklaag wordt geregeld via de zekerheidsstelling die wij in het kader van de Ontgrondingenwet vragen. Ten aanzien van dezelfde (grond)laag is het niet nodig tweemaal – vanuit de Wet milieubeheer en vanuit de Ontgrondingenwet - zekerheid te verlangen. De zekerheid die door de aanvraagster/vergunninghoudster moet worden gesteld zal van voldoende hoogte zijn voor ook het nakomen van de verplichting tot het aanbrengen van de deklaag.

2.3.15 Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur

Op 1 juli 2003 is de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob) in werking getreden. Deze wet geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekkinggrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Wij hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 29 maart 2005 de beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet milieubeheer. Op basis hiervan worden bedrijven in de afvalbranche gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten.

Alle bedrijven in de afvalbranche welke verzoeken om een oprichtings- of revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer zijn sinds 1 april 2005 verplicht om extra gegevens aan te leveren bij de aanvraag om een milieuvergunning. Het gaat daarbij kort gezegd om gegevens die inzicht geven in de structuur van het bedrijf en in de wijze waarop een bedrijf is gefinancierd. Na toetsing van deze gegevens kan het bevoegd gezag concluderen dat geen gevaar voor misbruik bestaat en kan de vergunningprocedure normaal doorgang vinden.

Wanneer echter twijfel blijft bestaan over de aard van de bedrijfsvoering of de financiering, kan een advies aan Bureau Bibob worden gevraagd. Bureau Bibob kan het bevoegd gezag met haar advies nadere informatie verschaffen op basis waarvan een correcte belangenafweging kan worden gemaakt. Een negatief advies van Bureau Bibob kan voor het bevoegd gezag aanleiding zijn om een vergunning te weigeren dan wel in te trekken.

In het onderhavige geval heeft in het kader van de Wet Bibob een toets plaatsgevonden van door aanvraagster aangeleverde stukken betreffende de bedrijfsvoering en de financiering van het bedrijf. Naar aanleiding van deze toets hebben wij geen aanleiding gezien om tot verdere stappen over te gaan en is de gewone vergunningprocedure gevolgd.



3. Procedure en zienswijzen

Het ontwerp van dit besluit heeft van 20 juli 2006 tot en met 30 augustus 2006, samen met de andere ontwerpbesluiten van het cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert voor een ieder ter inzage gelegen. In deze periode is gelegenheid geweest voor een ieder om een schriftelijke zienswijze naar voren te brengen. Op 21 en 24 augustus 2006 hebben er een informatiebijeenkomsten plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomsten is gelegenheid geweest tot het mondeling inbrengen van zienswijzen tegen dit besluit. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

Hieronder worden de mondelinge en schriftelijke zienswijzen die tegen dit ontwerpbesluit zijn ingediend genoemd en onze reactie per ingebrachte zienswijze volgt in cursief. Voor de gevolgde nummering verwijzen wij naar bijlage 3 bij dit besluit. Hierin wordt in alfabetische volgorde inzichtelijk gemaakt wie een zienswijze heeft ingebracht, tegen welk ontwerpbesluit en voor welk cluster van de Grensmaas.

Nr. 1: M.W.E. Alberts, Kasteelweg 15 te 6125 RG Obbicht, gedateerd op 29 augustus 2006, ingekomen op 30 augustus 2006.

Nabij de woning van inspreker zal de werkweg worden gerealiseerd voor het Grensmaasproject. In dit kader heeft inspreker de volgende zienswijzen.

1.

Gevreesd wordt voor stofoverlast door vrachtwagens.

In de vergunning zijn (specifieke) middelvoorschriften opgenomen ter voorkoming / beperking van stofoverlast. Sproeien en nathouden van werkwegen zijn daarvoor het meest effectief.

2.

Gevreesd wordt voor geluid- en trillingsoverlast vanwege langsrijdende vrachtwagens.

In de vergunning zijn geluid- en trillingsnormen opgenomen ter voorkoming / beperking van overlast.

3.

De werkuren gedurende de periode 7.00 en 19.00 uur zijn te lang.

Om het Grensmaasproject uit te voeren conform planning is al bij het vaststellen van het Eindplan in 1991 gecommuniceerd dat deze planning alleen te halen is als van maandag tot en met zaterdag (alle werkdagen) wordt gewerkt. De aanvragen om vergunningen gaan ook van dit gegeven uit. Ook is gecommuniceerd dat de werkuren van 07.00 tot 19.00 uur zullen zijn, zijnde de volledige dagperiode. Dat dit bekend is blijkt ook uit de zienswijze van bijvoorbeeld de Vereniging Bewoners Overleg Maasvallei (zienswijze onder 9).

De bij 1 t/m 3 genoemde punten kunnen mogelijk tijdens en na afronding van het gehele project schade aan de woning aanbrengen. Inspreker wil ons hiervoor aansprakelijk stellen.

Nu het Grensmaasproject nog niet in uitvoering is, kan er ook nog niemand aansprakelijk worden gesteld voor schade die volgens inspreker kan optreden.

Nr. 3: Belangencomité Ontgrinding Schipperskerk/Berghaven, voorzitter H. Geerlings, p/a Deltalaan 12, 6124 AS Papenhoven, gedateerd 27 augustus 2006, ingekomen 29 augustus 2006 (tegen de Wbb)

De aanleg van de dekgrondbergingen in de huidige vorm is in strijd met de Europese grondwaterrichtlijn 80/68/EEG van 17 december 1979 omdat de verontreinigde grond die in de bergingen Koeweide-West en Trierveld wordt gestort onvoldoende wordt geïsoleerd (Dekgrondberging Trierveld is weliswaar voorzien van verticale bentonietenschermen, maar de onderlaag beneden de dekgrondberging is sterk waterdoorlatend. De melding in het kader van de Wet bodembescherming en de daaraan gekoppelde ontwerpbeslissing is derhalve in strijd met de Europese wetgeving.



De Europese grondwatterrichtlijn 80/68/EEG is niet van toepassing, omdat er ten opzichte van de huidige situatie geen sprake is van een (nieuwe) verontreiniging en netto zelfs van minder verontreiniging van het grondwater(lichaam). Bovendien zou dit in lijn zijn met de uitzonderingen voor (het storten van) baggerspecie in oppervlaktewater, zoals deze zijn opgenomen in de richtlijn Storten (1999/31/EG) en de richtlijn Aquatisch milieu (1976/464/EEG).

Los daarvan heeft de Grondwatterrichtlijn – naast het voorkomen van nieuwe verontreiniging – tot doel de gevolgen van bestaande verontreiniging zoveel mogelijk te beperken.

Nr. 3: Belangencomité Ontgrinding Schipperskerk/Berghaven, voorzitter H. Geerlings, p/a Deltalaan 12, 6124, gedateerd 27 augustus 2006, ingekomen 29 augustus 2006 (tegen de Wm)

In de milieuv vergunning is opgeschreven dat de doelmatigheidstoets van de dekgrondbergingen heeft plaatsgevonden in het POL/MER 2003 en wordt als een gegeven beschouwd. Dit is onterecht omdat er nog beroepsprocedures lopen waar juist de doelmatigheid ter discussie wordt gesteld.

Het POL Grensmaas is in werking getreden en om deze reden is de inhoud ervan voor ons een gegeven.

De aanleg van de dekgrondbergingen in de huidige vorm is in strijd met de Europese grondwatterrichtlijn 80/68/EEG van 17 december 1979 omdat de verontreinigde grond die in de berging wordt gestort onvoldoende wordt geïsoleerd (Dekgrondberging Trierveld is weliswaar voorzien van kleibentonieschermen, maar de onderlaag beneden de dekgrondberging is sterk waterdoorlatend).

De Europese grondwatterrichtlijn 80/68/EEG is niet van toepassing, omdat er ten opzichte van de huidige situatie geen sprake is van een (nieuwe) verontreiniging en netto zelfs van minder verontreiniging van het grondwater(lichaam). Bovendien zou dit in lijn zijn met de uitzonderingen voor (het storten van) baggerspecie in oppervlaktewater, zoals deze zijn opgenomen in de richtlijn Storten (1999/31/EG) en de richtlijn Aquatisch milieu (1976/464/EEG).

Los daarvan heeft de Grondwatterrichtlijn – naast het voorkomen van nieuwe verontreiniging – tot doel de gevolgen van bestaande verontreiniging zoveel mogelijk te beperken.

Het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie is niet gelijkwaardig aan de Europese richtlijn 1999/31/EG "Storten van afvalstoffen" en wel omdat het "stand-der-techniek-principe niet gelijkwaardig is aan "Best Available Technique". Er wordt het verkeerde toetsingskader gehanteerd.

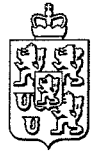
In principe moeten stortplaatsen die onder de werking van de IPPC-richtlijn vallen voldoen aan de IPPC-richtlijn en moeten dus ook de best beschikbare technieken (BBT) worden beoordeeld c.q. worden afgewogen. Voor stortplaatsen wordt echter geen specifiek BBT-referentie document ontwikkeld, omdat er is besloten dat de eisen die aan stortplaatsen worden gesteld in de Europese richtlijn storten van afvalstoffen (1999/31/EG) dusdanig zijn dat deze als BBT kunnen worden beschouwd. Nu voornoemde richtlijn niet van toepassing is op baggerspeciebergingen in oppervlaktewater heeft toetsing plaatsgevonden aan het stand-der-techniek-principe zoals deze gehanteerd wordt door het BVB.

De dekgrondberging Trierveld ligt buiten het winterbed van de Maas en kan dus onmogelijk als baggerspecieberging in oppervlaktewater worden aangemerkt. Om die reden kan het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie geen toetsingskader zijn voor de berging in het Trierveld.

Zoals uit de aanvraag blijkt zal de dekgrondberging Trierveld op een gegeven moment in directe verbinding staan met het Julianakanaal dat oppervlaktewater is als bedoeld in de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Juridisch zal de dekgrondberging Trierveld vanwege de doorsteek naar het kanaal veranderen van (land)bodem naar waterbodem en na opvulling weer in (land)bodem. Vanwege de eenduidigheid in normering is door ons gemotiveerd besloten dat het beleid van Actief Bodembeheer Maas eveneens van toepassing is op het Trierveld.

Door de uitvoering van een ander alternatief van het VKA, bijvoorbeeld het MSA, is veel minder dekgrond te bergen en ligt een hertoetsing van maatregelen gericht op verspreiding van verontreiniging van die dan veel kleinere dekgrondberging voor de hand. Het is onjuist deze Wet milieubeheer vergunning te verlenen.

Door het Consortium Grensmaas B.V. is een aanvraag ingediend overeenkomstig het in werking getreden POL Grensmaas. Het POL Grensmaas gaat niet uit van het MSA en dit alternatief is dan ook niet aan de orde, ook niet in deze vergunningenprocedure.



Wijziging in de uitvoeringsplanning ten gevolge van de fijnstofproblematiek wordt van de hand gewezen, omdat in het voortraject van POL/MER de voordelen van de voorkeursvolgorde op het gebied van rivierkunde en morfologie zijn benadrukt.

De alternatieve planning waar inspreker op doelt is niet de alternatieve planning als gevolg van de fijnstofproblematiek maar een zgn. terugvaloptie indien er om bijzondere redenen moet worden gekozen om in een ander cluster te beginnen. De alternatieve planning waar inspreker op doelt is uiteengezet op bladzijde 13 van de ontwerpbeschikking ingevolge de Wet milieubeheer voor het cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert. In het kader van de milieuvergunning spelen de belangen van rivierkunde en morfologie niet. Verwezen wordt naar de beschikking in het kader van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken van Rijkswaterstaat Limburg en de ontgrondingsvergunning voor dit cluster, waar deze bezwaren worden behandeld.

Aan het besluit moet worden toegevoegd dat de vergunning wordt verleend voor een periode van maximaal 10 kalenderjaren, omdat de totale duur van de werkzaamheden maximaal 10 jaar bedraagt. Zoals op bladzijde 4 van de (ontwerp)beschikking al uiteen is gezet, is de termijn waarvoor de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer wordt verleend onbepaald. Daarbij hebben wij al overwogen dat de feitelijke duur van de werkzaamheden 10 jaar zal zijn, maar dat er rekening is gehouden met het feit dat op voorhand niet zeker is welke delen van het Grensmaasproject op welk moment uitgevoerd zullen worden. Het is dus mogelijk dat een inrichting pas na enkele jaren wordt opgericht. De nog onzekere factoren als eigendomsverkrijging, mogelijke beroepsprocedures of detailengineering, maar ook de onderlinge afhankelijkheid tussen de deelprojecten, maken een flexibele manier van werken noodzakelijk. Een te strikte vergunningstermijn zou dit kunnen belemmeren. Zie voor de uitvoeringsplanning het Algemeen Deel en de ontgrondingsbesluiten. In de ontgrondingsbesluiten zijn nadere bepalingen over de uitvoeringstermijnen opgenomen. Daarnaast zijn in de privaatrechtelijke overeenkomst bepalingen over de termijnen opgenomen, met zekerheidsstellingen om vertragingen te voorkomen.

Voor wat betreft de monitoring van de grondwaterkwaliteit in de omgeving van de dekgrondbergingen in het kader van de nazorg wordt verzocht het volgende voorschrift op te nemen: "Als uit de monitoring blijkt dat de grondwaterkwaliteit wordt aangetast, dan wordt de vergunninghoudster verplicht tot het uitvoeren van mitigerende maatregelen. De aard en de toetsing op technische haalbaarheid van deze mitigerende maatregelen moeten deel uitmaken van de vergunningaanvraag.

De provincie neemt de nazorg over wanneer de stortplaats gesloten is. De kans op mitigerende maatregelen nihil is.

Gelet op de relatief beperkte afstand tussen de tijdelijke dekgrondbergingen (bedoeld wordt waarschijnlijk dekgrondepot) en de kern Schipperskerk verzoeken wij als voorschrift op te nemen: "Er dient regelmatig – in te vullen door de afdeling Handhaving van de vergunningverlener – in de nabijheid van en in de kern Schipperskerk te worden gemonitord op grof- en fijn stof.

Ter voorkoming van stofoverlast zijn voorschriften in de vergunning opgenomen waaronder het inzaaien van de dekgrondepots met gras of een ander geschikt gewas. Op deze wijze wordt erosie (met stofemissie als gevolg) voorkomen. Tijdens de aanlegfase zal zo nodig stofverspreiding tegengegaan moeten worden middels besproeien. Beide voorschriften zijn volgens ons college goed handhaafbaar.

Verzocht wordt te onderzoeken of de tijdelijke dekgrondbergingen en grof grinddepot niet elders kunnen worden aangelegd c.q. in omvang significant kunnen worden verkleind.

Het verlenen van milieuvergunningen gebeurt op basis van een ingediende aanvraag. Wij beoordelen of de aangevraagde activiteiten in het kader van de Wet milieubeheer vergunbaar zijn. Daarbij gaan wij niet zelf onderzoeken of bepaalde aangevraagde activiteiten ook niet elders kunnen worden uitgevoerd. beoordeeld wordt of een aangevraagde activiteit op een bepaalde locatie/gebied vergunbaar is.

De geluidbelasting voor de kern Schipperskerk is aanmerkelijk hoger dan zoals beschreven in POL/MER 2003. Gezien de duurtijd van de werkzaamheden wordt verzocht als voorschrift op te nemen: "In de tijdelijke dekgrondbergingen en het grof grinddepot Trierveld mogen alleen stille machines ("best beschikbare techniek") worden ingezet.



Bij de gepresenteerde geluidbelasting in POL/MER 2003 was geen rekening gehouden met de geluidbelasting ten gevolge van de werkzaamheden aan het tijdelijke dekgronddepot ten noorden van Schipperskerk. Opgemerkt wordt dat zodra (een deel van) het dekgronddepot is aangelegd dit (deel) fungeert als geluidwal voor de daarachter uit te voeren werkzaamheden voor de aanleg van de dekgrondberging. De aanleg van dekgronddepots/geluidwallen gebeurt zodanig dat eerst een afscherming richting woningen wordt gecreëerd waarachter de opbouw van het depot verder kan gaan.

Verzocht wordt te toetsen of wordt voldaan aan de geluidnormen, laagfrequent geluid en trillingen. Tijdens de metingen van de afdelingen "Handhaving" moet iedereen zich ervan overtuigen dat er tijdens de metingen sprake is van een representatieve bedrijfssituatie. *Dit betreft handhaving hetgeen in deze procedure niet aan de orde is. Metingen dienen plaats te vinden onder representatieve bedrijfsomstandigheden. Daarbij is niet aan de orde / voorgeschreven welke instanties allemaal bij de metingen aanwezig moeten zijn.*

Verzocht wordt als voorschrift op te nemen: "Op zondag vinden geen onderhoudswerkzaamheden plaats aan de installaties (zowel mobiel als vast)."
In voorschrift 6.d.10 is opgenomen dat er uitsluitend gewerkt mag worden van maandag t/m zaterdag met uitzondering van niet geluidrelevante werkzaamheden. Onderhoudswerkzaamheden die wel geluidrelevant zijn mogen dus niet op zondag worden uitgevoerd. In het definitieve besluit is een geluidnorm aan deze werkzaamheden gekoppeld; niet geluidrelevante werkzaamheden betekent een geluidimmissie ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen van ten hoogste 40 dB(A) van 7.00 tot 23.00 uur en 35 dB(A) van 23.00 tot 7.00 uur. Om te voorkomen dat bedrijfsduurcorrectie leidt tot hogere gemiddelde waarden over de daadwerkelijke periode dat er wordt gewerkt zijn de waarden vastgelegd als momentane geluidniveau's.

Verzocht wordt als voorschrift op te nemen: "Teneinde te voldoen aan de Vercammen-curve dient tevens van elke verwerkingsinstallatie te worden aangetoond dat de laagfrequente emissie 13 dB lager ligt dan de emissienormcurve van de provincie".
In voorschrift 6.d.2 is een geluidemissiespectrum opgenomen. Dat specifiek is afgestemd op de lokale situatie van Trierveld. Dit spectrum is gebaseerd op het respecteren van het door de provincie acceptabel geachte laagfrequente geluidniveau in de dichtst bijgelegen woning (Hoeve de Maas). In de berekening in het akoestisch rapport is per abuis de correctie van 6 dB voor gevel- en bodemreflectie op de berekende waarden toegepast, die op gemeten waarden toegepast moet worden.

Verzocht wordt als voorschrift op te nemen: "Vergunningverlener en uitvoerder zullen met bewoners overleg voeren indien de in de vergunning genoemde voorschriften onvoldoende de aanvaardbaarheid van hinder en het vermijden van schade blijken te borgen. Vergunningverlener kan de werkzaamheden stilleggen indien er schadegevallen aannemelijk zijn gemaakt en indien de stellige verwachting is dat het schadebeeld zich manifesteert of zelfs toeneemt indien de bedrijfsvoering van de grindwinning op dezelfde wijze zal worden gecontinueerd.
Om te objectiveren of er sprake is van hinder zijn in de vergunning normeringen opgenomen (voorschriften). Bij overschrijding van die voorschriften zal handhavend worden opgetreden. In het geval er schadegevallen aannemelijk zouden zijn gemaakt, staat daarmee nog niet vast dat er sprake is van een overtreding van de voorschriften. Schadetoebrengende werkzaamheden dienen reeds op grond van het burgerlijk recht (onrechtmatige daad) onmiddellijk te worden gestaakt.

Het uitvoeren van nulmetingen aan de woningen in Schipperskerk moet op kosten van de overheid worden uitgevoerd.
Het uitvoeren van nulmetingen aan woningen wordt door ons publiekrechtelijk niet voorgeschreven. Privaatrechtelijk is er wel een afspraak gemaakt tussen de overheden en het Consortium Grensmaas B.V. voor wat betreft het uitvoeren van nulmetingen aan woningen. Deze nulmetingen worden door het Consortium Grensmaas B.V. betaald. Wij zien geen reden om deze regeling verder uit te breiden.

Eensluitende zienswijze van:



Nr. 5: H.C. Boterenbrood, Dijk 29 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 6: D. Both en C.F. Claase, Dijk 26 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 12: Ron en Romana Demandt, Dijk 15d te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 14: Ria Dielissen, Dijk 24 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus 2006, ingekomen 30 augustus 2006-10-10

Nr. 27: Fam. Goossens-Martens, Dijk 7a te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 28: Fam. Graat, Dijk 1 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 33: M.C. Hoofwijk-Stans, Dijk 3 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 40: J. Kriens, Dijk 25 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 41: H. Kurvers, Dijk 17 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 42: H. Kusters, Dijk 13 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006 (met de toevoeging "PS Waarom wordt de werkweg aan de Belgische zijde niet gebruikt. Daar woont niemand")
Het POL Grensmaas en het privaatrechtelijke overeenkomst gaan uit van transport in Nederland. Hetgeen in deze documenten en bijbehorende documenten is opgenomen, is het uiteindelijke resultaat van onderzochte alternatieven.

Nr. 43: J.J.G. Lebens, Dijk 32 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 48: I.G. Mulder, Dijk 23 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus 2006, ingekomen 29 augustus 2006.

Nr. 50: J.W. Nakken, Dijk 7 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 52: Th. G.M. en E.F.M. Pecher-van Look, Dijk 15 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 61: P.H.R. Scheepers, Dijk 16 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 62: E.F. Schifferling, Dijk 18 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 71: Tholen-Vos, Dijk 30 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006



Nr. 72: J.A.R.M. van der Sanden, Dijk 24a te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 75: M. Vola-Thissen, Dijk 8b te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Nr. 76: L.G. Wanten, Watermolenstraat 13 te 6127 AP Grevenbicht, gedateerd 26 augustus, ingekomen 29 augustus 2006

Volgens plantekening TE-GB-OVE-0028-1 wordt een werkweg gesitueerd dwars door de onvergraven weerd en komt daardoor veel dichterbij de bebouwing dan strikt noodzakelijk is. Verzocht wordt de werkweg of in de rivierbedding te situeren in periodes dat waterstanden dat toelaten of indien dat niet mogelijk is de werkweg direct naast (en haar contouren volgend) de weerdverlaging te situeren.

In het akoestisch rapport is er van uitgegaan dat de werkweg in het gebied komt te liggen met als bestemming weerdverlaging/stroomgeulverbreding (tegen de onvergraven weerd). De minimale afstand tot de woningen bedraagt dan ca. 50 meter ('t Auwt Vaerhoes 30 meter). Dat is de representatieve bedrijfssituatie. De op een tekening weergegeven werkweg in de onvergraven weerd schetst een door de vergunningaanvrager gewenste situatie voor uitzonderlijke situaties, b.v. als de waterstand in de Maas een zodanig niveau heeft dat van de werkweg ter plaatse van de weerdverlaging/stroomgeulverbetering geen gebruik kan worden gemaakt. Deze akoestisch situatie is echter niet onderbouwd in het akoestisch rapport bij de aanvraag. De geluidgrenswaarden liggen vast in een doelvoorschrift hetgeen betekent dat ook in deze uitzonderlijke situatie voldaan moet worden aan de grenswaarde van 50 dB(A). In de vergunning is voorgeschreven dat alvorens wordt gestart met de werkzaamheden in een cluster eerst een definitief werkplan moet worden overgelegd. Daarin wordt de exacte ligging van de werkwegen vastgelegd. Met vergunningaanvrager zijn afspraken gemaakt dat daar waar mogelijk de werkweg zover mogelijk van de woningen zal worden aangelegd. Dit is in het definitieve besluit in een voorschrift opgenomen.

Volgens plantekening TE-GB-OVE-0028-1 is er een "Zoekgebied uitvoeringselementen". Er zijn in het cluster Nattenhoven tot en met Visserweert meer dan voldoende locaties aanwijsbaar die geschikt zijn voor de situering van uitvoeringselementen zonder dat de bewoners waar dan ook in het cluster daar enige hinder van moeten ondervinden. Wij wijzen de situering van uitvoeringselementen in het gebied tussen Dijk en Maas af.

De uitvoeringselementen zullen buiten de te vergraven gebieden moeten worden gesitueerd. Omdat ten tijde van de aanvraag de exacte locaties nog niet bekend waren zijn zoekgebieden aangegeven. Buiten de werkperiodes van 07.00 tot 19.00 uur (waarvoor geluidgrenswaarden in de vergunning zijn opgenomen) mogen geen geluidrelevante activiteiten plaatsvinden. In het definitieve besluit is verder genormeerd wat dat betekent; niet geluidrelevante werkzaamheden betekent een geluidmissie ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen van ten hoogste 40 dB(A) van 7.00 tot 23.00 uur en 35 dB(A) van 23.00 tot 7.00 uur. Om te voorkomen dat bedrijfsduurcorrectie leidt tot hogere gemiddelde waarden over de daadwerkelijke periode dat er wordt gewerkt zijn de waarden vastgelegd als momentane geluidniveaus.

Nr. 9: Consortium Grensmaas B.V., C.P.J. van der Veeke, directeur, postbus 5120 te 6097 ZJ Heel, gedateerd 30 augustus 2006, ingekomen 30 augustus 2006.

Algemeen voor alle clusters:

Uitvoeringstermijnen

De termijnen/terminologie van diverse beschikkingen (Ow en Wm) loopt niet altijd synchroon. De in de aanvraag vermelde plannings betreffen streef-doorlooptijden (zoals in het Uitvoeringsplan aangegeven); de plannings uit het POL Grensmaas en Programma van Eisen zijn maatgevend. Wij verzoeken daarom om in de beschikkingen de maximale termijnen uit het POL/PvE aan te houden.



Voor de Ontgrondingenwet en de Wet milieubeheer gelden andere termijnen. De inrichting bestaat langer dan dat de Ontgrondingswerkzaamheden duren. De termijnen zijn gebaseerd op het POL-Grensmaas in relatie tot de aanvraag.

Overweging 1.1

Blad 4, alinea twee: na "toutvenantwinning" toevoegen: "met de daaraan gekoppelde veredeling". Met deze toevoeging zijn de voorschriften in overeenstemming met het POL Grensmaas en worden misverstanden voorkomen.

Dit is correct. De considerans van de diverse vergunningen wordt op dit punt aangepast.

Overweging 2.3.1 (bodem)

Paragraaf 4

- De kwaliteit van de te bergen grond is vastgelegd in het Grondstoffen- en Grondstromenplan met de daarbij behorende "rood-groene" kaarten. In deze Rood-Groene Bodemkwaliteitskaart is weergegeven of op een bepaalde plaats de gehalten in de dekgrond voldoen aan HVN of BGW (groen) of niet voldoen (rood). Deze groene dekgrond is geschikt voor de leeflaag. De rode dekgrond is niet geschikt voor de leeflaag. De resultaten van het bodemonderzoek, dat ten grondslag ligt aan de Rood-Groene Bodemkwaliteitskaart, geven alle benodigde informatie over de chemische en fysische kwaliteit van de dekgrond. Het is niet nodig om daarnaast een e-situ controle te verrichten naar deze kwaliteit. Er zal een eenvoudige doch doeltreffende grondstromenregistratie worden bijgehouden, waardoor wordt gewaarborgd dat alleen groene dekgrond wordt geborgen in de leeflaag.

Dit voldoet aan de vergunning(svoorschriften).

- Wat betreft hemelwaterindringing merken wij op dat het terrein conform het PvE en Uitvoeringsplan zodanig geprofileerd wordt opgeleverd dat het voldoende afwatert. Hierdoor wordt de indringing van hemelwater zoveel mogelijk tegengegaan. Het geprofileerd opleveren van het terrein is een maatregel die voldoet aan de Best Beschikbare Techniek. Verdergaande maatregelen kunnen daarom redelijkerwijs niet van CG worden verlangd, daar ze niet zullen leiden tot verdergaande vermindering van de indringing van regenwater tegen aanvaardbare kosten.

Voorschrift 6 a.21 blijft gehandhaafd.

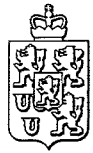
- De filosofie van het Grensmaasplan staat het "inzaaien" of beplanten van terreinen (behalve tijdelijke depots) in de weg: natuurontwikkeling dient spontaan tot stand te komen. De leeflaag wordt afgewerkt met een kleilaag, waardoor erosie gereduceerd wordt. De natuurontwikkeling zal op korte termijn begroeiing met zich mee brengen, waardoor de erosiebestendigheid verbeterd wordt. Aanvullende maatregelen tegen erosie, anders dan de natuur tot ontwikkeling laten komen, zijn niet mogelijk. Na oplevering is de verantwoordelijkheid van het terrein voor de eigenaar/beheerder; de aanvrager van de vergunningen heeft hier geen invloed op en kan hier geen invloed op hebben.

Wij gaan er vanuit dat de begroeiing voldoende zal zijn, maar er kunnen plaatselijk situaties ontstaan waar aanvullende maatregelen nodig kunnen zijn zoals bijvoorbeeld bestortingen.

Overweging 2.3.3 (luchtkwaliteit)

Paragraaf "fijn stof", blad 13 alinea 4, inzake roetfilters: met uitzondering van baggermolens en verwerkingsinstallaties" wijzigen in: "met uitzondering van alle drijvend materieel inclusief schepen". Het uitrusten van dat materieel met roetfilters is een onevenredig dure oplossing, welke niet zal leiden tot een significante vermindering van de uitstoot van fijn stof. Ook in de beschikking ingevolge de Wet milieubeheer voor de Hoogwatergeul Lomm zijn geen roetfilters voor het genoemde materieel voorgeschreven. Het voorschrift zoals dat nu is opgenomen in de ontwerpbesluitingen is daarom in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het evenredigheids beginsel als neergelegd in artikel 3:4 lid van de Algemene wet bestuursrecht en het gelijkheidsbeginsel. *De strekking van de overweging is gelijk aan het tekstvoorstel van inspreker. Het voorschrift is aangepast.*

Overweging 2.3.4 (geluid)



Paragraaf "Beschrijving woonomgeving", alinea 3:

De realisatie van het Grensmaasplan is gebaseerd op het gegeven dat genoemde werktijden (07.00-19.00 uur) productie-uren betreffen. Dit is weergegeven in het POL Grensmaas, het PvE en het Uitvoeringsplan. Dat houdt in dat genoemde werktijden (-7.00 – 19.00 uur) betrekking hebben op het in werking zijn van emmerladers, zeven en/of brekerinstallaties. Dit is conform de Hinderwetvergunning voor het Stevolproject. Overige werkzaamheden, zoals lopend onderhoud en reparatie, zullen ook buiten deze periode moeten kunnen plaatsvinden, omdat de krappe uitvoeringsplanning conform POL en PvE anders niet gehaald kan worden. Deze werkzaamheden zijn niet geluidrelevant. Voorzover dat wel het geval is, wordt voldaan aan de normen van de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening. Groot onderhoud kan gepland worden tussen 07.00 en 19.00 uur in de daartoe bestemde reparatieperiode (1 of 2 maal per jaar).

In voorschrift 6.d.10 wordt gesteld, dat buiten de werktijden van maandag t/m zaterdag van 7.00 tot 19.00 uur alleen niet geluidrelevante werkzaamheden verricht mogen worden. Niet geluidrelevante werkzaamheden zijn niet gedefinieerd. Het voorschrift is aangepast met dien verstande dat er buiten de voornoemde werktijden alleen werkzaamheden mogen worden verricht die een geluidmissie ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen veroorzaken van ten hoogste 40 dB(A) van 7.00 tot 23.00 uur en 35 dB(A) van 23.00 tot 7.00 uur. Om te voorkomen dat bedrijfsduurcorrectie leidt tot hogere gemiddelde waarden over de daadwerkelijke periode dat er wordt gewerkt zijn de waarden vastgelegd als momentane geluidniveau's.

Overwogen wordt dat bij inzet van stiller materieel mogelijk geen afscherpende maatregelen nodig zijn om aan de normen te voldoen. Om inzet van stiller materieel een kans te geven moeten de vergunde waarden niet verder beperkt worden dan 55 dB(A) bij een cluster of 60 dB(A) bij een solitaire woning, omdat anders na de inzet van het materieel toch afscherming nodig kan/zal zijn.

Voor die immissiepunten waarbij door het inzetten van stiller materieel een zodanige geluidreductie wordt behaald dat toepassing van geluidreducerende voorzieningen in de vorm van zeecontainers niet meer noodzakelijk is, kan na indiening van het definitieve werkplan het vergunningsvoorschrift 6.d.8 met maximaal 2 dB(A) worden verhoogd tot maximaal de voor deze voorschriften geldende waarden van 55 dB(A) voor woningclusters van 20 en meer woningen en 60 dB(A) voor solitaire woningen en clusters van minder dan 20 woningen.

Bij het bepalen van de te vergunnen immissieniveaus bij het toepassen van tijdelijke geluidreducerende voorzieningen is het geluidreducerend effect van betreffende maatregel ook mee berekend voor het verkeer op de werkwegen. Echter wanneer betreffende voorziening niet meer nodig is voor graafwerkzaamheden ter plaatse, zal de voorziening worden verwijderd en is uiteraard ook geen sprake meer van een geluidreducerend effect voor de werkweg. Daar waar de geluidmissie van de onafgeschermd werkweg hoger is dan de geluidmissie van de afgeschermd graafwerkzaamheden, zijn de voorschriften zodanig aangepast dat de hoogste van de 2 zal gelden. Uiteraard gelden ook hiervoor de maximale waarden van 55 dB(A) voor woningclusters van 20 of meer woningen en 60 dB(A) voor solitaire woningen en woningclusters van minder dan 20 woningen..

Overweging 2.3.8. (water)

Er stroomt geen proceswater de Maas in, maar in de dekgrondberging. Deze overweging is derhalve niet helemaal correct.

Dit is correct. De tekst wordt op dit punt aangepast.

Overweging 2.3.11 (nazorg en monitoring)

Indien een grensmaaslocatie conform het Grensmaasplan, het PvE en de vergunningsvoorwaarden m.b.t. de uitvoering opgeleverd is, kunnen aan inspreker volgens haar geen aanvullende maatregelen worden opgelegd, voordat de stortplaats gesloten kan worden. Na correcte oplevering is inspreker niet meer verantwoordelijk.

Wij volgen de huidige wet en regelgeving en vragen momenteel niets aanvullend. Indien beleid het nodig maakt dat er aanvullende maatregelen moeten worden opgelegd zal dit alsnog gebeuren via de dan geldende wet en regelgeving.

Voorschriften



6.a. sub 4

Er zijn in de praktijk meer gasflessen aanwezig. Tekst wijzigen in maximaal 12 gas- en zuurstofflessen. Er worden ook andere gassen gebruikt dan acetyleen.

Voorschrift wordt aangepast.

6.a. sub 9 en 10

Er dient uitzondering gemaakt te worden voor geïntegreerde tanks in voer- en vaartuigen, alsmede voor mobiele tankinstallaties om aan dit voorschrift te voldoen.

Het moge duidelijk zijn dat dit niet geldt voor de geïntegreerde tanks van rijdend / mobiel materieel. Het voorschrift is in die zin aangevuld.

6.a. sub 18

Aan de eerste zin toevoegen: "behoudens met instemming van GS". Dit met het oog op onvoorziene omstandigheden die aanvoer van elders nodig maken. Zonder deze toevoeging zou daarvoor een wijziging van de vergunning nodig zijn.

In het POL Grensmaas is er vanuitgegaan dat er voldoende speling zit in grondbalans dat elk cluster zelfvoorzienend is. Om e.e.a. niet onnodig gecompliceerd te maken m.b.t grondstromen schrijven wij derhalve voor dat er geen grond van buiten het cluster in de dekgrondberging voor het betreffende cluster mag worden aangevoerd.

6.a. sub 19

Deze bepaling is volgens inspreker strijdig met art. 6.a sub 18 en dient te vervallen. Een motivering voor deze beperking, die niet op het ABM is gebaseerd, ontbreekt.

Verzocht wordt voorschrift te conformeren aan het ABM.

In het POL Grensmaas is er vanuitgegaan dat er voldoende speling zit in grondbalans dat elk cluster zelfvoorzienend is. Om e.e.a. niet onnodig gecompliceerd te maken m.b.t grondstromen schrijven wij derhalve voor dat er geen grond van buiten het cluster in de dekgrondberging voor het betreffende cluster mag worden aangevoerd.

6.a sub 20 a

(N.B. deze bepaling is een herhaling van de voorgaande bepalingen) Toevoegen: "Gedeputeerde Staten kunnen toestemming verlenen andere inerte afvalstoffen (geen puntverontreinigingen) in de dekgrondberging te storten onder door hen te stellen voorwaarden". Dit met het oog op onvoorziene omstandigheden, die aanvoer van elders nodig maken. Zonder deze toevoeging zou daarvoor een wijziging van de vergunning nodig zijn.

In het POL Grensmaas is er vanuitgegaan dat er voldoende speling zit in grondbalans dat elk cluster zelfvoorzienend is. Om e.e.a. niet onnodig gecompliceerd te maken m.b.t grondstromen schrijven wij derhalve voor dat er geen grond van buiten het cluster in de dekgrondberging voor het betreffende cluster mag worden aangevoerd.

6.a sub 20 c

Afrasteren terrein: deze bepaling kan hier vervallen, omdat dit onderwerp in de ontgrondingsvergunning wordt geregeld. Een alternatief is om het betreffende voorschrift 9.7.2 in de ontgrondingsvergunning te laten vervallen. Dan dient 6.a sub 20 wel te worden aangepast, omdat het voorschrift te ruim en, gelet op de ervaringen in het Structuurvisiegebied en Stevol, overbodig is. Het afsluiten van de toegangswegen en -paden en plaatsen van borden zou voldoende moeten zijn.

Het voorschrift is gelijklopend met het voorschrift in de Ow-vergunning aangepast.

6.a sub 20 g

Deze bepaling leidt volgens inspreker tot onnodige administratieve lasten. Het betreft gebiedeigen grond waarvan de kwaliteit reeds is onderzocht. Wij verwijzen naar de zienswijze bij overweging 2.3.1, paragraaf 4.

Wij achten dit geen onnodige administratieve lasten. De administratieve lasten zijn in verhouding tot de meerwaard- goede controlemogelijkheden van de grondstromen- ons inziens verantwoord.

Dit voorschrift blijft gehandhaafd.



6.a sub 21

Er is geen reden waarom een dergelijk plan zou moeten worden gemaakt; regen is een normaal natuurlijk en niet tegen te gaan verschijnsel. Bovendien voorziet het plan reeds in een voldoende afwatering naar oppervlaktewater. Verwezen wordt naar het commentaar bij de overwegingen ter zake (paragraaf 2.3.1). *Dit voorschrift blijft gehandhaafd.*

6.b sub 1

Dit is een juist voorschrift voor statische installaties/opslag, maar onwerkbaar voor mobiele installaties/opslag die dagelijks verplaatst worden, aldus inspreker. Daarom dient hiervoor een uitzondering gemaakt te worden. Voor morsingen en lekkages geldt uiteraard de zorgplicht (art. 13 Wbb). In deze bepaling wordt ook een nulonderzoek van tijdelijke depots baggerspecie voorgeschreven. Dit is alleen aan de orde met betrekking tot tijdelijke baggerspeciedepots buiten de te vergraven gebieden. Dit moet duidelijk in de bepaling worden aangegeven. Van de te vergraven gebieden wordt de dekgrond immers verwijderd en opgeslagen in de dekgrondbergingen.

Voor zover onder mobiele installaties/opslag wordt verstaan de in voer- en vaartuigen geïntegreerde brandstoftanks is dit juist en daarvoor is het voorschrift ook niet bedoeld.

6.b sub 5

(monitoringsplan binnen 6 mnd na van kracht worden vergunning) Omdat tussen de start van de werkzaamheden en het van kracht worden van de vergunning meerdere maanden/jaren kunnen verlopen, is deze bepaling niet adequaat. Daarom wordt verzocht het te wijzigen in: "Binnen 3 maanden voor de aanvang van de eerste werkzaamheden in de locatie ... etc."

Dit voorschrift is aangepast.

6.c sub 8

Verzocht wordt "Met uitzondering van baggermolens en verwerkingsinstallaties": te wijzigen in "alle drijvend materieel en schepen". Verwezen wordt naar zienswijze bij overweging 2.3.3.

Het voorschrift is overeenkomstig aangepast.

6.d. sub 4 + 6

Gezien de benodigde tijd voor maatregelen en meten is een periode van drie maanden te krap. Voorgesteld wordt om deze termijn te wijzigen in vier maanden.

Op de eerste plaats gaat ons college ervan uit dat wel kan worden voldaan aan de gestelde grenswaarden. Het voorschrift zie toe op een zo spoedig mogelijke opheffing van een situatie waarin de normen worden overschreden t.g.v. een te hoog akoestisch bronvermogen van een grindwinwerktuig. Op basis van voorschrift 6.d.3 en 4 kan dat maximaal vijf (2 + 3) maanden aan de orde zijn; ons college wenst zo'n ongewenste situatie zeker niet langer te laten bestaan. In combinatie met voorschrift 6.d.3 kan vergunninghouder zelf zorgdragen voor een extra maand voor het aanbrengen van aanvullende maatregelen. Het onderzoek ter vaststelling van het akoestisch bronvermogen moet dan sneller (binnen één maand) worden uitgevoerd.

6.d sub 7

In de tekst wordt verwezen naar voorschrift 7 en voorschrift 8. Dit moet 8 resp. 9 zijn.

Laatste zin van deze bepaling wijzigen in een doelvoorschrift als volgt: "Zijn geluidafschermdende voorzieningen nodig, dan dienen deze zodanig te worden uitgevoerd dat aan de normen wordt voldaan."

Op deze manier kan de meest efficiënte methode worden gebruikt.

De foutieve verwijzing is aangepast. Voor het overige wordt het voorschrift in stand gelaten maar aangevuld met een zinsnede dat ook op andere wijze gezorgd mag worden dat een verhogend effect teniet gedaan kan worden.

6.d.sub 10

Wat betreft de tijd van in werking zijn van de inrichting en het verrichten van werkzaamheden verwijst inspreker naar onze zienswijze bij paragraaf 2.3.4 van de Overwegingen.

Verwezen wordt naar de reactie bij 2.3.4. Het voorschrift is aangepast.



6.h sub 1 (nazorgplan)

Gelet op de Verordening nazorgheffing stortplaatsen (tarieventabel) deze tekst wijzigen in: "Het nazorgplan dient uiterlijk 6 maanden voorafgaand aan de vermoedelijke einddatum van de werkzaamheden aan Gedeputeerde Staten te worden voorgelegd." Genoemde verordening gaat uit van een nazorgplan enige tijd voor het sluiten van de stortplaats en niet enige tijd na het van kracht worden van de vergunning.

Wij hebben het voorschrift gewijzigd.

Bijlage 1: Bij begrip "Inrichting" is de datum niet ingevuld.

Omschrijving is aangevuld met de datum.

Cluster specifiek: Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert

Overwegingen

Paragraaf 1.1:

In de laatste twee alinea's van blad 3 van deze paragraaf wordt gesproken over één verwerkingseenheid c.q. verwerkingsinstallatie. Omdat het er twee zijn de tekst als volgt wijzigen: "twee drijvende verwerkingseenheden".

Dit is correct. De considerans is op dit punt aangepast.

Paragraaf 2.3.4:

Op blad 19, eerste alinea, dient de laatste zin als volgt gewijzigd te worden: "De totale duur van de natte winning en verwerking bedraagt ongeveer 8 jaar." (zie planning Algemeen Deel, blz. 11)

De opmerking is terecht. De tekst is aangepast.

Voorschriften

6.b sub 6

Voor Trierveld wordt een leef laag van 1,5 m voorgeschreven. Dit is wenselijk voor diepwortelende gewassen. Dat is hier niet aan de orde. Een dikte van 1 m, zoals voor de andere locaties is voorgeschreven, is ook hier voldoende.

In Trierveld is voldoende materiaal aanwezig om een deklaag van 1,5 meter van de gewenste kwaliteit voor te schrijven. In tegenstelling tot de andere locaties, waar de bestemming natuur wordt, wordt de functie hier landbouw. Derhalve blijft dit voorschrift gehandhaafd.

6.d sub 8 en 9

De vergunde geluidsbelastingen zijn op een aantal punten lager dan de berekende geluidsbelasting volgens het rapport van Adviesburo van der Boom B.V. van 13 december 2005. Dat betekent dat zonder maatregelen niet kan worden voldaan aan de voorschriften. Aangezien de mogelijkheid voor aanvullende maatregelen niet onderzocht is, is het tevens onduidelijk of met maatregelen voldaan kan worden aan de voorschriften.

Wij stellen voor om de tabellen in de voorschriften 6.d sub 8 en 9 als volgt te wijzigen:

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

Immissie-punt	Omschrijving	L _{Ar,LT} [dB(A)] 07.00 – 19.00 uur	
		Huidige voorschrift	Vervangen door
Punt N-05	Nattenhoven	52	54
Punt N-01	Nattenhoven	51	52



Immissie-punt	Omschrijving	L _{Ar,LT} [dB(A)] 07.00 – 19.00 uur	
		Huidige voorschrift	Vervangen door
Punt N-04	Nattenhoven	51	54*
Punt 4	Grevenbicht	50	53*
Punt 5	Papenhoven	50	53*
Punt 16	Illikhoven	51	53*
Punt 17	Visserweert	50	52*

*) wijziging in verband met langduriger dumperverkeer over werkwegen

Maximaal geluidniveau

Immissie-punt	Omschrijving	L _{Ar,LT} [dB(A)] 07.00 – 19.00 uur	
		Huidige voorschrift	Vervangen door
Punt N-01	Berg	60	62
Punt N-02	Berg	65	66
Punt N-04	Nattenhoven	60	64
Punt N-05	Nattenhoven	60	65
Punt N-08	België	60	62
Punt 1	Obbicht	60	63
Punt 2	Grevenbicht	63	67
Punt 10	Hoeve de Maas	60	69
Punt 11	Illikhoven	60	61

Zie onder de reactie bij "Overweging 2.3.4 (geluid)". De voorschriften (m.n. die betrekking hebben op de equivalente geluidniveau's) zijn aangepast.

Nr. 18: J.J.M. Fuchs, Ruitersdijk 19a te 6121 RJ Born, gedateerd 27 augustus 2006, ingekomen 30 augustus 2006.

Wm-gedeelte van inspraak

Er wordt voor de boerderijen op de Ruitersdijk voorzien dat daar veel hinder zal ontstaan door geluid en stof. De Commissie voor de m.e.r. heeft zich in haar advies tot hoofdzaken beperkt en is niet ingegaan op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang en heeft ons ook mondeling bevestigd dat er geen gedetailleerde advisering t.a.v. de woningen heeft plaatsgevonden die in het rapport zijn weergegeven. Ze heeft te kennen gegeven dat er t.a.v. geluidbelasting zeker een aantal terechte opmerkingen gemaakt zijn die vanwege haar reactie op hoofdlijnen niet tot uiting zijn gekomen dan wel in een negatief advies zijn verwoord. Dat neemt echter niet weg dat er in de voorschriften c.q. taakstellingen opgenomen hadden moeten worden die de hinder tot een minimum beperken, ongeacht of de wettelijke norm globaal niet overschreden wordt. We hebben geen vertrouwen in de voorschriften of taakstellingen die in het besluit zijn opgenomen t.a.v. de bescherming van onze boerderij in de zin van hinderaspecten. *In het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage schrijft de commissie in haar oordeel m.b.t. geluidoverlast (blz. 6 advies) dat ons college in de nota "Vergunningvoorschriften voor de Wet milieubeheer vergunningen voor de facetten geluid, laagfrequent geluid en (bodem)trillingen voor de natte grindwinning" voldoende waarborg geeft dat de genoemde grenswaarden voor geluid, zoals verwoord in de Circulaire Natte Grindwinningen, worden nageleefd. Dit advies in relatie tot de ingebrachte zienswijze kunnen wij moeilijk rijmen. We nemen het ingebrachte voor kennisgeving aan.*

Nr. 19: Stadsbestuur van de stad Dilsen-Stokkem (B), gedateerd op 25 augustus 2006, ingekomen op 31 augustus 2006



1.

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van de ontwerpbesluiten. Gelet op enerzijds de zeer locale en beperkte duur van de mogelijke geluidshinder en anderzijds de reeds 'voorzien' maatregelen en de technische onmogelijkheid om milderende maatregelen te nemen t.a.v. de Vlaamse zijde, wordt principieel ingestemd met de voorgestelde werken.

De instemming wordt voor kennisgeving aangenomen

2.

De vergunningverlenende overheid wordt wel verzocht als voorwaarde op te nemen dat de exploitant de bevolking van de deelgemeenten aan Vlaamse zijde, die grenzen aan de Maas, ten gepaste tijde te informeren via een huis-aan-huis bedeelde infolder/krant over de werken die zullen starten: aard, tijdstip, duur en te verwachten hinder.

In de vergunningen ingevolge de Ontgrondingenwet is voorgeschreven dat de vergunninghoudster een werkplan voor aanvang van de ontgroning moet overleggen en vervolgens twee jaar na goedkeuring. Deze werkplannen behoeven goedkeuring. Alvorens goedkeuring wordt gegeven c.q. (deels) onthouden zal een voorbereidingsprocedure worden gevolgd.

Het college onderschrijft het belang van een goede communicatie met de Vlaamse "Grensmaasgemeenten" en hun inwoners. Het verzoek en de suggesties met betrekking tot de communicatie zullen wij ter harte nemen en eveneens neerleggen bij de uitvoeringsorganisatie Maaswerken. Overigens heeft het Consortium Grensmaas B.V. aangegeven regelmatig informatiebijeenkomsten voor de omgeving te zullen organiseren.

Nr. 24: Burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen, postbus 18 te 6130 AA Sittard, gedateerd 29 augustus 2006, aangetekend verzonden 30 augustus 2006, ingekomen 31 augustus 2006

Aanvang van de werkzaamheden in de gemeente Sittard-Geleen is voorzien omstreeks 2015. Gepleit wordt voor een flexibilisering in de voorschriften, zodat de te verlenen vergunningen kunnen meegroeien en op dat moment het meest haalbaar beschermingsniveau bieden.

In dit verband wijst ons college op de wettelijke actualiseringsplicht in de wet milieubeheer.

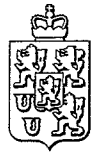
Ten aanzien van hoorbaar geluid, laagfrequent geluid, trillingen, stof en bodem bestaat er naar de mening van insprekers onvoldoende inzicht in de onder artikel 8.8 van de Wet milieubeheer genoemde gevolgen voor het milieu en de mogelijke maatregelen om de milieubelasting te voorkomen, dan wel zoveel als mogelijk te beperken. Met name de te treffen maatregelen om de milieubelasting te voorkomen, dan wel zoveel als mogelijk te beperken, zouden volgens insprekers kunnen leiden tot een andere uitvoeringsvariant. Verwezen wordt naar de ingediende zienswijzen in de MER-procedures.

In feite maken insprekers bezwaar tegen de al – van een positief advies van de commissie voor de milieu-effectrapportage voorziene – opgestelde milieueffectrapporten. Naar onze mening zijn er wel voldoende gegevens voorhanden om inzicht in de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te hebben en aldus te betrekken bij de beslissing op de aanvragen.

Hoorbaar geluid

De commissie MER heeft in het advies de aanbeveling gedaan om vóór besluitvorming ten aanzien van de te verlenen vergunningen nog nader onderzoek te doen naar onder andere een verdere uitwerking uitvoeringsalternatief 1 van het MMA. Hoewel dit alternatief een langere uitvoeringsduur kent, is de intensiteit van de hinder echter minder en de afstand tot de bron groter.

Om het Grensmaasproject uit te voeren conform planning is al bij het vaststellen van het Eindplan in 2001 door Provinciale Staten gecommuniceerd dat deze planning de voorkeur heeft en alleen te halen is als (minimaal) 6 dagen per week van 07.00 tot 19.00 uur kan worden gewerkt. De overeenkomstig het POL Grensmaas ingediende aanvragen gaan ook van dit gegeven uit. Het is niet aan het bevoegd gezag om in deze Wm-procedure nog vergaande alternatieven voor te schrijven; daarmee zou de grondslag van de aanvraag worden verlaten. Het moge duidelijk zijn dat door werkzaamheden te spreiden de hinder wellicht minder groot zal zijn maar de hinderduur des te langer. In de aangevraagde situatie kunnen de werkzaamheden plaatsvinden binnen de maximaal te vergunnen geluidnormen.



Gestreefd moet worden naar een lagere normwaarde dan genoemd in de circulaire natte grindwinning. *De streefwaarde is 50 dB(A). Maatregelen zijn onderzocht waarbij de randvoorwaarden met betrekking tot de uitvoeringstermijn hard is. Dat betekent dat de voorgestelde "reductie in verblijftijd" geen optie is; een reductie van 3 dB(A) betekent dat de werkzaamheden 2 keer zo lang zouden duren! Naast bronmaatregelen (het materieel voldoet aan de normen uit de Europese richtlijn 2000/88/EG) zijn op diverse locaties overdrachtsmaatregelen noodzakelijk. Opgemerkt wordt nog dat de hogere geluidbelastingen gedurende een (relatief) korte periode plaatsvinden omdat de activiteiten "door het gebied lopen".*

Gepleit wordt voor het voorschrijven van geluidreducerende maatregelen om maximale geluidniveaus te normeren van transport over de openbare weg (van en naar Roosteren). Dit ondanks dat de circulaire indirecte hinder niet van toepassing is op het transport over de openbare weg van – en naar Roosteren. *De 'circulaire indirecte hinder' is juist opgesteld om vergunningverlening voor transport van en naar inrichtingen over de openbare weg mogelijk te maken. Voordat de circulaire van kracht werd diende het verkeer van en naar de inrichting getoetst te worden aan de voor de inrichting geldende geluidvoorschriften. Aangezien het verkeer van en naar de inrichting vaak hogere piekgeluiden veroorzaakte dan de maximaal te vergunnen waarden bij inrichtingen, vormde dit een zodanig knelpunt dat vergunningverlening niet mogelijk was. Het verkeer van en naar Roosteren vindt met 'gewone' vrachtwagens plaats en niet met dumpers, zodat er geen sprake is van een specifiek karakter. Geluid als gevolg van transport over de openbare weg van- en naar Roosteren wordt in de vergunningprocedure voor het cluster Roosteren beschouwd. Deze procedure behoort niet tot de onderhavige procedure.*

In de voorschriften dienen de volgende aspecten gereguleerd te worden:

1. de geluidreducerende maatregelen, zoals de afschermingen met behulp van containers, dienen continue aanwezig te zijn. Op- en afbraak van containers kan ook met het werk "meelopen" zodat de geluidproducerende activiteiten altijd afgeschermd zijn;

In onderhavige Wet milieubeheervergunning zijn voor wat betreft geluid vnl. doelvoorschriften opgenomen. Dit is in overeenstemming met artikel 8.12 eerste lid van de wet milieubeheer. Deze doelvoorschriften zijn gebaseerd op een representatieve bedrijfssituatie, waarbij beoordeeld is of kan worden voldaan aan de immissienormen vastgesteld in de provinciale nota 'vergunningvoorschriften Grensmaasproject d.d. 15 juli 2003'. Beoordeeld is of betreffende immissienormen haalbaar zijn met of zonder afschermende voorzieningen. Betreffende voorzieningen zijn niet in de vergunning voorgeschreven, aangezien het de vergunninghouder vrij staat om de noodzakelijke geluidreducerende maatregelen op een ander wijze dan de afschermende voorziening in de vorm van zeecontainers te realiseren. Er is niet vanuit gegaan dat betreffende voorzieningen gedurende de gehele projectduur aanwezig zullen zijn en ook niet van het aanwezig zijn van betreffende voorzieningen, wanneer de gestelde normen behaald kunnen worden middels andere maatregelen dan zeecontainers. Vanuit visuele hinder bezien is het niet reëel en niet acceptabel om gedurende de gehele projectduur overal de containerwallen te laten staan. Bovendien zouden dan de kosten voor de maatregelen onevenredig hoog worden gezien het aantal benodigde containers. Het geluid van de op- en afbraak van containerschermen wordt niet genormeerd, omdat betreffende werkzaamheden in principe niet afgeschermd kunnen worden en er ook geen andere geluidreducerende maatregelen mogelijk zijn.

2. indien het voorgaande in de praktijk niet mogelijk is, dienen in dat geval de optredende geluidbelastingen bij op- en afbreken genormeerd te worden; *Het normeren van het opstellen en afbreken van de containerschermen treft geen doel aangezien er geen geluidreducerende maatregelen mogelijk zijn. Bovendien zou bij een overschrijding van de norm de noodzakelijk geluidreducerende voorziening niet gerealiseerd kunnen worden.*
3. ter bescherming van solitaire woningen dienen maatregelen ten aanzien van geluid te worden getroffen;



Daar waar uit het akoestische onderzoek gebleken is dat bij solitaire woningen de maximaal toelaatbare / vergunbare geluidsnormen zonder maatregelen worden overschreden, zijn voor de betreffende woningen doelvoorschriften gesteld waarbij geluidreducerende maatregelen zijn verrekend.

4. omdat de haalbaarheid van bronvermogens van de winwerktuigen en verwerkingsinstallatie en de ingeschatte reductie van geluidafschermdende maatregelen niet gegarandeerd is, dient het geluid door een onafhankelijke (continue) meting op enkele maatgevende punten per woonkern gemonitord te worden. Zonodig dienen bij overschrijding aanvullende maatregelen getroffen te worden;)

In het zgn. 'Grensmaasprotocol' is voorgeschreven hoe het bronvermogen van de 'natte' winwerktuigen en verwerkingsinstallaties dient te worden bepaald. Continue metingen zijn bovenproportioneel. Bovendien kunnen continue metingen in principe alleen onbemand worden uitgevoerd. Onbemande metingen hebben in het kader van de handhaving geen waarde, aangezien het oorzakelijk verband tussen een gemeten waarde en de veroorzaker niet onomstotelijk kan worden vastgesteld.

5. stiller materieel is nu al voorhanden. In de vergunning dient voorgeschreven te worden dat middels de Best Beschikbare Technieken daarvan gebruik gemaakt dient te worden. Ook de aangegeven afschermdende maatregelen dienen voorgeschreven te blijven. Beide maatregelen zijn kosteneffectief en toepassing daarvan leidt niet tot een geluidbelasting die lager is dan de heersende. Afscherming blijft ook noodzakelijk in verband met de optredende maximale geluidniveaus. Dit betekent dus ook dat er een lagere norm voorgeschreven dient te worden in de vergunning en moet dus leiden tot aanpassing van voorschrift 8 en 9.

In deze milieuvergunning zijn voor wat betreft geluid vnl. doelvoorschriften opgenomen. Dit is in overeenstemming met artikel 8.12 eerste lid van de wet milieubeheer. Deze doelvoorschriften zijn gebaseerd op een situatie met materieel dat voldoet aan de normen uit de Europese richtlijn 2000/88/EG, waarbij beoordeeld is of, al dan niet met afschermdende maatregelen, kan worden voldaan aan de immissienormen vastgesteld in de provinciale nota 'vergunningvoorschriften Grensmaasproject d.d. 15 juli 2003'. Toepassen van materieel dat voldoet aan de Europese richtlijn 2005/88/EG of nog stiller materieel kan er toe lijden dat er geen afschermdende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan de gestelde normen te voldoen. Dit wordt bepaald aan de hand van het in voorschrift 7 voorgeschreven 'definitieve werkplan'. Om voornoemde redenen hebben wij geen middelvoorschriften opgenomen.

6. inzicht in mogelijke maatregelen ter reductie van het bronvermogen van het winwerktuig/verwerkingsinstallatie dient aanwezig te zijn en voorgeschreven te worden. Voorschrift 6.d.4 geeft impliciet aan dat deze maatregelen mogelijk zijn.

In voorschrift 6.d.1 en 6.d.2 is voorgeschreven dat een in te zetten winwerktuig/verwerkingsinstallatie aan de daarvoor gestelde normen dient te voldoen. Een winwerktuig/verwerkingsinstallatie dat aan deze normen voldoet, beschouwen wij op dit moment als BBT. Bovendien is in voorschrift 6.d.2 de locatie specifieke situatie verwerkt.

7. de geluidbelasting dient, daar waar geluidsgevoelige "dag"-ruimten hoger zijn gelegen dan de begane grond, ook genormeerd te worden op andere waarneemhoogten dan 1,5 meter.

Daar waar de geluidgevoelige 'dag'-ruimten hoger gelegen zijn dan de begane grond, zijn er andere waarneemhoogtes gehanteerd dan 1,5 meter.

8. in verband met onderhoudswerkzaamheden dient inzicht te bestaan in de geluidbelasting die op zondag kan optreden. Deze dient genormeerd te worden.

Het betreffende voorschrift is aangepast; niet geluidrelevante werkzaamheden betekent een geluidimmissie ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen van ten hoogste 40 dB(A) van 7.00 tot 23.00 uur en 35 dB(A) van 23.00 tot 7.00 uur. Om te voorkomen dat bedrijfduurcorrectie leidt tot hogere gemiddelde waarden over de daadwerkelijke periode dat er wordt gewerkt zijn de waarden vastgelegd als momentane geluidniveaus.

Laagfrequent geluid



De haalbaarheid van de laagfrequent geluidnormering kan niet worden gegarandeerd. Monitoring dient te worden voorgeschreven.

Overeenkomstig het hieromtrent in de 'handreiking industrielawaai en vergunningverlening, par. 6.3.1' gestelde is er in de vergunning een middelvoorschrift (6.d.2) opgenomen. Deze norm is zodanig, dat de kans op laagfrequent geluidhinder geminimaliseerd is. Aangezien er geen doelvoorschriften zijn gesteld is monitoring niet mogelijk.

Schade

In de vergunning moet worden voorgeschreven dat eventuele schade aan gebouwen, ontstaan na de start van de werkzaamheden door de inrichtinghouder ongedaan, hersteld of vergoed moet worden, tenzij de inrichtinghouder kan aantonen dat de schade door andere omstandigheden is ontstaan. Insprekers vinden het relevant dat er een nulmeting aan de eerstelijnsbebouwing wordt verricht.

Het aspect schade is/wordt behandeld in het kader van de Ontgrondingenwet c.q. de ontgrondingsvergunning. Verder is er een privaatrechtelijke schaderegeling, waarin nulmetingen zijn opgenomen voor bebouwing tot een afstand van 250 meter uit de ontgravingen.

Grof stof

Er bestaat onvoldoende inzicht over:

1. de stofoverlast die zich naar alle waarschijnlijkheid zal voordoen zonder maatregelen uitgedrukt in aantal personen die in een bepaalde mate belast zullen worden.

Ons college is niet duidelijk wat hiermee is bedoeld; het uitdrukken van "stofoverlast in aantal personen die in een bepaalde mate (welke mate?) belast zullen worden" is ons niet bekend en voegt o.i. ook weinig toe. In de vergunning zijn de gebruikelijke maatregelen (overeenkomstig de NeR) voorgeschreven waarmee stofoverlast zoveel mogelijk kan worden beperkt.

2. mogelijke maatregelen. Buiten de voorgeschreven maatregelen zoals voorschriften bij het beladen, afdekken van belading, maximumsnelheid voor vrachtwagens, afdekken en/of inzaaien van depots zijn er bijvoorbeeld ook wind(gaas)schermen mogelijk. Wij verwijzen hierbij naar het toetsingsadvies dekgrondbergingen van de MER commissie.

Naast in de voorschriften expliciet opgenomen maatregelen is in het eerste luchtvoorschrift aangegeven dat stofverspreiding door middel van sproeien of anderszins moet worden voorkomen/opgeheven. Windgaasschermen kunnen onder 'anderszins' worden verstaan maar in het kader van andere wetgeving (Wbr) kunnen deze niet overal worden toegepast vanwege mogelijk opstuwend effect in de Maas.

3. stofreductie van de te treffen maatregelen.

De voorgeschreven (NeR-)maatregelen zijn te beschouwen als BBT overeenkomstig tabel 2 van de bijlage bij de Regeling aanwijzing BBT-documenten, waarin o.a. de NeR is opgenomen. In de NeR zijn geen effecten van de maatregelen opgenomen; de effecten zijn niet precies bekend. Ook zullen de effecten van deze maatregelen enigszins verschillen; grofweg kan worden gesteld dat bij besproeien de emissie met ca. een factor 10 wordt gereduceerd (> 90 % reductie) en zal bij afdekking het effect richting 100% gaan.

4. kosten van de maatregelen.

Het betreffen gangbare maatregelen waarover overeenstemming is met de aanvrager. De kosten zijn vanuit de Wm-optiek dan ook niet van belang.

Insprekers zijn van mening dat preventieve maatregelen moeten worden voorgeschreven om stofoverlast van "braakliggend" terrein en van wegen die niet in gebruik zijn te voorkomen.

In de vergunning zijn daartoe voorschriften opgenomen.

De stofbelasting dient na aanvang van de activiteiten gemonitord te worden middels metingen. Er moet worden omschreven wanneer er sprake is van hinderlijke stofverspreiding. De voorschriften 6.c.1. en 6.c.2. van de ontwerpbesluiting zijn onvoldoende duidelijk

Bij diffuse emissies geldt als uitgangspunt dat geen duidelijk waarneembare stofverspreiding mag optreden. De voorschriften worden op dit punt aangepast.



Fijn stof

Aan de grenswaarde voor fijn stof moet worden voldaan. Ook hier zijn geen andere maatregelen zoals het verleggen van de weg, gebruik van transportbanden en/of vervoer via het water, plaatsen van schermen etc. nader beschouwd.

De feitelijke situering van de werkweg in het zuiden van Grevenbicht dient in de te verlenen vergunning te worden vastgelegd, anders is de haalbaarheid van de PM10 waarde niet gewaarborgd. Bij de verlening van de vergunning dient zonder meer te zijn aangegeven middels welke maatregelen, dan wel gewijzigde werkwijze voldaan wordt aan de grenswaarden van het Besluit luchtkwaliteit.

De aanvraag is beoordeeld en het beschouwen van alternatieven heeft plaatsgevonden in de MER. In de vergunning is voorgeschreven dat alvorens wordt gestart met de werkzaamheden in een cluster eerst een definitief werkplan moet worden overgelegd. Daarin wordt de exacte ligging van de werkwegen vastgelegd en wordt beoordeeld of overeenkomstig de rapportage de werkweg is verlegd. Daarmee is volgens ons college voldoende gewaarborgd dat wordt voldaan aan het BLK2005. Overigens zijn met vergunningaanvrager afspraken gemaakt dat daar waar mogelijk de werkweg in zijn geheel zo ver mogelijk van de woningen zal worden aangelegd. Dit is in een voorschrift vertaald.

Uitvoeringsduur en planning

In de vergunning moeten criteria worden opgenomen die een alternatieve planning rechtvaardigen. Insprekers zijn voorstander van een start van de uitvoering op het moment dat alle vergunningen onherroepelijk zijn. Indien de uitvoering vóór 2010 plaatsvindt betekent dit naar alle waarschijnlijkheid dat niet voldaan kan worden aan de normering voor fijn stof.

(Reactie)

In de aanvulling op de aanvraag, gedateerd 13 juni 2006 en binnengekomen 14 juni 2006, is onderbouwd dat wel kan worden voldaan aan de normering in het BLK2005. Daarvoor dient de werkweg ten zuidwesten van Grevenbicht een tiental meters (t.o.v. de projectie in het fijnstof-rapport) naar het westen te worden opgeschoven. Zie ook vorige reactie.

Om omwonenden de garantie te bieden dat de planning wordt gehaald is het noodzakelijk dat, buiten de contractuele afspraken tussen Consortium en de provincie, in de vergunning Wet milieubeheer voorschriften worden opgenomen ten aanzien van een regelmatige evaluatie van de planning van de werkzaamheden en het tijdig bijstellen van deze planning.

Via de Wet milieubeheer is het niet mogelijk voorschriften op te nemen voor de planning of aanpassing daarvan.

Beperkingen ten laste van eigenaren en andere belanghebbenden, zoals verenigingen met een maatschappelijke doelstelling, die het (functionele) gebruik van percelen zullen verstoren of (tijdelijk) feitelijk onmogelijk maken dienen door de veroorzaker (vergunningaanvrager/-houder) middels een passende overeengekomen oplossing geregeld te worden. Deze clausule dient in de respectievelijke vergunningen opgenomen te worden.

Deze zienswijze wordt in de procedure van de ontgrondingsvergunning behandeld.

Nr. 26: J.H. Goossens, Dijk 7a te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 24 augustus 2006, ingekomen 28 augustus 2006

De werkweg van Nattenhoven naar Koeweide komt bij Grevenbicht ter hoogte van de Dijk te kort naast de bebouwing < 10 meter waardoor de geluidshinder boven de wettelijke norm van 69 dB(A) zal uitkomen, geluidswallen d.m.v. gestapelde containers zullen hier niet kunnen, aan de voorzijde van de woningen is daarvoor toch geen plaats.

In het akoestisch rapport is er van uitgegaan dat de werkweg nabij de woning Dijk 7a in het gebied komt te liggen met als bestemming weerdverlaging/stroomgeulverbreding (tegen de onvergraven weerd). De minimale afstand tot de woning bedraagt dan ca. 60 meter. Dat is de representatieve bedrijfssituatie. De op een tekening weergegeven werkweg in de onvergraven weerd schetst een door de vergunningaanvrager gewenste situatie voor uitzonderlijke situaties, b.v. als de waterstand in de Maas een zodanig niveau heeft dat van de werkweg ter plaatse van de weerdverlaging/stroomgeulverbetering



geen gebruik kan worden gemaakt. Deze akoestisch situatie is echter niet onderbouwd in het akoestisch rapport bij de aanvraag. De geluidgrenswaarden liggen vast in een doelvoorschrift hetgeen betekent dat ook in deze uitzonderlijke situatie voldaan moet worden aan de grenswaarde van 50 dB(A). In de vergunning is voorgescreven dat alvorens wordt gestart met de werkzaamheden in een cluster eerst een definitief werkplan moet worden overgelegd. Daarin wordt de exacte ligging van de werkwegen vastgelegd. Met vergunningaanvrager zijn afspraken gemaakt dat daar waar mogelijk de werkweg zover mogelijk van de woningen zal worden aangelegd. Dit is in het definitieve besluit in een voorschrift opgenomen.

Er is geen wettelijke norm van 69 dB(A). Voor Grevenbicht geldt een maximale norm van 55 dB(A).

Indien er toch gekozen wordt voor geluidsschermen in de vorm van containers in gestapelde vorm hoger dan 6 meter is er sprake van horizonvervuiling.

Het betreft relatief korte periodes dat de containerwallen aanwezig moeten/kunnen zijn ter afscherming van geluid. Als tijdelijke afscherming vindt ons college een containerwal snel realiseerbaar, betaalbaar en visueel aanvaardbaar. Een alternatief is op dit moment niet bekend.

Door het rijden van dumptrucks zal de concentratie fijnstof hoger worden dan de gestelde norm van 20 µg/m³ (jaargemiddelde) en 50 µg/m³ (daggemiddelde maximaal 7 dagen) in 2010.

De fijnstofimmissie is uitgebreid behandeld in het TNO-rapport "Effecten op de luchtkwaliteit ten gevolge van het Grensmaasplan", dat deel uitmaakt van de aanvraag en de vergunning. De jaargemiddelde norm bedraagt 40 µg/m³ en wordt buiten de inrichting niet overschreden. De norm voor het aantal overschrijdingen van het daggemiddelde van 50 µg/m³ is 35 keer; ook deze normering wordt (buiten de inrichting) gerespecteerd.

Door het rijden van dumptrucks worden trillingen veroorzaakt die de gestelde norm te boven komen.

Uit trillingsonderzoek, waarvan de resultaten zijn opgenomen in bijlage IV van de rapport 'Hinderaspecten geluid en trillingen Grensmaasproject' dat onderdeel is van de aanvraag, valt af te leiden dat de gestelde normen niet zullen worden overschreden.

De gestelde uitvoeringstermijn Grevenbicht is niet juist, de winning toutvenant staat gepland voor 2016, 2017, 2018 (max. 1 jaar), terwijl het transport van het toutvenant van Nattenhoven medio 2019, 2020 gepland is. Dit transport moet wel door Grevenbicht, de bewoners die direct aan de Dijk wonen hebben dan van twee locaties de lasten.

De uitvoeringstermijn Grevenbicht is wel juist weergegeven maar insprekers wijzen er terecht op dat ook het transport vanuit Nattenhoven langs Grevenbicht moet. Dat betekent dat als de werkzaamheden in Grevenbicht zijn afgerond de werkweg langs Grevenbicht nog in stand moet blijven.

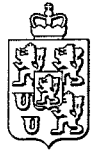
Aanvullend daarop is ons college van mening dat de horecagelegenheid "t Auwt Vaerhoes", die is gelegen aan de smalle doorgang van de werkweg van Nattenhoven richting Grevenbicht, extra bescherming nodig heeft in verband met de ligging van het terras aan de Maaszijde waar juist in de zomerperiode, als de werkzaamheden in Nattenhoven plaatsvinden, gebruik van wordt gemaakt.

Transport van dekgronden en afgravingen van het gebied Nattenhoven en de nevengeul bij de Elba zou beter en vriendelijker kunnen door overdekte transportbanden. Een andere optie zou tijdelijke bruggen over de Maas naar België te maken en gebruik te maken van de alreeds aanwezige transportweg ofwel transport over water.

De aanvraag ziet op het gebruik van dumpertrucks. De aangevraagde situatie is beoordeeld.

Nr. 30: Tijdens de openbare zitting Dekgrondbergingen Grensmaas, Cluster Koeweide, op 21 augustus 2006 zijn mondelinge zienswijzen ingebracht door Dhr. P. Heldens, Obbichter markt 8 te 6125 BN Obbicht.

Dhr. Heldens stelt dat bij elke monitoring burgers betrokken dienen te worden. Het gaat immers om burgers waar de betreffende monitoring plaatsvindt. De burgers willen de resultaten van de monitoring inzien en meedenken over eventuele maatregelen.



Monitoringsrapportages ingediend in het kader van de milieuvergunning en rapportages opgesteld in het kader van handhaving zijn openbaar en kunnen altijd worden ingezien.

Nr. 36: A.G.M. Jennen, Merker Eyckstraat 30 te 6124 BC Papenhoven, gedateerd 25 augustus 2006, ingekomen 30 augustus 2006

Nr. 37: Eensluitende zienswijze: J.C.M. Jennen, Mik 20 te 6127 PA Grevenbicht en ing. G.J.L. Jennen, Staaï 37 te 6127 AB Grevenbicht, gedateerd 26 augustus 2006, ingekomen 30 augustus 2006.

Insprekers maken bezwaar tegen het oprichten van inrichtingen voor het bergen van baggerspecie en het winnen van grind en zand omdat:

a. Het feit dat vergunning wordt verleend aangaande verrichten/vernietigen van insprekers' eigendommen welke vergunning zij nooit hebben aangevraagd noch ondersteund.

Deze zienswijze wordt behandeld in de Ontgrondingenwetvergunning.

b. Vanwege te verwachten geluidoverlast tijdens de werkzaamheden.

Aan de vergunning zijn geluidgrenswaarden verbonden. Ons college realiseert zich dat het respecteren van die normen niet per definitie betekent dat er geen sprake kan zijn van geluidoverlast zoals anderzijds het overschrijden van die normen niet per definitie hoeft te lijden tot overlast

c. Het wegnemen van grind is het verwijderen van een natuurlijke filter voor zuiver grondwater. *Grind heeft in zoverre een zuiverende werking op het grondwater dat het eventuele fijne deeltjes e.d. kan afvangen. Opgeloste verontreinigingen die als gevolg van uitloging in het grondwater zijn terechtgekomen worden niet door de filterende werking van het grind tegengehouden. Hierbij wordt opgemerkt dat door het concentreren van de verontreinigde dekgrond in de bergingen minder verontreinigingen in oplossing kunnen gaan dan in de huidige situatie.*

d. De berging zal ook verontreinigde gronden van het winterbed van de Maas inhouden waarbij zij alle plannen in twijfel trekken dat dit op een goede manier gaat gebeuren, ook voor de toekomst. *De berging van verontreinigde gronden van het winterbed zal gebeuren op basis van de verleende vergunningen en de daarbij behorende voorschriften. Voor de bergingen wordt een nazorgplan opgesteld waarin eveneens voorschriften zijn opgenomen. Deze voorschriften zullen worden gehandhaafd.*

Nr. 38: ARAG Rechtsbijstand, L.P. Berg, Kastanjelaan 2 te 3833 AN Leusden namens de heer A. Kitzen, Medealaan 45 te 6124 AV Schipperskerk, gedateerd 29 augustus 2006, ingekomen 30 augustus 2006.

Trillingen

Op korte afstand van de woning van de heer Kitzen worden werkzaamheden verricht. Het is waarschijnlijk dat als gevolg van de trillingen en het laagfrequente geluid de woning van de heer Kitzen zal beschadigen. Een verwijzing naar het Stevolrapport v.w.b. schade aan gebouwen als gevolg van trillingen is vreemd, omdat achteraf daar wel sprake is van schade aan gebouwen door het winnen van grind. In het Stevolrapport staan conclusies die in tegenspraak zijn met de werkelijk nadelige gevolgen die dergelijke werkzaamheden op de omgeving hebben. Er moet een onderzoek komen naar de nadelige gevolgen van trillingen en laag frequent geluid voor de situatie waarop het ontwerpbesluit betrekking heeft. Hierin dient een nulmeting plaats te vinden. Het onderzoek moet deel uitmaken van de vergunningen.

De afstand tussen de tijdelijke dekgrondberging en Medealaan 45 bedraagt 225 meter en de afstand tot de natte grindwinning is meer dan 500 meter. Uit metingen is gebleken dat bij droge graafwerkzaamheden op afstanden van 30 meter en meer ruim aan de trillingsnorm voor hinder in de vergunning kan worden voldaan. Bij natte grindwinning is geconstateerd dat op afstanden van 100 meter of meer ruim aan de trillingsnorm kan worden voldaan. De trillingsnorm die is opgenomen in de vergunning komt overeen met de streefwaarden uit de SBR deel B richtlijn. De grenswaarden voor schade door trillingen zijn meer dan een factor 10 hoger dan de in de vergunning opgenomen normen



voor hinder. Dus schade door trillingen is dan ook ten zeerste onwaarschijnlijk. Schade aan woningen door laagfrequent geluid is fysisch onmogelijk. Ook hinder door laagfrequent geluid is gezien de afstand tussen de werkzaamheden en betreffende woning heel onwaarschijnlijk. Te meer daar de in te zetten grindwinwerktuigen aan laagfrequent geluidnormen dienen te voldoen die ook laagfrequent geluidhinder op kortere afstanden praktisch uitsluit. De stelling dat het Stevolgebied niet te vergelijken zou zijn met onderhavige situatie, heeft louter betrekking op het feit dat het voor het laagfrequent geluidonderzoek gebruikte grindwinwerktuig een laagfrequente geluidemissie veroorzaakte met hogere tertsbandsniveaus dan in het Grensmaasproject zijn toegestaan.

Er is uitgebreid onderzoek verricht in het Stevolgebied (Haskoning 1999/2000) naar het optreden van schade aan woningen ten gevolge grindwinning. Daarbij is geen oorzakelijk verband gevonden. Schade door trillingen ten gevolge van de (grindwin)werkzaamheden werd in ieder geval uitgesloten.

Aan de vergunning moeten trillingsvoorschriften uit de SBR-richtlijn, deel A (schade aan gebouwen) worden opgenomen ter normering van de verwachte trillingen, net zoals dat is gedaan voor trillingshinder in de voorschriften 6d, leden 13 en 14.

Het opnemen van trillingsvoorschriften voor schade overeenkomstig de SBR richtlijn deel A heeft geen toegevoegde waarde, aangezien deze normen meer dan een factor 10 hoger zijn dan de normen voor trillingshinder en in onderhavige situatie kan ruimschoots aan de trillingsnorm voor hinder worden voldaan.

Tijdens de werkzaamheden moet permanent trillingen worden gemeten, omdat er sprake is van kleigronden. Volgens SBR geldt bij trillingen in kleigronden dat de kans op schadetoebrengeende zettingen aanzienlijk is.

Permanente trillingsmetingen is buiten-proportioneel en bovendien praktisch niet uitvoerbaar.. Hindermetingen dienen namelijk te worden uitgevoerd in het midden van een vloer van een woonruimte waar hinder ondervonden kan worden.

De voor dit project opgestelde schaderegeling is geen reden om een onderzoek, inclusief nulmeting, achterwege te laten. Het opnemen van het aannemelijkheidsprincipe in plaats van het aantoonbaarheidsprincipe in de regeling is niet aan te merken aan een aanvullende garantie voor de omgeving. Zonder nulmetingen blijven er immers nog steeds meningsverschillen mogelijk. De schaderegeling blijkt binnenkort aangepast te worden: of dit nadelig is voor de heer Kitzen is niet duidelijk.

De opgestelde schaderegeling waarnaar inspreker verwijst is een regeling ter uitvoering van de privaatrechtelijke overeenkomst. In het publiekrechtelijke spoor is artikel 26 van de Ontgrondingenwet van toepassing. Waar het gaat om het uitvoeren van nulmetingen in het kader van de gecoördineerd voorbereide vergunningen voor het Grensmaasproject, verwijzen wij naar de taakstellende voorschriften in de Ontgrondingsvergunning. Hierin is bepaald dat een rapportage over nulmetingen van de grondwaterstand door ons moet zijn goedgekeurd, voordat met de ontgrondingswerkzaamheden wordt begonnen.

Er ontbreekt een akoestisch onderzoek, althans dat maakt geen deel uit van het bestreden besluit. Het is niet te verifiëren of wel uitgegaan is van een representatieve situatie.

Een uitgebreid akoestisch onderzoek maakt deel uit van de aanvraag. Hierin is voor de activiteiten de representatieve situatie beschreven.

In de milieuvergunning moeten voorschriften m. b. t. fijnstof worden opgenomen. In Schipperskerk zal de fijnstofnorm worden overschreden omdat daar het centrale verwerkingspunt ligt van het cluster Koeweide. *De activiteiten zijn getoetst aan het Besluit Luchtqualiteit 2005 (BLK2005). Met een gefaseerde uitvoering in Nattenhoven, Grevnbicht en Visserweert wordt voldaan aan het BLK2005. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ter voorkoming / beperking van (fijn)stofemissies. Met name het voorgeschreven nathouden van werkwegen en het besproeien van braakliggende locaties in langdurig droge periodes is een effectieve maatregel. Niet het centrale verwerkingspunt maar met name de werkwegen zijn een potentiële bron van fijnstof. Daarom moeten ook de werkwegen blijvend vochtig worden gehouden.*



Tussen de dekgrondberging en de woning van de heer Kitzen komt een tijdelijke opslag van dekgrond en grind. Op welke afstand is echter niet duidelijk. Als deze afstand te klein is zal de heer Kitzen overlast ondervinden, met name geluid- en stofoverlast. Er ontbreken voldoende voorzieningen om deze overlast tot een minimum te beperken.

Tijdens de aanleg van het dekgronddepot zal inspreker zeker overlast kunnen ervaren omdat op dat moment een afscherming natuurlijk ontbreekt. In de voorschriften is die activiteit ook uitgezonderd van de geluidnormering. Dat is logischerwijs niet te voorkomen tijdens de aanlegfase. Echter zodra (een deel van) het dekgronddepot is aangelegd fungeert deze ook als geluidwal voor de daarachter uit te voeren werkzaamheden voor de aanleg van de dekgrondberging. De aanleg van dekgronddepots/geluidwallen gebeurt zodanig dat eerst een afscherming richting woningen wordt gecreëerd waarachter de opbouw van het depot verder kan gaan. Ter voorkoming van stofoverlast zijn voorschriften in de vergunning opgenomen waaronder het inzaaien van de dekgronddepots met gras of een ander geschikt gewas.

Wat houdt de alternatieve planning in voor Trierveld en Koeweide?

Zoals op bladzijde 13 van de ontwerpbesluiting ingevolge de Wet milieubeheer is aangegeven, is op 14 juni 2006 de aanvraag aangevuld met een TNO-rapport m.b.t. fijnstof. De aanvulling heeft betrekking op een terugval-uitvoeringsvolgorde. In het TNO-rapport wordt aangetoond dat ook al vanaf 2007 voldaan kan worden bij een gefaseerde uitvoering. Daarmee ontstaat de mogelijkheid dat indien om technische en/of organisatorische redenen niet gestart kan worden met de voorkeurs-uitvoeringsvolgorde al vanaf 2007/8 gestart kan worden met de werkzaamheden in het cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert. Zie ook het Algemeen Deel over de uitvoeringsvolgorde

Nr. 39: De heer J.G.M. Knops, Geneer 6 te 6127 AJ Grevenbicht, gedateerd 30 augustus 2006, ingekomen per fax op 30 augustus 2006.

1.

De heer Knops is nooit gevraagd om deel te nemen aan het project Grensmaas.
Voor dit aspect verwijzen wij naar de ontgrondingsvergunning.

2.

Hij ondervindt te veel hinder.
In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ter voorkoming of beperking van hinder.

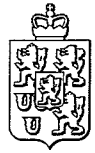
3.

Er is onvoldoende rekening gehouden met zijn belangen.
Zowel in de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer als ingevolge de Ontgrondingenwet is rekening gehouden met alle belangen die er in het gebied spelen en zijn zonodig voorschriften opgenomen ter bescherming van deze belangen.

Nr. 47: Modelvliegclub Swentibold, H.E. Maas, p/a Baandert 57, te 6136 EN Sittard, ongedateerd, ingekomen 24 augustus 2006.

De modelvliegclub vraagt om vroeg betrokken te worden bij de verdere uitwerking van de plannen rondom het perceel kadastraal bekend gemeente Born, sectie G, nummer 167. Voor dit perceel is een Wet milieubeheervergunning verleend door de gemeente Sittard-Geleen. Op dit perceel blijkt nu een tijdelijke dekgrondberging gepland. Een tijdelijke dekgrondberging op of aangrenzend aan het voornoemde perceel belemmert de activiteiten.

Het spreekt voor zich dat gedurende de looptijd van het gehele Grensmaasproject met de omgeving over de vorderingen ervan zal worden gecommuniceerd. Waar het gaat om het tijdelijke dekgronddepot bij Schipperskerk geldt dat twee maanden vóór aanvang van de eerste werkzaamheden in de locatie Koeweide een definitief werkplan moet worden ingediend. Voor zover bij de voorbereiding van dit werkplan de omgeving al niet door de vergunninghoudster zou worden betrokken, zal met de Modelvliegclub moeten worden gesproken over het minimaliseren van belemmeringen als gevolg van het



dekgronddepot. Overigens dient het tijdelijke dekgronddepot ook in het kader van de ruimtelijke ordening te worden geregeld.

Nr. 53: De familie H. Peeters, Ruitersdijk 18 en 18a te Born, gedateerd op 26 augustus en ingekomen op 30 augustus 2006

In de considerans op pagina 19 van 2006/5635 noemt men niet eens het punt K-9 terwijl men een stukje verderop in de alinea de twee woningen ten westen van Trierveld K-10 en K-11 noemt, terwijl K-11 de meest zuidelijke woning van Illikhoven is, zo staat in de volgende alinea. Bij hoeve de Maas ligt overigens geen woning. "Hoeve de Maas" is een woning, de woning van insprekers.
De opmerking is terecht.

Er wordt voor de boerderijen op de Ruitersdijk voorzien dat daar veel hinder zal ontstaan door geluid en stof. De Commissie voor de m.e.r. heeft zich in haar advies tot hoofdzaken beperkt en is niet ingegaan op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Telefonisch heeft ze ons ook bevestigd dat er geen gedetailleerde advisering t.a.v. woningen heeft plaatsgevonden die in het rapport zijn weergegeven. Ze heeft te kennen gegeven dat er t.a.v. geluidsbelasting van Hoeve de Maas zeker een aantal terechte opmerkingen te maken zijn die vanwege de reactie van de commissie op hoofdlijnen niet tot uiting zijn gekomen dan wel in een negatief advies zijn verwoord. Dat neemt echter niet weg dat er voorschriften c.q. taakstellingen opgenomen hadden moeten worden die de hinder tot een minimum beperken, ongeacht of de wettelijke norm globaal niet overschreden wordt.
De Commissie voor de milieueffectrapportage is een onafhankelijke commissie. Wij gaan bij het verbinden van voorschriften aan de milieuvergunningen uit van het hoogst mogelijke beschermingsniveau.

T.a.v. de fijnstof bestaat er een wonderlijke elastieken wereld. Er wordt een rek gepresenteerd in te verwachten fijnstof belastingen. De hoogste toelaatbare waarden worden zonder meer toegestaan, los van de daadwerkelijke situatie.
Een uitgebreide TNO-rapportage over de luchtkwaliteit (en met name fijnstof) maakt deel uit van de aanvraag. In Nederland wordt voor het berekenen van luchtmissies (o.a. fijnstof) het zgn. Nieuw Nationaal Model (NNM) gebruikt. Op basis van dit NNM is door twee instanties in Nederland een rekenmodel gemaakt: PluimPlus door TNO en STACKS door KEMA. Het bepalen en prognosticeren van immissieconcentraties met behulp van deze rekenmodellen is gebruikelijk in Nederland. Op immissieniveau ligt de fijnstofnormering vast in het BLK2005; de aanvraag is hieraan getoetst. Dit zijn normen gebaseerd op (kalender)jaren. Er worden geen normen toegestaan maar er wordt getoetst aan normen.

De eerder in onze zienswijzen opgesomde hinder items met betrekking tot derving woongenot, visuele hinder, sociale isolatie, toename verkeersintensiteit, vernielen van natuurwaarden rondom ons heen, onverkoopbaarheid van de woning tot na de uitvoering enz. enz. zijn nog nooit ergens beschreven en zijn ook nu in tegenstelling tot eerder gedane beweringen niet in de considerans van de ontwerpbesluiten of de daarin opgenomen voorschriften/taakstellingen aan de orde geweest.
Deze mededeling nemen we voor kennisgeving aan. In het kader van de Wet milieubeheer worden milieubelangen gewogen, niet een eventuele derving van woongenot, onverkoopbaarheid van de woning etc. Voor dergelijke planschade verwijzen wij naar de schaderegeling. Zie hiervoor het Algemeen Deel.

Insprekers hebben geen vertrouwen in de voorschriften of taakstellingen die in beide besluiten zijn opgenomen t.a.v. de bescherming van onze boerderij in de zin van bedrijfseconomische belangen of hinderaspecten. Sterker nog we hebben het sterke vermoeden dat het project inmiddels een dusdanige belangenverstrengeling in zich draagt tussen de provinciaal bestuur, ambtenarenapparaat, Rijkswaterstaat en Consortium dat er geen weg meer terug is. Maar we zijn nog niet verslagen, er bestaat nog een VROM inspectie, een parlementaire enquête, een Koninklijk huis met een postadres en een persoonlijk archief waar sommige mensen bang van zouden moeten worden.
Deze mededeling nemen we voor kennisgeving aan.



Insprekers wijzen op grond van alle voornoemde argumenten beide ontwerpbesluiten af, en vragen zich nog dagelijks af waarom men niet een variant ontwikkeld die voor alle partijen, heeft men te weinig fantasie of heeft men teveel tijd verknoeit in het verleden?

De planvorming staat in de onderhavige besluiten niet meer ter discussie.

Nr. 56: De heer H.H.M.L. Poulissen, Op de Coul 18, 6124 BB te Papenhoven, gedateerd 29 augustus 2006, ingekomen 30 augustus 2006.

Er is te weinig aandacht besteed aan geluid en stofontwikkeling. Het beeld wordt rooskleuriger geschetst dan het in werkelijkheid zal zijn. Alle eerder ingediende bezwaren zijn te makkelijk afgewezen of zelfs niet in behandeling genomen.

Alle gegevens die worden gehanteerd in de aanvraag en de vergunning zijn gebaseerd op algemeen geaccepteerde uitgangspunten. Men blijft tijdens de werkzaamheden binnen de wettelijke normen en daar waar een normoverschrijding plaats heeft moeten maatregelen worden genomen die in de voorschriften zijn opgenomen.

Eerder ingediende bezwaren betreffen een andere procedure, waar wij binnen deze vergunningsprocedure geen rekening mee mogen houden.

Meer aandacht dient te worden gegeven aan de werktijden, omdat deze bij Grevenbicht op 1 km van de bewoners plaatsvinden.

Zowel binnen de overwegingen als in de voorschriften is een nuancering aangebracht met betrekking tot geraasmakende activiteiten die buiten de reguliere werktijden mogen plaatsvinden.

Belangrijk is de verkeersveiligheid van de schoolgaande kinderen. De Ruitersdijk wordt tot hoofdweg opgewaard. Verwezen wordt naar een gedeeltelijke oplossing in de Sittard-Geleen variant. *Voor het borgen van de verkeersveiligheid bestaat specifieke wetgeving (Wegenwet). De gemeente is bevoegd in het kader van de verkeerswetgeving maatregelen te nemen. Daarnaast zijn met het Consortium privaatrechtelijke afspraken gemaakt over de kwaliteit van de verkeersvoorzieningen.*

Weliswaar ingediend tegen de Wbb-ontheffing, maar betrekking hebben op de Wm-vergunning zijn de volgende zienswijzen:

Er moet een garantie worden afgegeven dat geen gebiedoneigenlijke grond zal worden gedumpt in Koeweide-Trierveld.

In de vergunning zijn voorwaarden opgenomen dat er geen grond die niet behoort tot "het geval de Maas" in de bergingen wordt gebracht (zie voorschrift 6.a.18).

Aangescherpte controle aangaande uitloging van gevaarlijke stoffen dient in de vergunning te worden opgenomen.

De in de vergunning opgenomen controlemaatregelen voldoen aan deze wens (zie voorschriften 6.b).

Nr. 57: Bestendige Deputatie van de provincie Limburg, Universiteitslaan 1 te B-3500 Hasselt, ongedateerd en op 31 augustus 2006 ingekomen

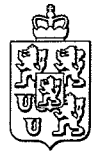
Geluid

De Vlaamse gemeentebesturen dienen te worden geconsulteerd voor de definitieve goedkeuring van de werkplannen voor de clusters die hun aanbelangen.

In de vergunningen ingevolge de Ontgrondingenwet is voorgescreven dat de vergunninghoudster een werkplan voor aanvang van de ontgroning moet overleggen en vervolgens twee jaar na goedkeuring.

Deze werkplannen behoeven de goedkeuring. Alvorens goedkeuring wordt gegeven c.q. (deels) onthouden zal een voorbereidingsprocedure worden gevolgd.

Het spreekt voor zich dat gedurende de looptijd van het gehele Grensmaasproject met de omgeving over de vorderingen ervan zal worden gecommuniceerd. Ook in het kader van de Wet milieubeheervergunningen zal vergunninghoudster definitieve werkplannen moeten indienen, met name wat betreft de inzet van het materieel.



Communicatie

Eveneens wordt verzocht om in de besluiten een bepaling op te nemen welke de exploitanten verplicht de Belgische bevolking te informeren over de start van de activiteiten, de voorziene timing en de omvang van de werkzaamheden en de effecten die men daarbij mag verwachten. Communicatie zou via huis-aan-huis berichtgeving of via een elektronische nieuwsbrief kunnen plaatsvinden. In de nieuwsbrief zou eveneens het centrale meldpunt voor klachten i.v.m. het Grensmaasproject opgenomen moeten worden. *Het college onderschrijft het belang van een goede communicatie met de Vlaamse "Grensmaasgemeenten" en hun inwoners. Het verzoek en de suggesties met betrekking tot de communicatie zullen wij ter harte nemen en eveneens neerleggen bij de uitvoeringsorganisatie Maaswerken. Het Consortium Grensmaas B.V. heeft aangegeven regelmatig informatiebijeenkomsten te organiseren tijdens de uitvoering.*

Weekenden

Verzocht wordt verbod op te nemen in de vergunningen om gedurende de zaterdag en zondag werkzaamheden uit te voeren. Verzocht wordt bij wijziging/herziening van de vergunningsvoorwaarden de Vlaamse gemeenten allereerst te raadplegen.

Om het Grensmaasproject uit te voeren conform planning is al bij het vaststellen van het Eindplan in 1991 gecommuniceerd dat deze planning alleen te halen is als ook op de zaterdag, zijnde een werkdag, wordt gewerkt. De aanvragen om vergunningen gaan ook van dit gegeven uit. Werken op zaterdag is door ons vergund van 07.00 tot 19.00 uur, net zoals op de dagen maandag tot en met vrijdag. Buiten deze periode mogen niet geluidrelevante werkzaamheden worden verricht. Om het werken op Vlaamse feestdagen – zoals bijvoorbeeld 1 mei, 15 augustus en 1 november – te verbieden zien wij geen aanleiding. Wij verbinden aan de vergunningen de normen zoals die in de Nederlandse wet- en regelgeving gelden. Overigens treden de genoemde "overschrijdingen van de Vlaamse grenswaarde" op gedurende een relatief korte periode (enkel weken tot maximaal twee maanden).

Voor het wijzigen van vergunningsvoorwaarden dient, net zoals voor deze procedures, een voorbereidingsprocedure te worden gevolgd. In deze procedure is inspraak mogelijk.

Stof

Men vraagt zich af of dezelfde maatregelen worden opgelegd in de vergunning welke ook gebruikelijk zijn in de Vlaamse (Vlaamse) wetgeving, namelijk het besproeien van de wegen en depots in periodes van droogte en een goed onderhoud van de aan- en afvoerwegen.

Voorschriften zoals gebruikelijk in de Vlaamse wetgeving zijn eveneens gebruikelijk zijn in de Nederlandse wet- en regelgeving en opgenomen in deze vergunning.

Nr. 60: Frank Ruber, Op de Coul 20 te 6124 BB Papenhoven, gedateerd 29 augustus 2006, ingekomen 30 augustus 2006

Leg de werkweg niet in het onvergraven gebied aan; iets noordelijker aanleggen leidt tot minder hinder. *In de vergunning is voorgeschreven dat alvorens wordt gestart met de werkzaamheden in een cluster eerst een definitief werkplan moet worden overgelegd. Daarin wordt de exacte ligging van de werkwegen vastgelegd. In het cluster Koeweide moet de werkweg op enkele "wegvakken", in verband met het respecteren van de BLK2005, sowieso een tiental meters westwaarts worden gesitueerd. Met vergunningaanvrager zijn afspraken gemaakt dat daar waar mogelijk de werkweg zover mogelijk van de woningen zal worden gelegd.*

Zet een streep door het zoekgebied voor uitvoeringselementen ten noorden van Grevenbicht-Papenhoven in verband met hinder en landschappelijke vervuiling

De uitvoeringselementen zullen buiten de te vergraven gebieden moeten worden gesitueerd. Omdat ten tijde van de aanvraag de exacte locaties nog niet bekend waren zijn zoekgebieden aangegeven. Buiten de werkperiodes van 07.00 tot 19.00 uur (waarvoor geluidgrenswaarden in de vergunning zijn opgenomen) mogen geen geluidrelevante activiteiten plaatsvinden. In het definitieve besluit is verder genormeerd wat dat betekent; niet geluidrelevante werkzaamheden betekent een geluidimmissie ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen van ten hoogste 40 dB(A) van 7.00 tot 23.00 uur en 35 dB(A)



van 23.00 tot 7.00 uur. Om te voorkomen dat bedrijfsduurcorrectie leidt tot hogere gemiddelde waarden over de daadwerkelijke periode dat er wordt gewerkt zijn de waarden vastgelegd als momentane geluidniveau's.

Nr. 68: Stichting Ontgrinden Nooit, H.L. Caanen en R. Dielissen, p/a H. Kruisstraat 34 te 6127CD Grevenbicht, gedateerd 25 augustus 2006, ingekomen 30 augustus 2006

Inspreker maakt bezwaar tegen de geplande uitvoeringsactiviteiten op het perceel kadastraal nummer A 01727 (grondgebied van de Stichting), met name tegen de voorgenomen winning van grind zoals die in de zogenaamde BANAAN locatie Koeweide in de vergunningen staat aangegeven. Bezwaar wordt gemaakt tegen het voorgenomen tijdelijk grofgrind depot.

Het Consortium Grensmaas heeft dit aangevraagd en omdat er geen milieuhygiënische bezwaren tegen zijn hebben wij dit vergund. De grondslag van de aanvraag mag niet worden verlaten in de vergunning.

De tijdelijke dekgrondberging ter plaatse is zeer ruim bemeten. In dat gebied zijn ruim voldoende mogelijkheden om een tijdelijk grinddepot elders te realiseren, waar het minder overlast geeft voor de bewoners van Schipperskerk. De te verwachten overlast:

1. Geluidbelasting door aan en afvoer van grind.

In de vergunning zijn ter beperking / voorkoming van overlast geluidgrenswaarden opgenomen.

2. Grof en fijnstof door verkeersbewegingen.

In de vergunning zijn ter beperking / voorkoming van (fijn)stofoverlast maatregelen voorgeschreven.

3. Visuele hinder. Schipperskerk wordt door dit voorgenomen grofgrind depot, niet alleen in noordelijke richting ingesloten door hoge wallen maar ook in oostelijke richting.

Het betreft een grofgrinddepot op een minimale afstand van 100 meter vanaf de dichtstbijgelegen woningen. Het depot zal vanaf maaiveld geleidelijk oplopen tot en hoogte van maximaal 10 meter. Het tijdelijk depot elders situeren betekent meer (zware) transportbewegingen die later ook weer in omgekeerde volgorde moeten plaatsvinden. In het kader van dit (infrastructurele) project is tijdelijke depotvorming niet te vermijden. Ons college acht de tijdelijke aanwezigheid van het grofgrinddepot visueel aanvaardbaar in deze situatie.

4. Onnodig beslag op groene ruimte in een gebied, dat toch al zwaar belast wordt door de industriële activiteiten van de grindwinning.

De omvang van de gebieden is bepaald in het kader van de planvorming. Die staat in de onderhavige besluiten niet meer ter discussie.

Nr. 69: Dhr. G. Strijkers, Dijk 42 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 25 augustus 2006, ingekomen 28 augustus 2006.

Op een afstand van ongeveer 20 meter van zijn woning is een werkweg gesitueerd. Deze zal tot veel geluids-, stof- en trillingshinder leiden. Het zou beter zijn om de werkweg naar Nattenhoven op de noordelijke werkweg aan te sluiten i.p.v. de zuidelijke.

In het akoestisch rapport is er van uitgegaan dat de werkweg nabij de woning Dijk 42 in het gebied komt te liggen met als bestemming weerdverlaging/stroomgeulverbreding (tegen de onvergraven weerd). De minimale afstand tot de woning bedraagt dan ca. 50 meter. Dat is de representatieve bedrijfssituatie. De op een tekening weergegeven werkweg in de onvergraven weerd schetst een door de vergunningaanvrager gewenste situatie voor uitzonderlijke situaties, b.v. als de waterstand in de Maas een zodanig niveau heeft dat van de werkweg ter plaatse van de weerdverlaging/stroomgeulverbetering geen gebruik kan worden gemaakt. Deze akoestisch situatie is echter niet onderbouwd in het akoestisch rapport bij de aanvraag. De geluidgrenswaarden liggen vast in een doelvoorschrift hetgeen betekent dat ook in deze uitzonderlijke situatie voldaan moet worden aan de grenswaarde van 50 dB(A). In de vergunning is voorgeschreven dat alvorens wordt gestart met de werkzaamheden in een cluster eerst een definitief werkplan moet worden overgelegd. Daarin wordt de exacte ligging van de werkwegen vastgelegd. Met vergunningaanvrager zijn afspraken gemaakt dat daar waar mogelijk de werkweg zover



mogelijk van de woningen zal worden aangelegd. Dit is in het definitieve besluit in een voorschrift opgenomen.

Nr. 70: De heer L.B. Thissen, Dijk 51 te 6127 AG Grevenbicht, gedateerd 26 augustus 2006, ingekomen op 31 augustus 2006

1.

De werkweg komt veel dichterbij de bebouwing dan strikt noodzakelijk is. Verzocht wordt de werkweg in de rivierbedding te situeren in periodes dat waterstanden dat toelaten of indien dat niet mogelijk is de werkweg direct naast de weerdverlaging te situeren. Andere varianten zijn niet acceptabel.

In het akoestisch rapport is er van uitgegaan dat de werkweg in het gebied komt te liggen met als bestemming weerdverlaging/stroomgeulverbreding (tegen de onvergraven weerd). Dat is de representatieve bedrijfssituatie. De op een tekening weergegeven werkweg in de onvergraven weerd schetst een door de vergunningaanvrager gewenste situatie voor uitzonderlijke situaties, b.v. als de waterstand in de Maas een zodanig niveau heeft dat van de werkweg ter plaatse van de weerdverlaging/stroomgeulverbetering geen gebruik kan worden gemaakt. In de vergunning is voorgeschreven dat alvorens wordt gestart met de werkzaamheden in een cluster eerst een definitief werkplan moet worden overgelegd. Daarin wordt de exacte ligging van de werkwegen vastgelegd. Met vergunningaanvrager zijn afspraken gemaakt dat daar waar mogelijk de werkweg zover mogelijk van de woningen zal worden aangelegd. Dit is in het definitieve besluit in een voorschrift opgenomen.

2.

In het cluster Nattenhoven t/m Vissersweert zijn voldoende locaties aanwijsbaar die geschikt zijn voor de situering van uitvoeringselementen zonder dat bewoners waar dan ook in het cluster daar enige hinder van moeten ondervinden. Verzocht wordt zoekgebieden te weigeren welke hinder van welke aard dan ook voor de bewoners van het gebied tot gevolg hebben.

De uitvoeringselementen zullen buiten de te vergraven gebieden moeten worden gesitueerd. Omdat ten tijde van de aanvraag de exacte locaties nog niet bekend waren zijn zoekgebieden aangegeven. Buiten de werkperiodes van 07.00 tot 19.00 uur (waarvoor geluidgrenswaarden in de vergunning zijn opgenomen) mogen geen geluidrelevante activiteiten plaatsvinden. In het definitieve besluit is verder genormeerd wat dat betekent; niet geluidrelevante werkzaamheden betekent een geluidimmissie ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen van ten hoogste 40 dB(A) van 7.00 tot 23.00 uur en 35 dB(A) van 23.00 tot 7.00 uur. Om te voorkomen dat bedrijfsduurcorrectie leidt tot hogere gemiddelde waarden over de daadwerkelijke periode dat er wordt gewerkt zijn de waarden vastgelegd als momentane geluidniveaus.

Nr. 72: Bij brief van 24 augustus 2006 zijn zienswijzen ingebracht door Dhr. en Mevr. Van der Sanden, Dijk 24a, 6127 AG Grevenbicht.

Deze bezwaarmakers dragen een viertal alternatieven aan waardoor de overlast van vrachtwagens wordt beperkt.

- a het zand en grind afvoeren naar de lokatie Bichterweert aan de overzijde van de Maas.
- b het werken met enkelvoudige of dubbele transportbanden
- c het inzetten van duwbakken
- d het aanleggen van een weg tussen de bestaande dijk en de Maas

Verder dient op voorhand de toestand van hun woning en andere opstallen in kaart gebracht te worden zodat eventuele nadelige gevolgen door trillingen nadien, beter te traceren zijn.

Er dienen concrete normen ten aanzien van de toegestane luchtverontreiniging te worden voorgeschreven die ook daadwerkelijk gehandhaafd (kunnen) worden.

De potentiële luchtverontreinigingscomponent is (fijn)stof, afkomstig van diffuse bronnen, waarvoor geen specifieke normering in de Wm-vergunning kan worden gesteld. Stofhinder moet (zoveel mogelijk) worden voorkomen door de in de vergunning opgenomen concrete maatregelen. Om stofhinder zo goed mogelijk te definiëren is dit in de voorschriften omschreven als "duidelijk waarneembare stofverspreiding"



buiten de inrichting". Op immissieniveau liggen normen (overigens alleen voor fijnstof) vast in het BLK2005; de aanvraag is hieraan getoetst. Dit zijn normen gebaseerd op (kalender)jaren.

Bezwaarmakers zijn niet van plan om overlast en met name geluidsoverlast te accepteren van het mogelijk benutten van het perceel achter hun woning voor het plaatsen van kantoorunits en werkketens danwel het aldaar verrichten van onderhoudswerkzaamheden. De vraag is of deze activiteiten overigens zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Voor werkzaamheden in kantoorunits en werkketens zijn strengere normen opgenomen dan voor de "graaf en transportwerkzaamheden". Buiten de werkperiodes van 07.00 tot 19.00 uur (waarvoor geluidgrenswaarden in de vergunning zijn opgenomen) mogen geen geluidrelevante activiteiten plaatsvinden. In het definitieve besluit is verder genormeerd wat dat betekent; niet geluidrelevante werkzaamheden betekent een geluidimmissie ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen van ten hoogste 40 dB(A) van 7.00 tot 23.00 uur en 35 dB(A) van 23.00 tot 7.00 uur. Om te voorkomen dat bedrijfsduurcorrectie leidt tot hogere gemiddelde waarden over de daadwerkelijke periode dat er wordt gewerkt zijn de waarden vastgelegd als momentane geluidniveaus.

Ten aanzien van de te verwachten geluids- en stofoverlast alsmede trillingen is het van het grootste belang dat controlemetingen worden voorgeschreven en worden uitgevoerd en dat bij het niet naleven van de opgelegde normen, de werkzaamheden worden gestaakt.

Dit betreft handhaving en is in deze procedure niet aan de orde. Tijdens de uitvoering zullen regelmatig controles plaatsvinden. Zonodig worden op grond daarvan maatregelen opgelegd. Ons college is van mening dat de voorschriften voldoende handhaafbaar zijn.

Er dient een tijdelijke milieuvergunning te worden verleend om te waarborgen dat de werkzaamheden na drie jaren zullen worden beëindigd.

Zoals op bladzijde 4 van de (ontwerp)beschikking al uiteen is gezet, is de termijn waarvoor de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer wordt verleend onbeperkt. Daarbij hebben wij al overwogen dat de feitelijke duur van de werkzaamheden 10 jaar zal zijn, maar dat er rekening is gehouden met het feit dat op voorhand niet zeker is welke delen van het Grensmaasproject op welk moment uitgevoerd zullen worden. Het is dus mogelijk dat een inrichting pas na enkele jaren wordt opgericht. De nog onzekere factoren als eigendomsverkrijging, mogelijke beroepsprocedures of detailengineering, maar ook de onderlinge afhankelijkheid tussen de deelprojecten, maken een flexibele manier van werken noodzakelijk. Een te strikte vergunningstermijn zou dit kunnen belemmeren.

Nr. 73: Vereniging Bewoners Overleg Maasvallei (BOM), voorzitter J.J.M. van Eechoud, Voulwames 3, 6241 NE Bunde, gedateerd op 30 augustus 2006, ingekomen per fax op 30 augustus, per post op 4 september 2006

1.

De omvang van de te ontgronden gebieden is beduidend hoger dan hetgeen nodig is voor de realisatie van de doelstellingen waaraan met name in het Algemeen Deel wordt gerefereerd.

Hoewel in het kader van de Mer-procedure het scenario voor het zogenaamde Meest Sobere Alternatief (MSA) is opgesteld en doorgerekend, is tot dusver nagelaten om een behoorlijke afweging te maken van de belangen van individuele bewoners in de onmiddellijke nabijheid van de voorgenomen ontgroningen tegenover de budgettaire belangen.

De belangen van de betrokken bewoners betreffen:

- waardeverlies van woningen als gevolg van langdurige en luidruchtige werken in de nabijheid;
- kans op schade als gevolg van trillingen en vernatting, verdroging en zetting van bodem;
- gezondheids- en hinderaspecten van geluidsoverlast, laagfrequent geluid en stof;
- overlast van muggen bij stilstaand water;
- horizonvervuiling als gevolg van geluidschermen.

Voor een juiste oordeelsvorming over de rechtmatigheid, althans aanvaardbaarheid, van het project en de ermee samenhangende vergunningen, is het noodzakelijk dat een dergelijke afweging alsnog plaatsvindt, aldus insprekers.



Insprekers denken dan met name (maar niet uitsluitend) aan dusdanige vergroting van de afstand tussen woningen en geluidsbronnen dat overal waar dit de technische uitvoerbaarheid van het project niet verhindert de streefwaarde van maximaal 50 dB(A) zoveel mogelijk wordt benaderd.

Deze afweging heeft naar de mening van ons college voldoende plaatsgevonden. Daar waar het treffen van maatregelen mogelijk zijn is in de doelvoorschriften (geluidnormering) daar rekening mee gehouden. Anderzijds is ook afgewogen het visuele aspect; daar waar schermen gedurende een bepaalde beperkte periode (werkzaamheden direct in de buurt gedurende enkele weken tot enkele maanden) nodig zijn om grenswaarden te respecteren kunnen deze daarna worden verwijderd, waardoor de geluidbelasting van de resterende werkzaamheden verderop en eventueel het verkeer kunnen zorgen voor een hogere belasting dan de streefwaarde. Absolute voorwaarde blijft daarbij dat altijd onder de maximaal vergunbare waarde moet worden gebleven.

2. Beoordeling

2.1 Overwegingen ten aanzien van doelmatigheid

Op grond van artikel 8.8, eerste lid, onder b, juncto artikel 1.1, tweede lid, onder a, van de Wet milieubeheer (Wm), dient bij de beoordeling van de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, de doelmatigheid van de verwijdering van afvalstoffen te worden betrokken.

In het POL Grensmaas 2005 en met name het MER Grensmaas 2003, achtergronddocument 6 bodem, heeft de afweging op doelmatigheid van de dekgrondberging Borgharen-IJteren plaatsgevonden. Het is milieuhygiënisch en economisch niet mogelijk om alle vrijkomende weerdgrond naar buiten het gebied te transporteren, te verwerken of te storten. Daarom is de oplossing gezocht binnen het riviersysteem in de vorm van een dekgrondberging.

Een redelijke uitleg van de Wm brengt met zich mee dat de bedoelde toets slechts aan de orde kan komen voor een hoeveelheid afvalstoffen die voor de realisatie van de doelstellingen van het Grensmaasproject onvermijdelijk is.

Het is evident dat grote hoeveelheden verontreinigde grond worden opgegraven en verplaatst nagenoeg alleen en uitsluitend om te dienen als opvulmateriaal in functie van de financiering van het project. *Het gestelde nemen wij voor kennisgeving aan. De inrichtingen ingevolge de Wet milieubeheer zijn vergunningplichtig ingevolge onder meer categorie 28.4.f, bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit. Volgens deze categorieomschrijving is de herkomst van afvalstoffen, van binnen of van buiten de inrichting, niet relevant.*

3.

In de ontwerpen wordt gerefereerd aan alternatieve uitvoeringsplanning. Dit schept veel onzekerheid voor de bewoners. Dat is des te meer het geval omdat de ontwerpen geen limitatieve opsomming bevatten van de mogelijke redenen voor een alternatieve planning. Insprekers zijn van mening dat dit in een definitief besluit moet worden opgenomen.

In het Algemeen Deel is in schema uiteengezet wat de voorkeursplanning is en de alternatieve planning. Mogelijke redenen om volgens de alternatieve planning het project uit te voeren zijn bijvoorbeeld eigendomsverzekering, beroepsprocedures, detailengineering, onderlinge afhankelijkheid tussen de deelprojecten etcetera, zeg maar "dringende redenen". De wens om limitatief dringende redenen op te sommen wanneer volgens de alternatieve planning mag worden gewerkt, kunnen we begrijpen. Alleen, aan de vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer verbinden wij voorschriften in het belang van de bescherming van het milieu. De voorschriften die wij nu aan de vergunningen verbinden staan in feite "los" van het moment van uitvoer van de aangevraagde/vergunde activiteiten. De normen zijn tot stand gekomen op basis van de meest recente milieuhygiënische inzichten. Met andere woorden, wij differentiëren in deze vergunningenprocedures niet in normen, dit zijn alle al de normen die de meest recente milieuhygiënische inzichten tot uitdrukking brengen. Mochten normen in de toekomst strenger worden, dan geldt voor ons een actualiseringsplicht. Het begrip "dringende redenen" zullen wij wel opnemen in de voorschriften van de ontgrondingsvergunningen. j

4.

De uitvoering omvat drie fasen: voorbereiding, ontgroning en afwerking. De ontwerpen schrijven voor dat afwerking direct na ontgroning moet plaats vinden, maar bevatten niet een voorschrift om de



ontgronding direct te laten aansluiten bij de voorbereiding. Dit kan voor insprekers ongewenste gevolgen hebben, hetgeen ze vrezen.

Deze zienswijze wordt in de procedure van de ontgrondingsvergunningen behandeld.

5.

In verband met voorkoming van geluid- en andere overlast is het van belang dat de betrokken terreinen gedurende bovengenoemde drie fasen, dus gedurende de gehele lokale uitvoeringsduur hermetisch worden afgesloten voor gemotoriseerd particulier verkeer, dat de vergunninghouder de bevoegdheid wordt ontzegd om dit verkeer toe te laten en richtlijnen voor de handhaving worden opgenomen.

In de vergunning is een voorschrift opgenomen ten aanzien van de afscheiding van de werkgebieden.

6.

In de ontwerpen wordt voor sommige locaties voorzien in eindoplevering beduidend beneden huidige maaiveld. Insprekers achten dit in strijd met het door de provincie zelf aangehaalde beleid om de vorming van plassen te voorkomen.

Deze zienswijze wordt in de procedure van de ontgrondingsvergunningen behandeld.

7.

De kritiek op de Schadevergoedingsregeling is de volgende.

a. Als "planschade" wordt in de schadevergoedingsregeling in de Uitvoeringsovereenkomst tevens aangemerkt: schade van derden die het directe, onvermijdelijke en in redelijkheid niet door CG te mitigeren gevolg is van realisatie door CG van hef bepaalde in hef Programma van Eisen.

Het gaat dus kort gezegd om uitvoeringschade zover die CG door de overheid niet te verwijten is.

Deze definitie zien wij als een oneigenlijk gebruik van het begrip planschade dat verwarring en onzekerheid veroorzaakt.

Feitelijk komt art. 23.2 van de Uitvoeringsovereenkomst erop neer dat de overheid de financiële gevolgen van niet verwijtbare uitvoeringschade voor haar rekening neemt. Insprekers gaan ervan uit dat de verlichte bewijslast ook voor deze quasi-planschade zal moeten gelden.

Ware dat niet zo, dan is de werking van de regeling naar de mening van insprekers veel te beperkt en bovendien voor de schadeverzoeker nogal misleidend. Het is immers juist deze schade waarvoor de bewoners het meest beducht zijn. De schades in het Stevolgebied en de manier van afhandeling dragen tot die ongerustheid bij.

Deze zienswijze wordt in de procedure van de ontgrondingsvergunningen behandeld.

b. Over de verlichte bewijslast zelf is het bezwaar dat de Uitvoeringsovereenkomst spreekt over aannemelijkheid van aansprakelijkheid en niet over aannemelijkheid van causaliteit, zonder welke aansprakelijkheid immers niet aan de orde komt. In de intussen verspreide circulaire wordt daarentegen gesproken van aannemelijkheid van causaal verband. Welke van de twee versies is geldende Blijft hoe dan ook de vraag of de verhouding tussen oorzaak en gevolg die moet zijn van een 'conditio sine qua non'. Insprekers denken bijvoorbeeld aan de situatie van een slecht gebouwd huis dat nog wel vijftig jaar overleefd had kunnen blijven, maar onder de werken bezwijkt! Een publieksvriendelijke regeling zal hier in een vergoeding moeten kunnen voorzien!

Deze zienswijze ziet op de privaatrechtelijke overeenkomst en is geen onderwerp in de vergunningenprocedures voor het Grensmaasproject.

c. Niet geregeld is de termijn waarbinnen na afloop van (lokale) werkzaamheden het meldpunt en het schadefonds open blijven. Insprekers pleiten ervoor dat die termijn gelijk wordt gesteld aan die van de normale aannemersaansprakelijkheid.

Indien de schadevergoedingsregeling in bovenstaande bezwaren niet tegemoet kon komen zijn insprekers van oordeel dat vermelding van een schaderegeling in de definitieve besluiten misleidend is en daarom achterwege moet blijven.

Deze zienswijze ziet op de privaatrechtelijke overeenkomst en is geen onderwerp in de vergunningenprocedures voor het Grensmaasproject.

8.



Tijdens de informatiesessies is gebleken dat uit de ontwerpen niet steeds duidelijk is gedurende welke termijn werkwegen tussen verschillende locaties in stand en in gebruik blijven en welke maatregelen worden voorgeschreven om deze zo te situeren dat hinder naar duur en intensiteit zoveel mogelijk wordt beperkt.

In de vergunning is voorgeschreven dat alvorens wordt gestart met de werkzaamheden in een cluster eerst een definitief werkplan moet worden overgelegd. Daarin wordt de exacte ligging van de werkwegen vastgelegd. Met vergunningaanvrager zijn afspraken gemaakt dat daar waar mogelijk de werkweg zover mogelijk van de woningen zal worden aangelegd. Dit is in het definitieve besluit in een voorschrift opgenomen.

9.

Insprekers brengen in herinnering het overleg (in 2001) tussen ons en belangengroepen naar aanleiding van het zogenaamde Referentie-ontwerp voor de Grensmaas. De bewonersorganisaties binnen dit overleg zijn destijds akkoord gegaan met natte winning in diverse locaties onder het motto: liever hevige dan langdurige hinder.

Insprekers achten het dan ook van wezenlijk belang dat op een of andere manier, in de publiekrechtelijke en/of privaatrechtelijke sfeer, verlenging van de af te geven vergunningen wordt uitgesloten.

Aanvragen voor verlenging van de vergunningen kunnen niet worden uitgesloten. In de privaatrechtelijke overeenkomst zijn zoveel mogelijk waarborgen (zekerheidsstellingen) ingebouwd om vertraging door toedoen van de uitvoerder te voorkomen. Daarnaast zullen wij in het publiekrechtelijke spoor bevorderen dat in de bestemmingsplannen zo snel mogelijk de tijdelijke bestemming "ontgronding" zal worden vervangen door de eindbestemming "natuur na ontgronding". Concreet betekent dat de juridische mogelijkheid om een ontgrondingsvergunning te verlenen na de afgesproken termijnen, dan verdwenen is.

10.

Verwijzend naar het onder 1. gestelde achten insprekers het risico groot dat onteigeningspogingen ten aanzien van percelen die uitsluitend voor de financiering van het project van (relatief gering) belang zijn zullen falen.

In aanmerking nemend dat de randvoorwaarde van budgetneutraliteit blijkens feitelijk gedrag van de betrokken overheden het karakter heeft van een "conditio sine qua non" voor de uitvoering van het Grensmaasproject. achten insprekers het van belang dat de af te geven vergunningen en ontheffingen bepalingen bevatten die in de gevolgen van deze eventualiteit voorzien.

Deze zienswijze wordt in de procedure van de ontgrondingsvergunningen behandeld.

11.

Het Grensmaasproject is zodanig opgezet dat het gerealiseerd kan worden zonder uitvoering van waterstandverlagende werken aan de Vlaamse zijde van de Maas. Nu is gebleken dat deze werken zullen worden uitgevoerd dienen naar de mening van insprekers de vergunningen en ontheffingen aan die situatie te worden aangepast. Ook zal rekening moeten worden gehouden met mogelijke cumulatieve hinder als gevolg van gelijktijdige uitvoering van werkzaamheden aan Nederlandse en Belgische zijde van de rivier.

Deze zienswijze wordt in de procedure van de ontgrondingsvergunningen behandeld.

Nr. 74: Vereniging Federatief Verband tegen Ontgrindingen in Born, vice-voorzitter J.A. Knoors en secretaris H.H.G. Peeters, p/aMerker Eijckstraat 25 te 6127 AA Grevenbicht, gedateerd 27 augustus 2006, ingekomen 29 augustus 2006, aangevuld bij brief van 27 augustus 2006, ingekomen 30 augustus 2006.

Citaat, 2.3.1 Bodem paragraaf 3. Uitkomsten MER, blz. 3

"Door de maatregelen in het kader van de hoogwaterbescherming in de Maas zal op een aantal plaatsen een meer dynamisch riviersysteem ontstaan waardoor de afzetting van verontreinigd slib op die plaatsen veel minder zal zijn dan in de huidige situatie. Op andere plaatsen ontstaan ten opzichte van de huidige situatie lagere stroomsnelheden en daardoor een rustiger milieu zodat meegevoerd slib daar makkelijker kan bezinken en worden afgezet. Op die plaatsen waar geen of minder slib wordt afgezet zal de uitlozing



ook geringer zijn dan in de huidige situatie. Daarbij moet tevens bedacht worden dat de kwaliteit van het slib in de nieuw te vormen bedding beter zal zijn en worden dan het materiaal dat nu vanuit de bedding in de bergingen wordt ondergebracht. Dit als gevolg van het gegeven dat de Maaswaterkwaliteit steeds beter is geworden en naar verwachting verder zal verbeteren".

Dit hele citaat is een ernstige vorm van misleiding en derhalve een ernstige vorm van onbehoorlijk bestuur. Verwezen wordt naar de brief van de Vereniging Federatief Verband tegen Ontgrindingen in Born d.d. 18 juli 2006 aan Provinciale Staten.

Ons college heeft op de brief van 18 juli 2006 bij brief van 26 september 2006, kenmerk 2006/42286 geantwoord met de instemming van Provinciale Staten. Daarin is aangegeven dat wij de mening van insprekers niet delen dat het Grensmaasplan pas een aanvang zou moeten nemen als de kwaliteit van het Maaswater duurzaam is verbeterd en opnieuw verontreinigingen van de weerd wordt uitgesloten. Ook in de huidige situatie wordt bij overstromingen slib met verontreinigingen afgezet. Na uitvoering van het Grensmaasproject zal dan ook zo zijn.

Uit de aanvullende zienswijze:

In de MER Grensmaas 1998 zijn aanwijzingen gedaan voor inzet van geluidarm materieel en mobiele transportbanden i.p.v. dumpertrucks. Ook waren de werkwegen zodanig gekozen dat ze zover mogelijk van de bebouwing aflagen. Dat geldt vooral voor de locatie Grevenbicht en ook voor de locatie Koeweide. Op de Koeweide heeft men nu gekozen voor twee werkwegen voor de aanrijroute naar de dekgrondberging in het Trierveld. Die liggen door hun situering veel korter bij Illikhoven en Schipperskerk dan noodzakelijk. Verzocht wordt het plan uitvoeringstechnisch voor wat betreft inzet materieel, werkwegen, transportwegen en aanrijroutes te optimaliseren conform de bij VKA 1998 voorgestelde voorkeursaanpak. Zoals ze deze nu voorliggen worden ze afgewezen door inspreker.

Door het Consortium Grensmaas B.V. is een aanvraag ingediend overeenkomstig het in werking getreden POL Grensmaas. Die ingediende aanvraag is beoordeeld. Het POL Grensmaas gaat niet uit van het VKA 1998 en dit alternatief is dan ook niet aan de orde in deze vergunningprocedure.

Nr. 77 Watermaatschappij Limburg (WML), Postbus 1060, te 6201 BB Maastricht, gedateerd 29 augustus 2006, ingekomen 30 augustus 2006

Voorafgaande aan de start van de werkzaamheden te Vissersweert dienen er eerst een aantal waarnemingsputten te worden veiliggesteld zoals op bijgevoegde tekening van WML is aangegeven. Deze putten registreren namelijk de stijghoogten van het grondwater van de oevergrondwaterwinning Roosteren.

Deze zienswijze zal worden behandeld in de vergunning ingevolge de Ontgrindingenwet.



4. Besluit

Gelet op de betreffende bepalingen van de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht besluiten wij:

1. aan het Consortium Grensmaas B.V. de gevraagde vergunning, als bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, onder a en c van de Wet milieubeheer, te verlenen. De aanvraag d.d. 1 februari 2006 en de aanvullingen d.d. 17 maart en 13 juni 2006 maken deel uit van de vergunning, behalve indien daarvan blijktens de hierna volgende voorschriften mag of moet worden afgeweken;
2. het MER geen onderdeel te laten uitmaken van deze vergunning, tenzij delen hiervan genoemd worden in de voorschriften;
3. aan de vergunning voorschriften te verbinden;
4. aan de vergunning een begrippenlijst te verbinden.

5. Slotbepaling

Een afschrift van dit besluit wordt gezonden aan:

- a. Aanvraagster, als beschikking op haar verzoek;
- b. VROM-inspectie Regio Zuid, Postbus 850, 5600 AW Eindhoven;
- c. Burgemeester en wethouders van de gemeente Stein;
- d. Burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen;
- e. Burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren;
- f. Rijkswaterstaat Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht;
- g. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Dienst Regelingen, Postbus 1191, 3300 BD Dordrecht;
- h. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Zuid, Postbus 611, 5600 HC Eindhoven;
- j. Dienst Landelijk Gebied, Prof. Cobbenhagenlaan 109, 5037 DB Tilburg;
- j. Rijkswaterstaat Maaswerken, Postbus 1593, 6201 BN Maastricht;
- k. Dagelijks Bestuur van het Waterschap Roer en Overmaas;
- l. Commissie voor de milieu-effectrapportage, Postbus 2345, 3500 GH Utrecht;
- m. Degenen die zienswijzen hebben ingebracht.



6. Voorschriften

6.a Algemeen

1. De inrichting moet in werking zijn volgens de bij de aanvraag voor deze vergunning verstrekte gegevens en tekeningen, behalve als daarvan, volgens de hierna volgende voorschriften, mag of moet worden afgeweken.
2. De installaties moeten zodanig zijn geconstrueerd en worden onderhouden dat het optimaal functioneren van alle onderdelen gewaarborgd is. Elk defect aan een installatie dat gevaar, schade of hinder buiten de inrichting kan veroorzaken dient zo spoedig mogelijk te worden hersteld.
3. **Brandbestrijdingsapparatuur**
Er moet zijn voorzien in maatregelen en middelen voor brandpreventie (inclusief bereikbaarheid objecten) en adequate brandbestrijdingsapparatuur in de directe nabijheid van installaties, brandbare gassen en vloeistoffen.
4. Naast de binnen de nissenhut/werkplaats aanwezige laskarren met gasflessen mogen op een winwerktuig of verwerkingsinstallatie maximaal 12 gas- en zuurstofflessen aanwezig zijn. Gasflessen moeten zodanig zijn opgesteld dat zij niet kunnen omvallen, steeds gemakkelijk bereikbaar zijn en niet in de onmiddellijke nabijheid van brandgevaarlijke stoffen staan. Er mogen geen werkzaamheden met brandbare vloeistoffen plaatsvinden bij open vuur. Dit moet duidelijk kenbaar worden gemaakt middels verbodsborden.
5. De opgeslagen gasflessen dienen te zijn beschermd tegen direct zonlicht. Nabij de opslagplaats voor gasflessen, evenals ter plaatse waar laswerkzaamheden worden uitgevoerd, moet duidelijk zichtbaar en te allen tijde bereikbaar een poederblustoestel aanwezig zijn met een inhoud van ten minste 6 kg.
6. Afgewerkte olie, smeerolie, K3-producten en vloeibare afvalstoffen moeten worden opgeslagen in vloeistofdichte, deugdelijke en goed gesloten opslagvoorzieningen die bestand moeten zijn tegen de erin opgeslagen vloeistoffen.
7. Onder aftap- en bemonsteringspunten dienen lekbakken of andere voorzieningen aanwezig te zijn, zodanig dat gelekte of gemorste vloeistoffen worden opgevangen en bodemverontreiniging wordt voorkomen. De opgevangen vloeistoffen moeten op een milieuhygiënische verantwoorde wijze worden afgevoerd.
8. In de directe nabijheid van olieopslagen, vulpunten en olieaftappunten moeten voldoende olieabsorberende stoffen aanwezig zijn die in geval van morsen direct moeten worden gebruikt.
9. Met uitzondering van de geïntegreerde tanks van voer- en vaartuigen moeten opslagvoorzieningen van (vloeibare) brandstof en (afval)olie, indien deze niet dubbelwandig zijn uitgevoerd, zijn geplaatst op een vloeistofdichte vloer met opstaande randen. De opstaande randen moeten samen met de vloer een vloeistofdichte bak vormen. De inhoud van de vloeistofdichte bak moet tenminste gelijk zijn aan de inhoud van de grootste tank / vat, vermeerderd met 10% van de gezamenlijke inhoud van de overige tanks/vaten die in de bak staan opgesteld.
10. De opslag van diesel in tanks (inclusief leidingen en appendages), de afleverinstallatie, alsmede het afleveren moet voldoen aan de navolgende paragrafen/voorschriften van de richtlijn PGS 30 uitgave 2005:
 - paragraaf 4.1, m.u.v. de voorschriften 4.1.2 en 4.1.5;
 - paragraaf 4.2, m.u.v. de voorschriften 4.2.8 t/m 4.2.11 en voorschrift 4.2.14;
 - paragraaf 4.3, m.u.v. de voorschriften 4.3.1 en 4.3.10;
 - paragraaf 4.4;
 - paragraaf 4.5, m.u.v. de voorschriften 4.5.1 t/m 4.5.3 en 4.5.9;



- paragraaf 4.6 in geval van dubbelwandige tanks;
 - paragraaf 4.8;
 - paragraaf 4.9.
11. Tijdens het laden en lossen van dieselolie dienen de hiermee belaste personen er toezicht op te houden dat correct wordt afgeleverd, geen lekkages bij afsluiters optreden en alle deksels, afsluiters e.d. in de juiste positie staan.
 12. Onmiddellijk na het beëindigen van het laden/lossen en nadat de losslang is afgekoppeld, moet de los/vulopening met een goed sluitende dop of afsluiter worden afgesloten.
 13. Het is verboden:
 - a. vluchtige stoffen, oliën of vetten op de grond of op het water te laten uitvloeien;
 - b. afvalstoffen, anders dan worden aangevraagd, op de grond of in het water te storten;
 - c. afvalstoffen te verbranden;
 - d. afgewerkte olie anders te bewaren dan in vloeistofdichte opslagvoorzieningen;
 - e. afvalstoffen, als gebruikte poetsdoeken e.d. anders te bewaren dan in gesloten bussen of bakken van onbrandbaar materiaal;
 - f. k1 vloeistoffen voor reiniging te gebruiken.
 14. De vergunninghoudster is verplicht binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen te instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Deze instructie dient schriftelijk te worden vastgelegd en evenals de voorschriften binnen de inrichting aanwezig zijn.
 15. Tijdens het in bedrijf zijn van de installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.
 16. De melding van ongewone voorvallen als omschreven in hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer dient z.s.m. plaats te vinden aan het bevoegde gezag via de Milieumeld- en klachtentelefoon (tel. 043- 361 70 70).
 17. Indien men bij de ontgravingen afvalstoffen niet zijnde baggerspecie aantreft, moet dit worden gemeld bij het bevoegd gezag en tijdelijk worden opgeslagen, zodanig dat wegspoeling voorkomen wordt. In overleg met het bevoegd gezag moeten de afvalstoffen worden afgevoerd naar een vergunninghoudster. Indien tijdens de ontgravingen puntverontreinigingen aan het licht komen dient het bevoegd gezag daarvan z.s.m. op de hoogte te worden gebracht. Aanpak van deze puntverontreinigingen mag niet eerder plaatsvinden dan dat het bevoegd gezag daar toestemming voor heeft gegeven.
 18. In de inrichting mag geen baggerspecie worden aangevoerd waarvan de herkomstlocatie niet behoort tot "het geval van bodemverontreiniging de Maas".
De grond die gebruikt wordt voor de deklaag moet voldoen aan de saneringsdoelstelling van ABM (HVN/BGW_{droge natuur}).
 19. De in de bergingen te brengen baggerspecie, was en morsverliezen moeten afkomstig zijn uit het cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert. Tevens mag in de berging Trierveld de bij het project Roosteren vrijkomende dek- en weerdgrond worden geborgen.
 20.
 - a. De dekgrondberging in Nattenhoven en Koeweide zijn stortplaatsen voor inerte afvalstoffen waar alleen baggerspecie mag worden gestort.
 - b. Vergunninghoudster heeft de verplichting om het bevoegd gezag onverwijld overeenkomstig bijlage II van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) in kennis te stellen van een weigering om de afvalstoffen te accepteren.



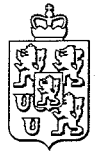
- c. Het voor de ontgronding in gebruik genomen terrein dient, voor zover het terrein via land te betreden is, gedurende de duur van de vergunning ingevolge de Ontgrondingenwet door middel van een deugdelijke afrastering ontoegankelijk te worden gemaakt.
 - d. Uiterlijk drie maanden vóór aanvang van de werkzaamheden dient de initiatiefnemer het kwaliteitsplan, zoals omschreven in het Grondstoffen- en Grondstromenplan, ter goedkeuring in te dienen. Er dient te worden gewerkt volgens het goedgekeurde kwaliteitsplan.
 - e. Vergunninghoudster dient een controle- en toegangssysteem te hebben, inhoudende een programma van maatregelen om illegaal storten van afvalstoffen op te sporen of tegen te gaan.
 - f. Eenmaal per jaar dient vergunninghoudster verslag uit te brengen aan het bevoegd gezag over hoeveelheden afvalstoffen die op de stortplaats zijn gestort.
 - g. Bij het in ontvangst nemen van afvalstoffen dient de procedure te worden gevolgd die is aangegeven in bijlage II van het Bssa.
21. De aanvraagster dient binnen 3 maanden vóór de daadwerkelijke aanvang van de ontgrondingswerkzaamheden een plan ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten aan te bieden waarin is beschreven op welke wijze de afwerking wordt uitgevoerd om de indringing van hemelwater in de bergingen zoveel mogelijk te beperken.
22. Geen werkzaamheden mogen worden verricht op de voormalige stortplaats van de gemeente Born, gelegen op de percelen kadastraal bekend als Born, sectie G, nummers 165 en 166 in de huidige gemeente Sittard-Geleen.

6.b Bodem en grondwater

1. Bodemnulonderzoek
- a. Eén maand voor ingebruikname van de inrichting dient een bodemonderzoek waarin de bestaande bodemkwaliteit – op die plaatsen van de inrichting waar potentieel bodembedreigende handelingen (dieselopslag, tankplaats, opslag gevaarlijke (afval)stoffen en grond en tijdelijke depots baggerspecie die niet voldoet aan de eisen van categorie 1 grond/bouwstof in de zin van het Bsb) plaatsvinden of zullen plaatsvinden – is vastgelegd (nulsituatie), te zijn uitgevoerd. Dit onderzoek richt zich op de stoffen die door de activiteiten ter plaatse een bedreiging voor de bodemkwaliteit vormen.
 - b. voor de onderzoeksstrategie moet gebruik worden gemaakt van NEN 5740 "Bodem, Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek". Ten aanzien van de bodemnulsituatie t.p.v. grootschalige tijdelijke depots kan de vergunninghoudster een alternatief bemonstering- en analyseplan ter goedkeuring van GS indienen.
 - c. Het bodemnulonderzoek dient uiterlijk één maand voor het in gebruik nemen van de inrichting ter goedkeuring aan het afdelingshoofd te worden overgelegd. Ter zake van de uitvoering van het bodemnulonderzoek kunnen – binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd – nadere eisen worden gesteld door het afdelingshoofd, inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht.
2. Indien op enig moment na uitvoering van voornoemd bodemonderzoek de verontreinigingssituatie van de bodem wordt gewijzigd – door bijvoorbeeld sanerende maatregelen – dienen deze wijzigingen middels een evaluatierapport aan het afdelingshoofd te worden overgelegd.
3. Bedrijfsbeëindiging
- a. Binnen 4 maanden na het beëindigen van de activiteiten of een gedeelte van de activiteiten dient een bodemonderzoek op die plaatsen van de inrichting waar bodembedreigende handelingen hebben plaatsgevonden te zijn uitgevoerd. Dit onderzoek richt zich op de stoffen die door de werkzaamheden ter plaatse een bedreiging voor de bodemkwaliteit hebben gevormd.
 - b. Voor de onderzoeksstrategie moet gebruik worden gemaakt van NEN 5740 "Bodem, Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek". Ten aanzien van deze bodemeindsituatie t.p.v. grootschalige tijdelijke depots kan de vergunninghoudster een alternatief bemonstering- en analyseplan ter goedkeuring van GS indienen.



- c. De resultaten van het bodemonderzoek dienen binnen 3 maanden na uitvoering van het onderzoek ter goedkeuring aan het afdelingshoofd te worden overgelegd. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen – binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd – nadere eisen worden gesteld door het afdelingshoofd, inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothese(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.
4. Saneringsvoorschrift
Bij geconstateerde toegevoegde verontreiniging (afwijken van de nulsituatie) van de bodem dient de vergunninghoudster deze verontreiniging van de bodem – voor zover deze is ontstaan ten gevolge van het inwerking zijn van de inrichting – in overleg met het afdelingshoofd te verwijderen of te behandelen.
5. Uiterlijk 6 maanden voor aanvang van de werkzaamheden dient door de vergunninghoudster een plan m.b.t. de monitoring van de grondwaterkwaliteit ter goedkeuring worden overgelegd aan het afdelingshoofd.
In dit plan dient concreet te worden aangegeven welke onderzoeken, metingen en rapportages worden verricht en op welke wijze deze in relatie worden gebracht met de uitgevoerde nulmetingen. In het monitoringsplan dienen de volgende zaken te worden meegenomen:
- op welke wijze de nulsituatie m.b.t. de grondwaterkwaliteit wordt vastgelegd. Dit dient plaats te hebben voor de aanvang van de werkzaamheden en aan te sluiten op al uitgevoerde onderzoeken in het kader van de nulmetingen; de wijze waarop de uitloging van verontreinigingen evenals de vertroebeling van het water tijdens het storten in water wordt gemeten (vnl. PAK en zware metalen);
 - de wijze waarop wordt getoetst of de feitelijke emissies beantwoorden aan de resultaten van de verspreidingsberekeningen zoals deze bij de aanvraag zijn overgelegd;
 - het monitoren van de kwaliteit van het grondwater. Hiertoe dienen 8 meetpunten te worden geplaatst die een goed beeld geven van de beïnvloeding van de grondwaterkwaliteit door de berging. Ieder meetpunt dient te worden afgewerkt met 3 filters op een nader te bepalen diepte. Hierbij dient te worden voortgeborduurd op de ervaringen die opgedaan zijn tijdens de fase van nulmetingen. Indien uit de meetgegevens blijkt dat de grondwaterstroming dusdanig is dat met minder meetpunten kan worden volstaan dan kan vergunninghoudster het bevoegde gezag verzoeken om een aantal meetpunten niet te plaatsen dan wel na bepaalde tijd te laten vervallen. Het aantal en de plaats van de meetpunten en daarbij behorende filters dient in overleg met en met goedkeuring van het afdelingshoofd plaats te vinden;
 - de frequentie van monsternamen: minimaal dienen de meetpunten tot gedurende 2 jaar na aanvang van de werkzaamheden aan de kleiberging 2 maal per jaar te worden bemonsterd. Daarna kan gebaseerd op een te overleggen evaluatie van de verkregen gegevens het afdelingshoofd toestemming verlenen voor een lagere frequentie van bemonsteren, het analyseren van minder parameters c.q. voor het beëindigen van de monitoring. Bij dit laatste moet rekening worden gehouden met de omstandigheid dat het hier (zeer) langzaam verlopende processen betreft;
 - de parameters welke worden onderzocht. Hierbij dient uitgegaan te worden van het RIZA-pakket;
 - welke concentraties op welke plaats (peilbuis) vergunninghoudster verplicht nader onderzoek te doen ofwel maatregelen te treffen.
6. Kwaliteit en dikte van de afdeklaag
De afdeklaag (leeflaag op de berging) dient voor de bergingen Nattenhoven en Koeweide-west minimaal een dikte te hebben van 1,0 meter.
Op de dekgrondberging Trierveld dient de leeflaag i.v.m. de bestemming landbouw een dikte te hebben van minimaal 1,5 m. De chemische kwaliteit van deze grond moet voldoen aan de saneringsdoelstelling die in Actief Bodembeheer Maas is vastgesteld. De afdeklaag moet voldoen aan het herverontreinigingsniveau voor de bergingen Nattenhoven en Koeweide-west.
Voor de berging Trierveld dient de kwaliteit van de deklaag te voldoen aan de BGW-landbouw.



Voor de stoffen waar geen BGW-landbouw voor bestaat dient de deklaag in Trierveld te voldoen aan de daar aanwezige achtergrondwaarden.

De afdeklaag dient te worden beschermd tegen erosie ten gevolge van stromend water.

Binnen zes maanden na het van kracht worden van de vergunning dient de vergunninghoudster een monitoringsplan ter goedkeuring door het afdelingshoofd te hebben ingediend. Opslagplaatsen van baggerspecie en/of grond dienen eveneens te worden beschermd tegen erosie ten gevolge van stromend water door deze in te zaaien met gras of anderszins. Ook hiervoor dient binnen zes maanden na het van kracht worden van de vergunning een monitoringsplan ter goedkeuring van het afdelingshoofd te worden ingediend.

6.c Lucht

1. Wanneer door meteorologische omstandigheden duidelijk waarneembare stofverspreiding buiten de inrichting ontstaat of kan ontstaan, dient dit door middel van voldoende en doelmatige besproeiing of anderszins voorkomen of opgeheven te worden.
2. Het laden en lossen en het transport binnen de inrichting van stuifgevoelig materiaal moet zodanig geschieden dat geen duidelijk waarneembare stofverspreiding buiten de inrichting kan optreden.
3. Het laden van vrachtwagens en de aanleg van (het) depot(s) met stuifgevoelig materiaal (dekgrond of niet te verwerken toutvenant) door middel van grijpers of laadschoppen is toegestaan indien de storthoogte (gemeten vanaf de onderzijde van de grijper / laadschopbak tot aan reeds gestort materiaal c.q. de bodem) niet meer bedraagt dan 1 meter. Uitsluitend in die gevallen waarbij deze afstand uit praktische overwegingen bij het laden niet kan worden gerealiseerd moet de storthoogte in ieder geval zo klein mogelijk worden gehouden. Werkzaamheden met stuifgevoelig materiaal mag alleen plaatsvinden bij een windsnelheid van 20 m/sec of minder (windkracht 8).
4. Teneinde verspreiding van stof tot buiten de inrichting te voorkomen moet voorzien zijn in een voldoende aantal en tijdig kunnen worden beschikt over doelmatig werkende (mobiele) watersproei-installaties die ingeval dit noodzakelijk is, het betreffende terreingedeelte voldoende bevochtigen. Transportwegen moeten, minimaal bij gebruik, voortdurend nat worden gehouden.
5. Teneinde de kans op stofemissie ten gevolge van winderosie bij een depot te reduceren moeten deze worden ingezaaid met gras of andere geschikte plantsoorten. Het inzaaien moet, in overleg met het Afdelingshoofd, zo snel mogelijk geschieden nadat (een gedeelte van) het depot gereed is.
6. Indien voertuigen de inrichting verlaten:
 - moeten de wielen zodanig schoon zijn en
 - moet de lading zodanig zijn bevochtigd en/of afgedektdat vervuiling van de openbare weg en/of omgeving voorkomen wordt.
7. De maximum rijnsnelheid van voertuigen (dumpers) over de werkwegen mag niet hoger zijn dan 40 km/h; deze maximum snelheid moet duidelijk zichtbaar voor de chauffeurs zijn aangegeven.
8. Met uitzondering van alle drijvend materieel en schepen moet al het materieel voorzien van dieselmotoren dat specifiek ten behoeve van de ontgrindings- / ontgrondingsactiviteiten en het transport binnen de inrichting aanwezig is, indien technisch mogelijk en effectief, zijn voorzien van adequate roetfilters.
Vrachtauto's met Euroklasse 0 en 1 (globaal van vóór 1996) mogen niet worden ingezet voor de werkzaamheden.
9. Ter afscherming van de horecafunctie (terras) ter plaatse van 't Auwt Vaerhoes dient een (gedeeltelijke) overkapping of afscherming te worden gerealiseerd boven de verdiepte gelegen werkweg. Hierbij moet tevens een permanente sproeiinstallatie worden gerealiseerd. Vier maanden voor de aanleg van de werkweg vanuit Nattenhoven naar het noorden moet bij het Afdelingshoofd een voorstel worden overgelegd op welke wijze invulling wordt gegeven aan dit voorschrift.

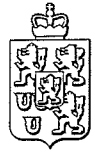


6.d Geluid

1. Het akoestisch bronvermogen (L_{wr}) van elk der ten behoeve van het Grensmaasproject in te zetten grindwinwerktuig voor 'natte grindwinning' dan wel afzonderlijke verwerkingsinstallatie mag, gemeten overeenkomstig het Grensmaasprotocol, niet meer dan 116 dB(A) bedragen.
2. Het laagfrequent geluidsspectrum van de in te zetten grindwinwerktuigen voor 'natte grindwinning' mag de volgende tertsbandniveaus niet overschrijden.

6.3	8	10	12,5	16	20	25	31.5	40	50	63	80	100	125	Hz.
145	142	140	137	135	133	130	127	123	120	117	115	122	124	dB.

3. Binnen twee maanden na aanvang van de eerste werkzaamheden in de locatie van een grindwinwerktuig dient een akoestische rapportage te worden ingediend bij het hoofd van de afdeling vergunningen van de provincie Limburg, waaruit blijkt dat betreffend grindwinwerktuig een akoestisch bronvermogen heeft van ten hoogste 116 dB(A), alsmede dat het akoestisch bronvermogen gemeten in tertsbanden van 6,3 t/m 125 Hz. voldoet aan de grenswaarden voor laagfrequent geluid die voor de in te zetten grindwinwerktuigen zijn gesteld in betreffend voorschrift.
4. Blijkt uit de rapportage dat vooralsnog niet kan worden voldaan aan de gestelde grenswaarden voor het akoestisch bronvermogen en/of de tertsbanden voor laagfrequent geluid, dan dient binnen drie maanden na aanvang van de eerste werkzaamheden zodanige maatregelen aan het betreffend grindwinwerktuig getroffen te worden, dat wel aan de gestelde grenswaarden kan worden voldaan. Dit laatste dient dan te worden aangetoond middels een nieuwe akoestische rapportage ingediend bij het hoofd van de afdeling vergunningen van de provincie Limburg.
5. Mocht uit de rapportage blijken, dat de beide in te zetten winwerktuigen een laagfrequent geluidsspectrum hebben dat bij cumulatie van beide spectra een overschrijding van de in voorschrift 2 opgenomen norm mogelijk is, dan dient binnen drie maanden na aanvang van de eerste werkzaamheden zodanige maatregelen aan één of beide grindwinwerktuig(en) getroffen te worden die deze mogelijk gecumuleerde overschrijding teniet doet. Dit laatste dient dan te worden aangetoond middels een nieuwe akoestische rapportage ingediend bij het hoofd van de afdeling vergunningen van de provincie Limburg. Of zal er een aan te houden afstand tussen beide winwerktuigen worden voorgeschreven voor die situatie waarbij zich één van beide winwerktuigen in de directe nabijheid van woningen bevindt.
6. Kan niet binnen drie maanden na aanvang van de eerste werkzaamheden worden voldaan aan de gestelde grenswaarden voor het akoestisch bronvermogen en/of de tertsbanden voor laagfrequent geluid, dan mag betreffende grindwinwerktuig niet in gebruik te worden gesteld.
7. Twee maanden vóór aanvang van de eerste werkzaamheden in de locatie Borgharen - Itteren dient bij het hoofd van de afdeling vergunningen van de provincie Limburg een definitief werkplan te worden ingediend met een tekening van de definitieve ligging van alle voor betreffende locatie aan te leggen werkwegen en een lijst van in te zetten materieel voor de 'droge' graafwerkzaamheden en het vervoer van dekgrond en toutvenant binnen de inrichting. Deze lijst dient voorzien te zijn van de akoestische bronvermogens van betreffend materieel. Aan de hand van deze lijst zal met behulp van het akoestisch model van de locatie Borgharen - Itteren bepaald worden of de in het akoestisch model voorziene extra afschermende voorzieningen in de vorm van geluidschermen of -wallen nodig zijn om aan de in voorschrift 8 opgenomen immissieniveaus te kunnen voldoen. Ook zal aan de hand van betreffend werkplan en lijst met in te zetten materieel met akoestische bronvermogens bepaald worden of zonder extra geluidafschermende voorzieningen aan de in voorschrift 9 opgenomen immissieniveaus te kunnen voldoen. Zijn geluidafschermende voorzieningen noodzakelijk dan dienen die zijden van de afschermende voorziening die een immissieverhogend



effect bij woningen kunnen veroorzaken, met geluidabsorberend materiaal te worden bekleed, zodanig dat verhogend effect teniet wordt gedaan.

8. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$

Het $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting mag, ter plaatse van de immissiepunten, zoals aangegeven op het kaartje van bijlage V op een hoogte van 1,5 meter exclusief gevelreflectie, niet meer bedragen dan in onderstaande tabel is aangegeven:

Immissiepunt	Omschrijving	$L_{Ar,LT}$ [dB(A)] 07.00 – 19.00 uur
Punt N-01	Berg	52
Punt N-02	Berg	55
Punt N-03	Nattenhoven	53
Punt N-04	Nattenhoven	54
Punt N-05	Nattenhoven	54
Punt N-06	Obbicht	52
Punt N-07	Belgie	51
Punt N-08	België	54
Punt 1	Obbicht	53
Punt 2	Grevenbicht	55
Punt 4	Grevenbicht	53
Punt 5	Papenhoven	53
Punt 6	Schipperskerk	50
Punt 7	Buchten	50
Punt 8	Woning De Maas	57
Punt 9	Hoeve De Maas	60
Punt 10	Hoeve De Maas	51
Punt 11	Illikhoven	52
Punt 13	De Krauw (Elerweert)(B)	50
Punt 16	Illikhoven	53
Punt 17	Vissersweert	52
Punt 18	Vissersweert	50
Punt 20	De Borch	50
Punt 21	Kokkelert	50

Bovenstaande langtijdgemiddeld beoordelingsniveau's gelden niet gedurende het aanleggen en ruimen van grondwallen, containermuren en/of andere geluidwerende voorzieningen.

9. Maximaal geluidniveau L_{Amax}

Het L_{Amax} gemeten in de meterstand "fast" veroorzaakt door de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting, mag ter plaatse van de immissiepunten zoals aangegeven in de bijlage, op een hoogte van 1,5 meter, exclusief gevelreflectie, niet meer bedragen dan in de hierna volgende tabel is aangegeven:

Immissiepunt	Omschrijving	L_{Amax} [dB(A)] 07.00 – 19.00 uur
Punt N-01	Berg	62
Punt N-02	Berg	65
Punt N-03	Nattenhoven	62
Punt N-04	Nattenhoven	64



Punt N-05	Nattenhoven	64
Punt N-06	Obbicht	62
Punt N-07	België	61
Punt N-08	België	64
Punt 1	Obbicht	63
Punt 2	Grevenbicht	65
Punt 4	Grevenbicht	63
Punt 5	Papenhoven	63
Punt 6	Schipperskerk	60
Punt 7	Buchten	60
Punt 8	Woning De Maas	67
Punt 9	Hoeve De Maas	70
Punt 10	Hoeve De Maas	61
Punt 11	Illikhoven	62
Punt 13	De Krauw (Elerweert)(B)	60
Punt 16	Illikhoven	63
Punt 17	Vissersweert	62
Punt 18	Vissersweert	60
Punt 20	De Borch	60
Punt 21	Kokkelert	60

Bovenstaande maximale geluidniveau's gelden niet gedurende het aanleggen en ruimen van grondwallen, containermuren en/of andere geluidwerende voorzieningen.

10. De inrichting mag uitsluitend van maandag tot en met zaterdag tijdens de dagperiode (07.00 – 19.00 uur) in werking zijn. Buiten de voornoemde werktijden mogen alleen op werkzaamheden worden verricht die een momentaan geluidimmissieniveau ter plaatse van enige woning veroorzaken van ten hoogste 40 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur op maandag t/m zaterdag en van 7.00 tot 23.00 uur op zondag. Van 23.00 tot 7.00 uur mag het momentane geluidniveau van enige woning niet meer bedragen dan 35 dB(A). De geluidemissie van binnen de locatie gelegen schepen (bv. aggregaat voor stroomvoorziening), dient ook aan deze immissienormen te voldoen. De L_{Amax} ten gevolge van vorenstaande werkzaamheden mogen de gestelde momentane geluidsniveaus met niet meer dan 10 dB overschrijden.
11. Binnen de inrichting is het gebruik van een akoestische achteruitrijdsignalering niet toegestaan.
12. De metingen ten behoeve van het akoestische rapportages dienen te worden verricht conform het Grensmaasprotocol (meetprotocol ter bepaling van de akoestische bronsterkte in dB(A), alsmede het laagfrequent geluid bronvermogen in dB in tertsbanden van grindwinwerktuigen in te zetten in het Grensmaasproject). Voor datgene dat niet is voorgeschreven in het Grensmaasprotocol, geldt dat de geluidmetingen en -berekeningen dienen te worden uitgevoerd conform methode II van de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999'.
13. Daar waar mogelijk moeten werkwegen zover mogelijk van woningen worden gesitueerd. In het definitieve werkplan moet dit zijn aangegeven en verwerkt.

trillingsvoorschriften:

14. De trillingsniveaus veroorzaakt door de inrichting mogen in ruimten van enige niet tot de inrichting behorende woning bedoeld voor langdurig verblijf van mensen niet groter zijn dan de grenswaarden voor woningen als vermeld in onderstaande tabel:

	Dagperiode	
--	-------------------	--



	(07.00 – 19.00 uur)	
A1	A2	A3
0,1	0,4	0,05

15. Meting en beoordeling van dit voorschrift dient plaats te vinden overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen", deel B van de Stichting bouwresearch van 2002.

6.e (Externe) veiligheid

Brandblusmiddelen

Elk blusmiddel moet duidelijk zichtbaar, steeds onbelemmerd bereikbaar en tot onmiddellijk gebruik gereed en beschikbaar zijn.

Brandblusmiddelen moeten jaarlijks worden gecontroleerd door een daartoe erkende instantie. De datum en het resultaat van de laatst uitgevoerde controle moeten op of nabij het blusmiddel zijn aangegeven.

6.f Afvalstoffen

1. Registratie bedrijfsafvalstoffen niet zijnde baggerspecie en mors- en wasverliezen
Vergunninghoudster is verplicht een deugdelijke registratie bij te houden van afgevoerde bedrijfsafvalstoffen (soort, hoeveelheid, afleveradres). De geregistreerde gegevens dienen minimaal 3 jaar te worden bewaard.
2. Afvoer van afvalstoffen
De tijdens werkzaamheden vrijkomende afvalstoffen dienen met het oog op verwerking en hergebruik naar soort te worden verzameld, opgeslagen en zo vaak als nodig naar een aangewezen vergunninghoudster te worden afgevoerd. Gevaarlijke afvalstoffen moeten tenminste 1 maal per jaar uit de inrichting worden afgevoerd.

6.g Afvalwater

Binnen de inrichting vrijkomend huishoudelijk afvalwater mag niet in de bodem worden geloosd.

6.h Nazorg en monitoring

1. het nazorgplan als bedoeld in art. 8.49 Wet milieubeheer dient uiterlijk 1 jaar voorafgaand aan de vermoedelijke einddatum van deze vergunning ter goedkeuring aan het college van Gedeputeerde Staten van Limburg te worden voorgelegd.
2. het nazorgplan dient te zijn opgesteld conform de IPO-checklist 2002 "Nazorg Baggerdepots", die door het college van Gedeputeerde Staten van Limburg als beleidsregel is vastgesteld d.d. 23 november 2003 (Provinciaal Blad 2003, nr. 88), of - indien op het moment van indiening voornoemde checklist en/of beleidsregel zijn geactualiseerd - de dan geldende checklist en beleidsregel.



7. Beroep

Een belanghebbende, die zienswijzen over het ontwerpbesluit heeft ingediend of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, kan, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Als een beroepschrift wordt ingediend, dan kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het besluit treedt niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Voor meer informatie verwijzen wij naar de internetpagina van de Raad van State, www.raadvanstate.nl. Klik op "OVER". Klik op "Bestuursrechtspraak". Klik op "werkwijze".

Gedeputeerde Staten van Limburg,

vo

se



Bijlage 1 Begrippenlijst

AFDEKLAAG ALS LEEFLAAG

bovenste laag van de bodem die in contact staat met de omgeving. De leeflaag voorkomt contact met de verontreiniging. De dikte en de milieuhygiënische kwaliteit van de leeflaag worden afgestemd op de bodemgebruiksvorm

AFDELINGSHOOFD

het afdelingshoofd van de afdeling Vergunningen en Subsidies van de provincie Limburg

AFVALSTOFFEN

alle stoffen, preparaten of andere producten, waarvan de houder zich – met het oog op de verwijdering daarvan – ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen

BAGGERSPECIE

materiaal (grond) dat uit de bodem is vrijgekomen via het oppervlaktewater of de voor dat water bestemde ruimte, daaronder begrepen sediment en het residu van de reiniging van baggerspecie

BBT

best beschikbare techniek

BEVOEGD GEZAG

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

BODEM

het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare (onder andere grondwater) en gasvormige bestanddelen en organismen

BODEMVERONTREINIGING

situatie waarbij stoffen zich op een zodanige wijze in de bodem bevinden, dat deze stoffen zich met de bodem kunnen vermengen, met de bodem kunnen reageren, zich in de bodem kunnen verspreiden en/of ongecontroleerd kunnen verplaatsen en één of meer van de functionele eigenschappen, die de bodem voor mens, dier of plant heeft, verminderen of bedreigen

BVB

beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie

CONSOLIDATIE

zetting, samendrukking (van grond)

DELFSTOFFEN

bruikbare klei, zand en grind gewonnen uit de bodem

DEPOT

De locatie waar de tijdelijke opslag van grond en delfstoffen plaatsvindt

GELUIDSNIVEAU IN dB(A)

het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989

GEVAARLIJKE STOFFEN

stoffen waarop de Wet milieugevaarlijke stoffen van toepassing is

GROND



vast materiaal dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 millimeter en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze van nature in de bodem worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een (korrel) grootte van 2 tot 63 millimeter. Onder grond wordt mede verstaan grond in de zin van voorgaande, die voor ten hoogste 10% (gewichtspcenten) per getransporteerde m³ is vermengd met ander materiaal dan grond in de zin van voorgaande, al dan niet met een korrelgrootte van meer dan 2 millimeter

GS

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

IMMISSIERELEVANTE BRONVERMOGEN (L_{wr})

het geluidvermogen van een rondom afstralende puntbron die op een plaats van de echte geluidsbron cq. Het broncentrum van een stelstel geluidbronnen staat en op het immissiepunt hetzelfde geluidsniveau geeft als deze geluidsbronnen

INRICHTING

de terreinen, gebouwen en installaties die onderdeel uitmaken van het projectgebied Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert zoals beschreven in de aanvraag d.d. 1 februari 2006.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU L_{Ar,LT}

de beoordelingsgrootte die gebaseerd is op het equivalent (L_{Aeq}) waarbij tevens rekening gehouden wordt met de afzonderlijke geluidsbijdragen tijdens de verschillende bedrijfstoestanden van de inrichting, alsmede met het karakter van het geluid (impulsachtig, tonaal, muziek) en variaties van het immissieniveau als gevolg van verschillende weersomstandigheden (meteocorrectie)

MAXIMAAL GELUIDNIVEAU L_{Amax}

het hoogste A-gewogen geluidniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms

MMA

meest milieuvriendelijk alternatief

ONDERZOEKSSTRATEGIE

de opzet van het verkennend onderzoek waarin het aantal te nemen monsters, de plaatsen op de locatie waar deze moeten worden genomen en de stoffen die in deze monsters worden bepaald, is vastgelegd. De onderzoeksstrategie wordt vastgesteld op basis van de onderzoekshypothesen uit het vooronderzoek in combinatie met de aanleiding en doelstelling van het onderzoek

PERCOLEREN

infiltreren, doorstromen (van water)

PUNTVONTREINIGING

een bodemverontreiniging die door aard, samenstelling en /of concentraties afwijkt van de diffuse verontreiniging zoals die voorkomt langs de Maas

REFERENTIELEVEL

De hoogste waarde van de onder a. en b. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 19-82, 162):

- het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf;
- het optredende equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) veroorzaakt door wegverkeersbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeersbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode



STORTEN

het op of in de bodem brengen van afvalstoffen, al dan niet verpakt, om deze stoffen daar te laten

TANKS

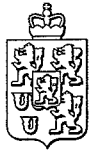
reservoir voor het opslaan of vervoer van vloeistoffen

TOUTVENANT

Het ongesorteerde mengsel van zand en grind

WERKDAG

alle dagen van het jaar met uitzondering van zon- en feestdagen

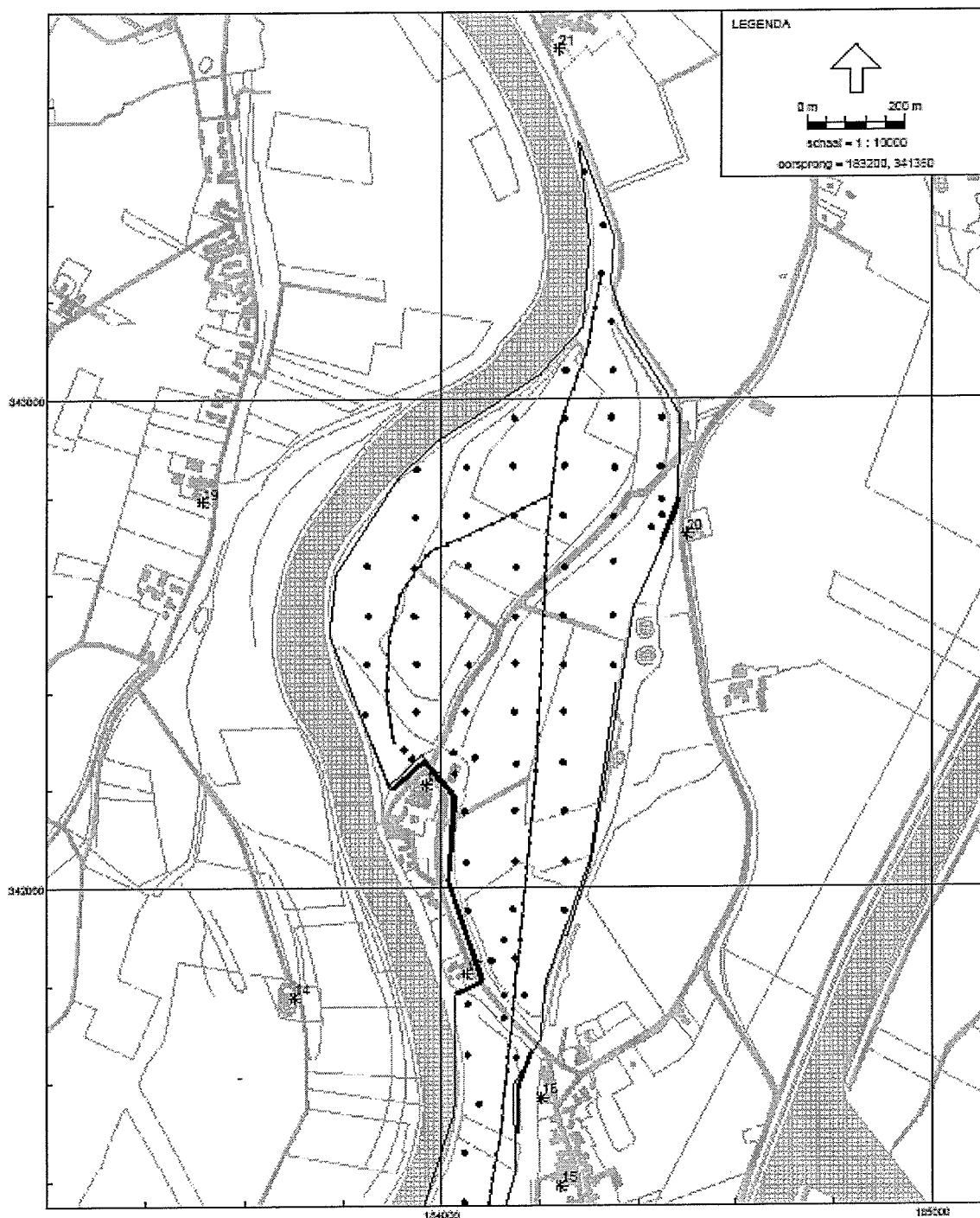


Bijlage 2 Immissiepunten Nattenhoven Grevenbicht Koeweide Visserweert



Bijlage V-a

Vissersweert - Illikhoven * geluidimmissiepunten

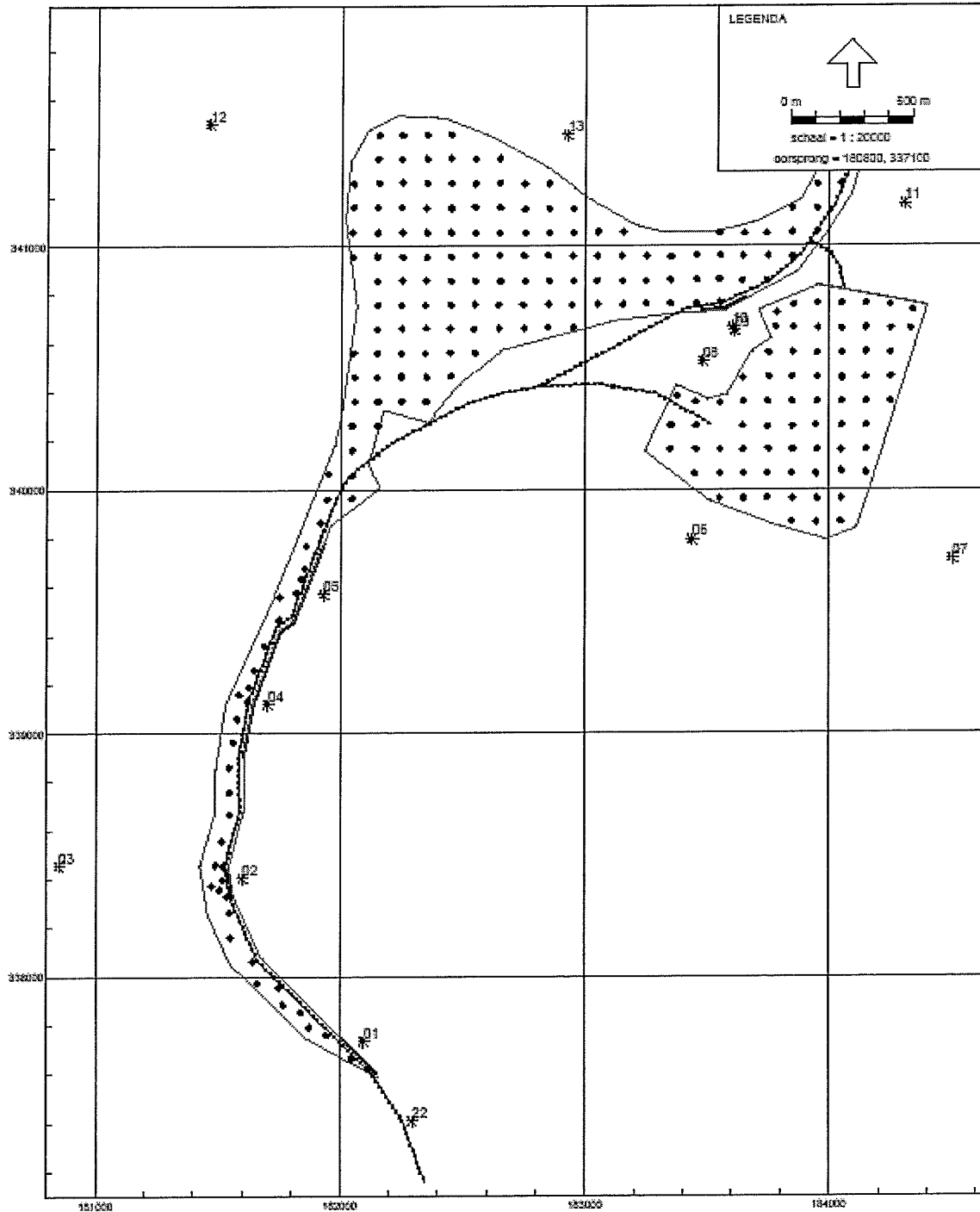


inrichtingswiel - E, Koevelde-Creeverzicht - Koevelde-Creeverzicht - Kops van meul met aanbevelingen (conform [G] (granmaas-groenaa)], Deonise V5.2



Bijlage V-b

Koeweide - Trierveld - Schipperskerk- Grevenbicht - Obbicht
* geluidimmissiepunten

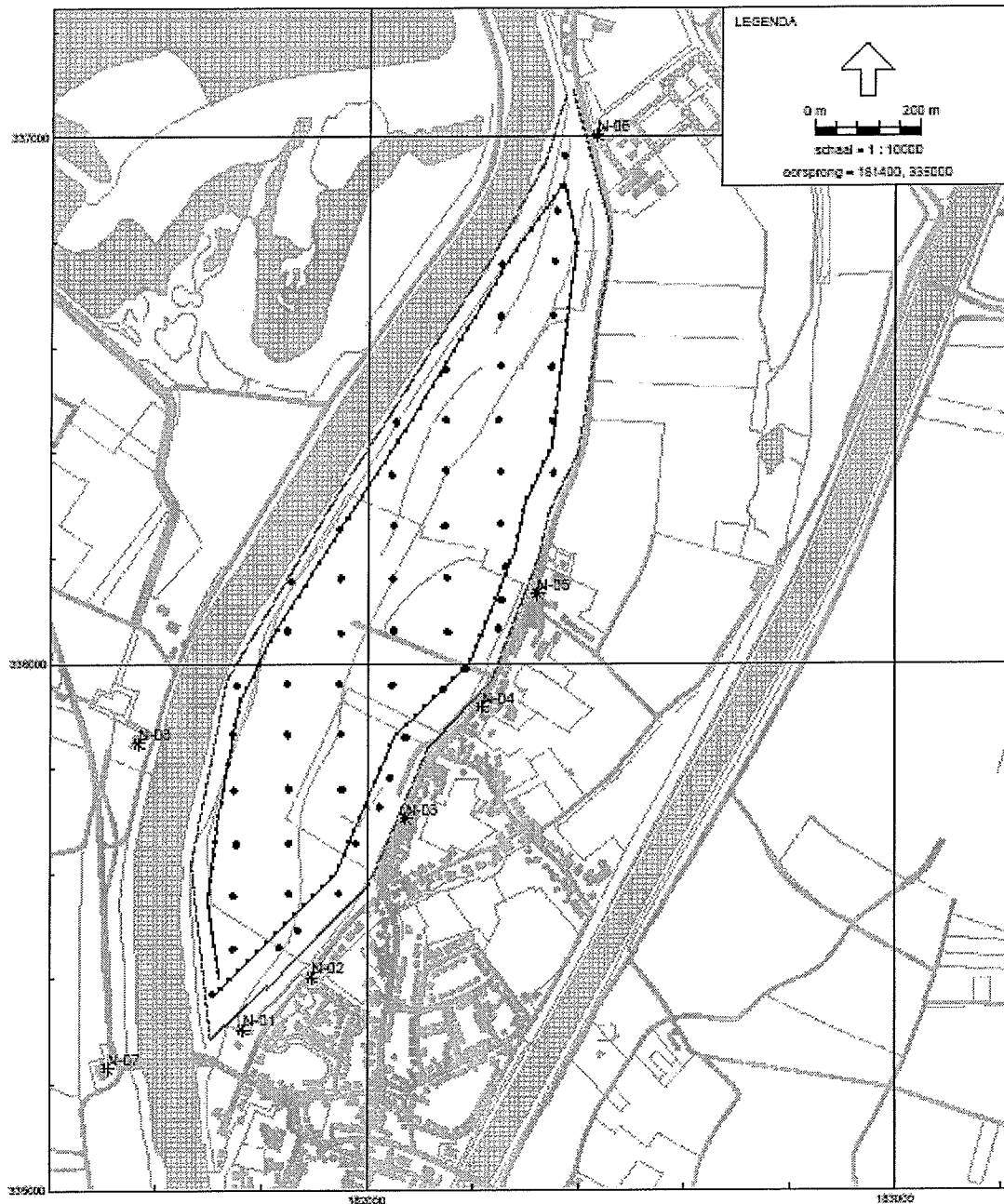


industrialisatie - I, Koeweide-Grevenbicht - Koeweide-Grevenbicht - Kopie van model met voorbeelden (conform [G] grammatiek-geometrie), Geometrie V5.3



Bijlage V-c

Nattenhoven * geluidmissiepunten



Indicatietoetswaai - II, Nattenhoven - versie van Nattenhoven - model met containers (G:garantstaak-gevoel), Geometrie V8.3

Bijlage

In deze bijlage is een lijst opgenomen van alle insprekers op de ontwerp-beschikkingen in het kader van het plan Grensmaas. De insprekers zijn op alfabetische volgorde gerangschikt. Achter de naam van de inspreker is vermeld in welke beschikking (zowel wet als cluster) de zienswijze is verwerkt. In de considerans van de betreffende beschikking wordt een inhoudelijke reactie op de zienswijze gegeven.

	Inspreker	Bosscherveld	Borgharen/Iteren	Aan de Maas	Meers/Maasband/Urmond	Koeweide
1	Alberts M.W.E.					Wm
2	Bastings P.		Wm			
3	Belangencomité Ontgrinding Schipperskerk					Wm/Wbb/Wvo/Ow
4	Bewoners Kommelderweg			Wbb/Wvo/Ow/ Wbr/Wm		
5	Boterenbrood H.C.					Wm/Ow
6	Both D. /Clasee C.F.					Wm/Ow
7	Buurtvereniging Voulwames	Wm/Ow	Wm/Ow/Wbr	Wm/Ow	Wm/Ow	Wm/Ow
8	Classen J.				Ow/Ftw	
9	Consortium Grensmaas	Wvo/Wbb/Ow/ Wbr/Wm/Ftw	Wvo/Wbb/Ow/ Wbr/Wm/Ftw	Wvo/Wbb/Ow/ Wbr/Wm/Ftw	Wvo/Wbb/Ow/Wbr/Wm/ Ftw	Wvo/Wbb/Ow/ Wbr/Wm/Ftw
10	Creemers, H		Wm			
11	Debats	Ow				
12	Demandt R.					Wm/Ow
13	Devot J.				Ow	
14	Dielissen R.					Ow/Wm
15	Dirks H.				Wvo/Ow	
16	Dorpsraad Iteren		Ow/Wbr			
17	Egelmeers L.V./v.d. Broek L.V.			Ow/Wbr	Ow/Wbr	
18	Fuchs J.M.					Wm/Ow
19	Gemeente Dilsen-Stokkem				Wm	Wm
20	Gemeente Lanaken	Wm				Wm

21	Gemeente Maasmechelen			Wm	Wm	
22	Gemeente Maastricht	Ow/Wbr				
23	Gemeente Meerssen	Wm/Wbb/Ow	Wm/Wbb/Ow			Wm/Wbb/Wvo/ Ow/Wbr
24	Gemeente Sittard-Geleen					
25	Gemeente Stein		Wm/Wbb/Ow/W vo			
26	Goossens J.H.					Wm
27	Goossens-Martens					Wm/Ow
28	Graat Fam.					Wm/Ow
29	Heemskerk W.F.A. /Diekk W.H.	Ow	Ow	Ow	Ow	Ow
30	Heidens P.					Wm/Ow
31	Hendrikk H.J.	Ftw/Wvo	Ftw/Wvo	Ftw/Wvo	Wbb/Wvo/Wbr/Ftw	Wm/Wbb/Ow/ Ftw/Wvo
32	Hengelsportfederatie Limburg		Ftw			
33	Hoofwijk-Stans M.C.					Wm/Ow
34	Houben P.		Wm/Wbr			
35	Janssen W.				Wm/Ow	
36	Jennen A.G.M.					Wm/Wvo/Wbb/ Ow/Ftw
37	Jennen J.M.C. /Jennen G.J.L.					Wm/Wvo/Wbb/ Ow/Ftw
38	Kitzen A.					Wm
39	Knops J.G.M.					Wm/Ow
40	Kriens J.					Wm/Ow
41	Kurvers H.					Wm/Ow
42	Kusters H.					Wm/Ow
43	Lebens J.J.G.					Wm/Ow
44	Leurs					Ow
45	Marx P.H.H.	Ow				
46	Meeks Th.H.M.				Wm/Wbb	
47	Modelvliegclub Swentibold					Wm
48	Mulder I.S.					Wm/Ow
49	N.V. De Scheepvaart	Ow	Ow/Wbr	Ow/Wbr	Ow/Wbr	Ow
50	Nakken J.W.					Wm/Ow

51	Naturbeschermingsactie Limburg v.z.w.	Ow/Wbr/Ffw	Ow/Wbr/Ffw	Ow/Wbr/Ffw	Ow/Wbr/Ffw	Ow/Wbr/Ffw
52	Pecher-van Look Th.G.M. / E.F.M.					Wm/Ow
53	Peeters H.H.					Wm/Ow
54	Penders				Ow/Wm	
55	Pinckaers			Ow		
56	Pouliessen H.H.M.L.					Wm/Wbb/Wbr
57	Provincie Limburg (Vlaanderen)	Wm	Wm	Wm	Wm	Wm
58	Reijnders J.W.M.				Wm	
59	Rijkswaterstaat De Maaswerken		Ow	Ow/Wbr	Wbr	
60	Ruber F.					Wm/Ow/Wbr
61	Scheepers P.H.R.					Wm/Ow
62	Schifferling E.F.					Wm/Ow
63	Schutterij St. Hubertus Nattenhoven				Ow	
64	Sikkens T.N.					Ow
65	Sportvisserij Nederland		Ffw			
66	Stabert	Wm				
67	Stichting Leerbaarheid Boschpoort/Boscherveld	Wm				
68	Stichting Ontgrinden Nooit					
69	Strijkers G.					Wm
70	Thissen L.B.					Wbr/Wm
71	Tholen-Vos					Wm/Ow/Wbr
72	Van der Sanden J.A.R.M.					Wm/Ow
73	Vereniging Bewoners Overleg Maasvallei	Wm/Ow	Wm/Ow	Wm/Ow	Wm/Ow	Wbr/Ffw
74	Vereniging Federatief Verband tegen Ontgrindingen in Born					Wm/Wbb/Ow/ Wm
75	Vola M.					Wm/Ow
76	Wanten L.G.					Wm/Ow
77	Waterleiding Maatschappij Limburg					Wm/Ow
78	Waterschap Roer en Overmaas	Wbr	Wbr/Ow	Wbr	Wbr	Wbr/Ow

79	Welters P.H.								Ow		
----	--------------	--	--	--	--	--	--	--	----	--	--

Afkortingen:

- Wm = Wet milieubeheer
- Wbb = Wet bodembescherming
- Wvo = Wet oppervlaktewateren
- Ow = Ontgrondingenwet
- Wbr = Wet beheer
rijkswaterstaatswerken
- Fw = Flora- en faunawet