

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Bouw, strijdigheid bestemmingsplan en
milieuneutraal veranderen

PQ Silicas B.V. te Maastricht

Zaaknummer: 2019-208203

Kenmerk: 2020/13393 d.d. 26 maart 2020.
Verzonden:

30 MAART 2020

INHOUDSOPGAVE

1.	Besluit	3
2.	Procedure	5
	2.1 De aanvraag	5
	2.2 Huidige vergunnings situatie	5
	2.3 Bevoegd gezag	5
3	Samenhang overige wetgeving	8
	3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer	8
	3.2 Wet natuurbescherming	9
4	Overwegingen	10
	4.1 Bouwen van een bouwwerk	10
	4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	12
	4.3 Milieuneutraal	13
5	Voorschriften	15
	5.1 Bouwen	15

1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 23 december 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van PQ Silicas B.V. De aanvraag betreft plaatsing van een nieuwe schoorsteen binnen de inrichting gelegen aan Ankerkade 111, 6222 NL in Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-208203.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan PQ Silicas B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Ankerkade 111, 6222 NL in Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een schoorsteen;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het overschrijden van de bouwhoogte;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 4854131: 'Aanvraagformulier', firma OLO, versie 1, de dato 23 december 2019;
 - 'Machtiging OLO', firma Bilfinger Tebodin Netherlands B.V., versie 1, de dato 16 december 2019;
 - 11450: 'Bestaande situatie, aanzichten dakkappen en schoorstenen', firma PQ Corporation, versie 1, de dato 3 december 2019;
 - 11450: 'Nieuwe situatie, aanzichten dakkappen en schoorstenen', firma PQ Corporation, versie 1, de dato 12 december 2019;
 - 'Kadastrale kaart', versie 1, de dato 9 maart 2020;
 - 'Foto vanaf ankerkade zijde', de dato 23 december 2019;
 - 'Foto vanaf haven zijde', de dato 23 december 2019;
 - 11450: 'Terrein inclusief positie nieuwe schoorsteen', firma PQ Corporation, versie 1, de dato 17 april 2018;
 - 'Stikstof onderbouwing met Aerius berekening', firma Bilfinger Tebodin Netherlands B.V., versie 1, de dato 26 februari 2020;
 - 3412001: 'Milieuneutrale toelichting', firma Bilfinger Tebodin Netherlands B.V., versie 2, de dato 9 maart 2020;
 - 500025: 'Constructiegegevens', firma Palte B.V., versie 1, de dato 31 januari 2020.

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde PQ Silicas B.V., Ankerkade 111, 6222 NL Maastricht;
- het College van Burgemeester en Wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2. Procedure

2.1 De aanvraag

Op 23 december 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van PQ Silicas B.V. van de inrichting gelegen aan Ankerkade 111, 6222 NL in Maastricht.

Het verzoek is ingediend door Bilfinger Tebodin Netherlands B.V, Business Park Stein 108, 6181 MA in Elsloo. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het plaatsen van een extra schoorsteen. PQ Silicas B.V. is voornemens om in het kader van energiebesparende maatregelen een wijziging door te voeren, namelijk het fysiek scheiden van lucht en damp. Om deze energiebesparende maatregel te kunnen uitvoeren moet een extra schoorsteen worden geplaatst.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 31 oktober 2013, kenmerk 12-0855WB heeft de gemeente Maastricht aan PQ Silicas B.V. een revisievergunning ingevolge de Wabo verleend voor een inrichting voor de fabricage van anorganische chemische basisproducten (silicaten en silicaatafgeleide producten), gelegen Ankerkade 111 in Maastricht.

Per 1 januari 2016 zijn Gedeputeerde Staten van Limburg het bevoegd gezag voor deze inrichting. Verder hebben wij voor de inrichting op 19 mei 2016 een omgevingsvergunning milieuneutrale verandering, kenmerk 2016-0408, verleend voor het vervangen van cyclonenfilter en scrubber door een zakkenfilter.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 11.1 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag op 23 december 2019 hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 27 januari 2020 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 9 maart 2020 aanvullende gegevens in te dienen. Op 9 maart 2020 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 6 weken.

2.5 Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag

Door Provinciale Staten van Limburg is op 27 mei 2019 een voorbereidingsbesluit genomen voor het gehele grondgebied van de provincie Limburg. Omdat er geen gronden zijn om de aanvraag te weigeren moet de aanvraag gelet op artikel 3.3, eerste lid onder a van de Wabo worden aangehouden.

Indien een aanhoudingsverplichting van toepassing is geeft artikel 3.3, derde lid van de Wabo het bevoegd gezag de bevoegdheid om de aanhouding te doorbreken indien de aanvraag niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Uit het voorbereidingsbesluit volgt dat het in voorbereiding zijnde plan is gericht op een oprichting of uitbreiding van een geitenhouderij. De onderhavige aanvraag heeft betrekking op het plaatsen van een schoorsteen binnen een inrichting voor de fabricage van anorganische chemische basisproducten. Deze verandering heeft dus géén betrekking op de oprichting of uitbreiding van een geitenhouderij, waardoor automatisch ook geen strijdigheid ontstaat met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Gelet op deze omstandigheden wordt de geldende aanhoudingsverplichting doorbroken.

2.6 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 15 januari 2020 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

2.7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij het volgende advies ontvangen:

"Op 7 januari 2020 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor een adviesverzoek ivm het vervangen van de schoorsteen. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteiten:

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo);

Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo).

Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Ankerkade 111 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 20-0027WB. Wilt u bij vragen of overleg dit nummer bij de hand houden, zodat wij u vlot van dienst kunnen zijn.

Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies:

Welstand

Uw aanvraag is beoordeeld door de welstands-/monumentencommissie op 18 maart 2020. Gelet op het advies van de commissie komt ons college tot het volgende oordeel:

De toets heeft plaatsgevonden op grond van de Algemene en gebiedsgerichte Welstandscriteria en de criteria behorend bij het genoemde bebouwingstype.

Het voorstel voor het vervangen c.q. plaatsen van de schoorsteen voldoet aan redelijke eisen van Welstand.

Bouwbesluit

Een toetsing aan het Bouwbesluit heeft niet plaatsgevonden.

Bestemmingsplan

Ter plaatse geldt art. 4 'Bedrijven terrein -1' van het Bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven'. Er is een maximale bouwhoogte toegestaan van 15 meter. De nieuwe schoorsteen krijgt een hoogte van (op dak van 24,9 meter + 5,5 meter =>) 30,4 meter, de warmtewisselaar (op dak 24,9 meter + 2,65 meter =>) 27,55 meter. Beide bouwwerken/uitbreidingen voldoen niet aan de toegestane bouwhoogte en voldoen evenmin aan de uitzondering zoals opgenomen in art. 2.5 ondergeschikte bouwdelen (want hoger dan 1,00 meter). Op grond van art. 4.4 kan worden afgeweken van de toegestane bouwhoogte met maximaal 3,00 meter. Deze binnenplanse afwijking kan niet toegepast worden gezien het feit dat de overschrijding van de bouwhoogte meer dan 3,00 meter bedraagt, ook niet als deze afwijking nog wordt gecombineerd met artikel 28 sub a of sub h. Als de overschrijding stedenbouwkundig aanvaardbaar wordt geacht, kunnen de tweede schoorsteen en de warmtewisselaar met toepassing van art. 4 lid 1 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht worden vergund.

Ruimtelijk advies

Het betreft het plaatsen van een tweede, identieke schoorsteen op het gebouwdeel met een hoogte van 24,9 meter. De totale hoogte van de objecten op dit dak blijft daarmee 30,4 meter, er komt alleen een tweede bij. Het geheel blijft overigens ondergeschikt aan het dominante bouwdeel van 32,5 meter. Er is hierdoor geen verstoring van enige ruimtelijke kwaliteit, voor zover deze in deze industriële context te vinden is. Er bestaat hier daarom geen stedenbouwkundig bezwaar om medewerking te verlenen aan het initiatief.

Op basis van bovenstaande afwegingen kan medewerking verleend worden aan een ontheffing van het bestemmingsplan op basis van artikel 4 lid 1 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

Milieuneutraal wijzigen van een milieu inrichting

Een toetsing/overweging in het kader van het (milieuneutraal) wijzigen van de inrichting heeft niet plaatsgevonden."

Wij nemen bovenstaand advies over in het besluit.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Van toepassing zijn de bepalingen en algemene voorschriften uit:

- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen)
- hoofdstuk 2 afdeling 2.3 (lucht).
- hoofdstuk 2: afdeling 2.4 (bodem)
- hoofdstuk 3: afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer)
 - § 3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening
 - § 3.1.5. Lozen van koelwater
 - § 3.1.6. Lozen ten gevolge van werkzaamheden aan vaste objecten
 - § 3.1.9. lozen van afvalwater ten gevolge van calamiteitenoefeningen
- hoofdstuk 3: afdeling 3.2 (installaties)
 - § 3.2.1. Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie
 - § 3.2.5. In werking hebben van een natte koeltoren
 - § 3.2.6. In werking hebben van een koelinstallatie
 - § 3.2.7. In werking hebben van een wisselverwarmingsinstallatie
- hoofdstuk 5: afdeling 5.1 Industriële emissies
 - § 5.1.1. Grote stookinstallatie
 - § 5.1.2. Afvalverbrandings- of afvalmeeverbrandingsinstallatie
 - § 5.1.3. Installatie voor de productie van titaandioxide.

Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. De onderhavige aanvraag wordt tevens gezien als een melding op grond van het Activiteitenbesluit.

3.2 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.2.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.2.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.2.3 Afweging

De betreffende activiteit vindt plaats op een afstand van circa 1,3 km tot het Natura 2000- gebied Grensmaas, 2,7 km tot Natura 2000-gebied Geuldal en circa 3 km tot het Natura 2000-gebied Bunder- en Elslooërbos. De aanvrager heeft een berekening gedaan van de depositie van stikstof in de genoemde gebieden. Hieruit blijkt dat geen depositie van stikstof plaats vindt als gevolg van de bouwwerkzaamheden en dat geen toename van depositie van stikstof plaats vindt als gevolg van het gebruik van de schoorsteen. Dit was ook niet te verwachten aangezien aan het proces en de hoeveelheid emissies naar de lucht niets veranderd.

Gelet op het recentelijk gebruik van de gronden en de ligging van het project zijn effecten ten aanzien van soortenbescherming niet te verwachten.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- plaatsen van een schoorsteen.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht (Bouwverordening Maastricht 1999, kenmerk 28-2012, in werking getreden op 1 april 2012).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor:

- het voorbereidingsbesluit Geitenhouderij Limburg, vastgesteld op 27 mei 2019; en;
- het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven, op 21 april 2015 is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit, specifiek de realisatie van de extra schoorsteen en warmtewisselaar zijn in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven. Beide bouwwerken zijn hoger dan de maximum toegestane bouwhoogte zoals vermeld in het ter plaatse vigerende bestemmingsplan.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo);

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota (kenmerk: 'Welstandsnota Maastricht 2018'). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit geen relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden. De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen of gebruik van een bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingbesluit).

Toetsing

PQ Silicas B.V. gaat binnen de inrichting gelegen aan de Ankerkade 111 te Maastricht een extra schoorsteen plaatsen. Ter plaatse geldt art. 4 'Bedrijventerrein -1' van het Bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven'. Hierbij geldt een maximale toegestane bouwhoogte van 15,00 meter. De nieuwe schoorsteen krijgt een hoogte van (op dak van 24,90 meter + 5,50 meter =) 30,40 meter, de warmtewisselaar een hoogte van (op dak 24,90 meter + 2,65 meter =) 27,55 meter. Beide bouwwerken/uitbreidingen voldoen niet aan de maximum toegestane bouwhoogte en voldoen evenmin aan de uitzondering zoals opgenomen in art. 2.5 van de regels bij het bestemmingsplan 'ondergeschikte bouwdelen', omdat de bouwwerken hoger zijn dan 1,00 meter. Op grond van art. 4.4 onder a van de regels bij het bestemmingsplan kan worden afgeweken van de toegestane bouwhoogte met maximaal 3,00 meter. Deze binnenplanse afwijking kan niet toegepast worden gezien het feit dat de overschrijding van de bouwhoogte meer dan 3,00 meter bedraagt, ook niet als deze afwijking nog wordt gecombineerd met artikel 28 sub a of sub h van de regels bij het bestemmingsplan.

Het betreft het plaatsen van een tweede, identieke schoorsteen op het gebouwdeel met een hoogte van 24,90 meter. De totale hoogte van de objecten op dit dak blijft daarmee 30,40 meter. Het geheel blijft ondergeschikt aan het dominante bouwdeel welke een hoogte omvat van 32,50 meter. Hierdoor ondervindt geen nadelige verstoring plaats van enige ruimtelijke kwaliteit, voor zover deze in de industriële context te vinden is.

Op basis van bovenstaande afwegingen kan medewerking verleend worden aan een ontheffing van het bestemmingsplan op basis van artikel 4 lid 1 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

Ingevolge artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 1 van bijlage II van het Bor (kruimelgevalregeling) kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit geen voorschriften opgenomen.

4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het plaatsen van een extra schoorsteen. PQ Silicas B.V. is voornemens om in het kader van energiebesparende maatregelen een wijziging door te voeren, namelijk het fysiek scheiden van lucht en damp. Om deze energiebesparende maatregel te kunnen uitvoeren moet een extra schoorsteen worden geplaatst.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 11.1 onder c van bijlage 1, onderdeel C van het Bor. De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor de fabricage van anorganische chemische basisproducten (silicaten en silicaatafgeleide producten).

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

Als gevolg van de aangevraagde verandering zal de hoeveelheid afval niet wijzigen.

Afvalwater

De aangevraagde verandering heeft geen gevolgen voor de samenstelling of de hoeveelheid van het afvalwater.

Bodem(bescherming)

De aangevraagde verandering heeft geen negatieve gevolgen voor de bodem. De verandering zal voldoen aan een verwaarloosbaar bodemrisico.

Energieverbruik

De inrichting is aangesloten bij het MJA-3 en beschikt over een goedgekeurd energie-efficiëntieplan (EEP).

Het plaatsen van een nieuwe schoorsteen (met hiervoor een warmtewisselaar) heeft een positieve invloed op het energieverbruik. Door het verbeteren van de energie-efficiëntie van de sproeitoren zal het energieverbruik afnemen. De verwachte energiebesparing is 0,7% ten opzichte van het totale energieverbruik.

Door het uitvoeren van bovengenoemde geeft PQS invulling aan een van de maatregelen in haar EEP. De verandering heeft dus positieve effecten op het energieverbruik.

(Externe) Veiligheid

De inrichting valt niet onder het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo 2015) en het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Het voornemen leidt niet tot een andere beoordeling in het kader van het Brzo of het Bevi.

Er zijn opslagen aanwezig welke binnen het toepassingsgebied van een PGS-richtlijn vallen. Het voornemen leidt niet tot wijzigingen met betrekking tot deze opslagen en geeft dus geen aanleiding tot een andere beoordeling in het kader van PGS.

Geluid

De aangevraagde verandering heeft geen gevolgen voor de geluidproductie van de inrichting.

Emissies naar Lucht

Met betrekking tot luchtkwaliteit (NOx en fijnstof, PM10 en PM2,5) is er geen sprake van een nadelig milieueffect. De voorgenomen wijziging leidt niet tot meer emissies (van verbrandingsgassen).

De enige wijziging met betrekking tot lucht is dat er in de voorgenomen situatie sprake is van twee emissiepunten (twee schoorstenen in plaats van één schoorsteen). Er is geen sprake van meer dan wel andere emissies. Waar in de bestaande situatie twee typen emissies werden uitgestoten door één schoorsteen, wordt nu per schoorsteen één type emissie uitgestoten:

De bestaande schoorsteen (welke is uitgerust met een scrubber) betreft een emissiepunt voor waterdamp (tijdens uitwassen), de nieuwe schoorsteen zal een emissiepunt betreffen voor emissie van het filter (tijdens productie). De tweede schoorsteen komt in de directe omgeving van de bestaande schoorsteen. Gelet hierop wordt geconcludeerd dat de voorgenomen wijzigingen geen invloed hebben op de hoeveelheid en samenstelling van emissies naar de lucht ten opzichte van wat reeds vergund is. In de aangevraagde situatie wordt voldaan aan de opgelegde voorschriften uit de vigerende omgevingsvergunning milieu.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

5 Voorschriften

5.1 Bouwen

5.1.1 Uitgestelde indieningsvereisten

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

Constructie:

- Detailberekening.