



Ons kenmerk 2008/92
Bijlage(n)

Maastricht 23 september 2008

VERZONDEN 3 0 SEP. 2008

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. De aanvraag

Op 2 januari 2008 hebben wij een aanvraag d.d. 19 december 2007 ontvangen van Hodzelmans Kerkrade BV voor een revisievergunning ingevolge artikel 8.4 van de Wet milieubeheer (Wm). Het betreft de inrichting van Hodzelmans Kerkrade BV, die gelegen is aan de Wijngaardsberg 26 te Kerkrade, kadastraal bekend als gemeente Kerkrade, sectie P, perceelnummer 598 1319, 1321 (gedeeltelijk), 1323 (gedeeltelijk) en 1346 (gedeeltelijk). De aanvraag is geregistreerd onder nummer 08/92.

Op 26 februari 2008 is de aanvraag aangevuld met een door de gemeente goedgekeurd brandveiligheidsrapport. Deze aanvulling hebben wij op 27 februari 2008 ontvangen.

De aanvraag van Hodzelmans Kerkrade BV betreft met name de volgende activiteiten:

- de opslag, overslag en bewerking van bouw- en sloopafvalstoffen;
- de opslag, overslag en bewerking van verontreinigde grond;
- de opslag, overslag en bewerking van minerale bouwstoffen;
- de opslag, overslag en bewerking van groenafval;
- de opslag, overslag en bewerking van organische producten;
- de opslag en overslag van metalen;
- de opslag, overslag en productie van bouwmaterialen.

Van toepassing zijn met name de categorieën 7.1 (opslag meststoffen), 11.1 (opslag en productie van ondermeer betonwaren), 28.4.2 (opslag van kolenreststoffen), 28.4.a.3 (opslag verontreinigde grond), 28.4.a.5 (opslag gevaarlijke afvalstoffen), 28.4.a.6 (opslag overige bedrijfsafvalstoffen), 28.4.b.1 (overslag huishoudelijke en bedrijfsafvalstoffen), 28.4.b.2 (overslag gevaarlijke afvalstoffen), 28.4.c.1 (bewerking bedrijfsafvalstoffen) en 28.4.c.2 (bewerking gevaarlijke afvalstoffen) van het Inrichtingen- en Vergunningenbesluit milieubeheer (IVB).

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99
Fax + 31 (0)43 361 80 99
www.limburg.nl

Bankrekening
Rabobank
13.25.75.728
Let op: gewijzigd per
01/02/2008

080530-0082

Bereikbaar via:
Lijn 1 (richting De Heeg)
Lijn 3 (richting Heugem)
Lijn 53 (richting Gulpen)
Lijn 57 (richting Gulpen)



Deze aanvraag vervangt de eerder op 13 maart 2003 ingediende aanvraag voor een revisievergunning. Ten aanzien van die aanvraag hebben wij drie keer een besluit genomen en even vaak heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State deze besluiten vernietigd. Uit de laatste uitspraak d.d. 5 september 2007 is gebleken dat deze aanvraag niet vergunbaar is.

De op 2 januari 2008 ingekomen aanvraag betreft een geheel nieuwe aanvraag die niet alleen op een aantal onderdelen geactualiseerd is, maar ook ten aanzien van een aantal aspecten een andere grondslag heeft. Deze aanvraag zal daarom worden behandeld als een geheel nieuwe aanvraag. Dit betekent dat een nieuwe vergunningsprocedure gestart wordt en de oude vergunningaanvraag geen betekenis meer toekomt. Conform de met het bedrijf gemaakte afspraken zal dan ook geen besluit meer worden genomen ten aanzien van de op 13 maart 2003 ingediende aanvraag.

De aanvraag om vergunning en de ontwerpbeschikking hebben van 12 juni 2008 tot en met 23 juli 2008 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn zienswijzen en of adviezen ontvangen.

2. Huidige vergunningensituatie

Op 6 juli 1999 is aan het toenmalige Hodzelmans VOF (nu Hodzelmans Kerkrade BV) een oprichtingsvergunning verleend. Deze oprichtingsvergunning is onherroepelijk sinds 18 september 2000. Ten opzichte van de oprichtingsvergunning worden zowel het terrein van de inrichting alsook de te verrichten bedrijfsactiviteiten uitgebreid.

3. Coördinatie en afstemming met andere relevante wettelijke kaders

3.1. Milieueffectrapportage of beoordelingsplicht (MER) (facultatief)

Het besluit milieu-effectrapportage 1994, zoals gewijzigd in 1999 (hierna :het Besluit) maakt onderscheid naar m.e.r.-plichtige activiteiten (onderdeel C van de bijbehorende bijlagen) en m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten (onderdeel D van de bijbehorende bijlage).

Activiteiten die vallen onder de werkingssfeer van onderdeel C hebben zodanige nadelige milieugevolgen, dat er altijd een milieu-effectrapportage (verder MER) moet worden opgesteld.

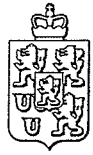
Activiteiten die vallen onder de werkingssfeer van onderdeel D dienen beoordeeld te worden naar de omstandigheden waaronder deze activiteiten worden verricht.

Doel van deze MER-beoordelingsplicht is vast te stellen of een MER moet worden opgesteld of niet.

De aangevraagde activiteiten zijn niet genoemd in het Besluit milieu-effectrapportage 1994, zodat dit besluit niet van toepassing is.

3.2. Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob)

Op 1 juli 2003 is de Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) in werking getreden. Deze wet geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekingsgrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.



Gedeputeerde Staten hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 29 maart 2005 de beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet milieubeheer. Op basis hiervan worden bedrijven in de afvalbranche gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten. Alle bedrijven in de afvalbranche die verzoeken om een oprichtings- of revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer zijn sinds 1 april 2005 verplicht om extra gegevens aan te leveren bij de aanvraag om een milieuvergunning. Het gaat daarbij kort gezegd om gegevens die inzicht geven in de structuur van het bedrijf en in de wijze waarop een bedrijf is gefinancierd. Na toetsing van deze gegevens kan het bevoegd gezag concluderen dat geen gevaar voor misbruik bestaat en kan de vergunningenprocedure normaal doorgang vinden.

Wanneer echter twijfel bestaat over de aard van de bedrijfsvoering of de financiering, kan een advies aan Bureau Bibob worden gevraagd. Bureau Bibob kan het bevoegd gezag met haar advies nadere informatie verschaffen op basis waarvan een correcte belangenafweging kan worden gemaakt. Een negatief advies van Bureau Bibob kan voor het bevoegd gezag aanleiding zijn om een vergunning te weigeren dan wel in te trekken.

In het onderhavige geval heeft in het kader van de Wet Bibob een toets plaatsgevonden van door aanvrager aangeleverde stukken betreffende de bedrijfsvoering en de financiering van het bedrijf. Naar aanleiding van deze toets hebben wij geen aanleiding gezien om tot nader onderzoek over te gaan en is de 'gewone' vergunningenprocedure gevolgd.

3.3. Natuurbeschermingswet en Flora en Faunawet

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Met deze wet zijn internationale verplichtingen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn alsook verdragen, bijvoorbeeld het verdrag van Ramsar (Wetlands), in nationale regelgeving verankerd. De Vogelrichtlijn (VR; richtlijn 79/409/EEG) uit 1979 beoogt de instandhouding van alle natuurlijke in wild levende vogelsoorten op het grondgebied van de EU-lidstaten. De Habitatrichtlijn (HR; 92/43/EEG) uit 1992 heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit door het instandhouden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna op het grondgebied van de EU-lidstaten. De VR en HR kennen een tweeledig beschermingsregime: gebiedsbescherming en soortenbescherming.

De soortenbescherming is geïmplementeerd in de Flora- en Faunawet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet. Op grond van VR en de HR zijn de lidstaten verplicht zogenoemde speciale beschermingszones (sbz's) aan te wijzen en te beschermen.

Het is de bedoeling dat deze gebieden tezamen een samenhangend Europees ecologisch netwerk vormen (Natura 2000). De Nbw kent drie typen gebieden:

- Natura 2000-gebieden;
- beschermde natuurmonumenten;
- gebieden die de minister van LNV aanwijst ter uitvoering van verdragen of andere internationale verplichtingen (met uitzondering van verplichtingen op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn), zoals Wetlands.

Het grootste deel van de aangewezen gebieden betreft een Natura 2000-gebied.



In de directe omgeving van het inrichtingsterrein ligt het Wormdal. Voor zover dit in Duitsland gelegen is, is dit gebied aangemeld als SBZ, of te wel speciale beschermingszone (gebiedsbescherming) op basis van de Habitatrictlijn (HRL). Het beschermde gebied is bekend onder de naam "Wurmtal, nördlich Herzogenrath (DE-5102-302)". Daarnaast is naar aanleiding van de in 2003 verrichtte bodemsanering in het kader van de Flora en Fauna wet een ontheffing verleend en is een compensatiegebied ingericht.

Om schade aan de natuurwaarden waarvoor Natura 2000-gebieden zijn aangewezen, te voorkomen, bepaalt de wet dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstorend effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning (artikel 19d, eerste lid). Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Alléén voor een activiteit buiten een Natura 2000-gebied én waarvan de zekerheid bestaat dat de activiteit geen gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied (met inbegrip van de cumulatieve effecten van gecombineerde plannen of projecten), bestaat er géén vergunningplicht. Ook voor een project dat, c.q. een handeling die is opgenomen in een beheersplan als bedoeld in de Natuurbeschermingswet 1998 en waarbij de vrijstelling ex artikel 19d lid 2 van toepassing is, hoeft géén vergunning te worden aangevraagd.

3.3.1. Natuurbeschermingswet (Nbw)

Zoals gezegd ligt in de directe omgeving van het inrichtingsterrein het Wormdal. Het in Duitsland gelegen deel van het Wormdal is aangemeld als SBZ op basis van de Habitatrictlijn (HRL) en is bekend onder de naam "Wurmtal, nördlich Herzogenrath (DE-5102-302)".

Aard en doelstelling van dit gebied

Het gebied betreft een drie kilometer lang en volledig in Duitsland gelegen deel van het Wormdal. Kenmerkend aan dit gebied zijn met name de meanderende Worm die over deze lengte zowel steile als vlakke helling heeft die bebost zijn met wilgen, elzen, eiken, berken en struiken. Ook zijn in het gebied kleine eilanden, stille c.q. dode wateren en, aan Duitse zijde ook enkele kleine bronnen die in het gebied uitmonden. Dit natuurgebied, waarin geen onderhoud meer wordt verricht en omgevallen bomen en struiken blijven liggen, is een ideaal leefgebied voor een aantal al dan niet beschermde soorten. Met name de bever, de nachtegaal, de ijsvogel, de graspieper en de negendoder komen hier voor.

Het gebied vormt samen met een ten zuiden gelegen natuurgebied "Wurmtaue südlich Herzogenrath" het enig overgebleven natuurlijke dal van de Worm. Het hier aanwezige wilgenbos is een prioritair leefgebied met stromend water, een rijke onderwatervegetatie en een typerend hydrologisch systeem.

De *instandhoudingsdoelstellingen* voor het Wormdal met als habitatype 3260 "Submontane en laagland rivieren met vegetaties behorend tot de Verbonden van Vlottende waterranonkel en/of Sterrekroos-Waterranonkel (Ranunculion fluitantis en Callitricho-Batrachion)" zijn: bescherming en instandhouding van de (onder)watervegetatie en de stromingsdynamiek van het riviertje. Het doel c.q. ideaal voor dit gebied is het behoud ervan en het bevorderen van de mogelijkheden voor het herstel van deze natuur. In dit kader zijn al diverse maatregelen getroffen en/of in voorbereiding die ondermeer zijn vastgelegd in het grensoverschrijdend basisplan voor dit gebied.



Vanwege de doelstelling van dit gebied is daarbij van Nederlandse zijde met name het Waterschap Roer en Overmaas en de gemeente Kerkrade betrokken. Belangrijkste maatregelen die al getroffen zijn, zijn het laten grazen van Konikpaarden, het staken van onderhoud (ook aan Nederlandse zijde) en het zoveel mogelijk beperken van recreatie (wandelen, fietsen) in het gebied. Daarnaast zijn in het stroomgebied enkele gebouwen afgebroken.

De grens van het beschermde gebied valt samen met de staatsgrens en met het midden van de rivier de Worm. Delen van het Wormdal die binnen de Nederlandse Staatsgrens vallen zijn derhalve niet aangemeld als SBZ. Het ligt ook niet in de rede dat het Ministerie van LNV dit gebied alsnog gaat aanmelden.

Invloed van de inrichting

De aanvraag van Hodzelmans Kerkrade BV heeft betrekking op het realiseren van een uitbreiding van een bestaande inrichting op een bestaand industrieterrein waarvoor geen procedures op grond van de Wet Ruimtelijke Ordening noodzakelijk zijn. De inrichting van Hodzelmans Kerkrade BV grenst over een lengte van circa 600 meter aan het Wormdal, hetgeen overeenkomt met circa 20 % van de Nederlandse zijde van het in Duitsland beschermde deel van het Wormdal. De hier gelegen hellingen grenzen aan de hoger gelegen inrichting en behoren noch tot de inrichting noch tot het beschermde natuurgebied. De afstand van de inrichtingsgrens tot het beschermde deel van het Wormdal bedraagt tenminste enkele tientallen meters, waarbij opgemerkt wordt dat de afstand van de bedrijfsactiviteiten tot het beschermde natuurgebied nog groter is. Tussen het beschermde natuurgebied en de inrichting bevindt zich een afschermdende groene buffer zijnde het Nederlandse gebied van het Wormdal. De inrichting is bovendien meer dan 10 meter hoger gelegen dan het beschermde gebied.

Als gevolg van het in werking zijn van deze inrichting zijn geen nadelige effecten of significant nadelige effecten op dit gebied te verwachten. De vergunningaanvraag betreft namelijk geen plan of project dat direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied. De enige potentiële invloeden van de inrichting op het beschermde gebied zijn met name lozingen van hemel- en afvalwater, emissies naar de lucht (grof stof) en een eventuele geluidbelasting. Overige milieuaspecten of invloeden zijn er niet. Er wordt immers niet in het Wormdal gebouwd, er is geen sprake areaalverlies, van geur- of lichthinder en evenmin van het storten van afval of andere activiteiten die het gebied kunnen beïnvloeden.

Voor afvalwater, emissies en geluid zijn in de aanvraag en in de vergunning zodanige maatregelen opgenomen cq voorzieningen getroffen of vereist dat geen sprake kan zijn van enige negatieve beïnvloeding.

Lozingen van afval- en hemelwater op de Worm vormen naar onze mening het enig potentieel relevante aspect dat van invloed zou kunnen zijn op het natuurgebied.

Deze lozingen hebben namelijk een directe relatie met de Worm en daarmee met het Wormdal en zouden strijdig kunnen zijn met de doelstelling van het natuurgebied. Alle directe en indirecte afvalwaterlozingen op de Worm zijn als onderdeel van de Wvo-vergunningen van op 25 juni 2004 en 6 juli 2004 door het Waterschap Roer en Overmaas beoordeeld en akkoord bevonden.



Emissies naar de lucht (in casu stof) vinden niet plaats c.q. moeten te allen tijde worden voorkomen.

Vaste puntbronnen zijn niet aanwezig en eventuele diffuse stofemissies zijn beperkt en kunnen, gelet op de aard van het stof (met name natuurlijke stoffen als zanderige materialen) alsook de hoeveelheid van deze emissies, geen significante invloed hebben op dit beschermde natuurgebied.

Stofverspreiding moet bij de bron plaatsvinden en te allen tijde voorkomen. In relatie tot de aard en doelstelling van het natuurgebied, kan dan ook met zekerheid gesteld worden dat het aspect stofemissies geen significante gevolgen heeft voor het natuurgebied die de doelstelling van het gebied in gevaar kunnen brengen. Niet onopgemerkt mag blijven dat het merendeel van deze eventuele diffuse emissies bestaande emissies zijn – de puinbreekinstallatie is reeds sedert 1999 gelegaliseerd- en de aanvraag brengt daarin slechts een verwaarloosbare verandering.

Voor wat betreft geluid geldt dat de te vergunnen geluidbelasting overeenkomt met het ter plekke geldende achtergrondniveau. Voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau alsook de maximale geluidniveaus geldt dat deze niet significant afwijken van het reeds aanwezige achtergrondniveau en de reeds voorkomende pieken. De invloed van de inrichting op het gebied is derhalve vanuit akoestisch opzicht verwaarloosbaar klein en heeft geen significante gevolgen voor het natuurgebied.

Resumerend kan geconcludeerd worden dat het uitgesloten is dat de inrichting een (schadelijke) invloed heeft op het enkel in Duitsland beschermde natuurgebied. Er is geen sprake van ongecontroleerd afvloeiend water, erosie van hellingen, significante geluidbelasting of verwaaiing van stof. De gebouwen binnen de inrichting verstoren noch het landschap noch het stroomgebied van de rivier. Ten aanzien van de meest relevante potentiële factor heeft een adequate afweging plaatsgevonden in het kader van de Wvo-vergunningen en daarmee ook in het kader van de Wm-vergunning.

In haar uitspraak van 26 juli 2006 onderschrijft de Raad van State dit standpunt en stelt dat er voldoende zekerheid is verkregen over het feit dat de vergunningverlening voor deze inrichting niet strijdig is met de Habitatrichtlijn (sinds 1 oktober 2005 opgenomen in de Natuurbeschermingswet) of de Flora en faunawet. Ook is in deze uitspraak nadrukkelijk verwoord dat de er voldoende zekerheid bestaat dat een besluit tot vergunningverlening voor deze inrichting niet als een plan of project moet worden aangemerkt dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significante gevolgen voor het beschermde gebied kan hebben. Een vergunning op grond van de natuurbeschermingswet is daarom niet aan de orde.

3.3.2. Flora en Faunawet

Voor wat betreft de soortenbescherming is de Flora- en faunawet (FFW) het toetsingskader.

De aangevraagde activiteiten hebben geen nadelige effecten op beschermde dier- en plantensoorten.

Ten aanzien van aantasting van de leefomgeving van beschermde diersoorten is in het kader van de in 2003 verrichte bodemsanering door het Ministerie van LNV (Agentschap Laser) een inventarisatie verricht.

Toen is gebleken dat in het inmiddels gesaneerde gebied beschermde dier- en plantensoorten voorkwamen, te weten de rugstreeppad, de levendbarende hagedis, de wijngaardslak, de grote kaardenbol, de akkerogentroost en de Noorse ganzerik. Voor de te verrichten werkzaamheden (saneren van de bodem) is derhalve een ontheffing als bedoeld in artikel 75 van de FFW aangevraagd. De Minister van LNV heeft met in achtneming van de FFW op 26 februari 2003 een ontheffing verleend.



De compensatiemaatregelen zijn gelegen op een verhoogd terreindeel dat niet tot de inrichting behoort. Het hoogteverschil tussen het in te richten leefterrein (1 ha) en de inrichting zorgt voor een harde scheiding.

In dit kader verwijzen we ook naar de uitspraak van de Raad van State d.d. 26 juli 2006 (200507969/1/M1). In deze uitspraak wordt onderschreven dat de te vergunnen activiteiten niet met enige verbodsbepaling uit de FFW conflicteren. Ontheffing op basis van de FFW is dan ook niet vereist.

In de vergunning is wel een voorschrift opgenomen met betrekking tot de afscheiding tussen de inrichting en het compensatiegebied.

3.4. Wet verontreiniging oppervlaktewater (Wvo)

Op grond van artikel 7b, tweede lid Wvo juncto 14.1 Wm dient de behandeling van de aanvragen ingevolge de Wvo en Wm gecoördineerd plaats te vinden.

Voor het lozen van bedrijfsafvalwater op de riolering en het lozen van overtollig hemelwater op de Worm zijn door het Waterschap Roer en Overmaas vergunningen verleend ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Deze Wvo-vergunningen zijn verleend op 25 juni 2004 en 6 juli 2004.

Bij brief van 6 februari 2008, ingekomen op 7 februari 2008 heeft het Waterschap Roer en Overmaas ons medegedeeld dat voor de huidige vergunningsprocedure geen nieuwe vergunning ingevolge de Wvo vereist is.

3.5. Woningwet

Een deel van de aangevraagde activiteiten moet tevens worden aangemerkt als het bouwen in de zin van de Woningwet. Op grond van artikel 20.8 Wm kan deze vergunning op grond van de Wet milieubeheer niet eerder in werking treden dan nadat de betrokken bouwvergunning is verleend.

3.6. Besluit milieuverlaglegging en European Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR)

In het kader van het VN-verdrag van Aarhus is in februari 2006 de Europese Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) verordening vastgesteld. De (rechtstreeks werkende) E-PRTR verordening verplicht bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en afvaltransport te rapporteren aan de overheid. In bijlage I van deze verordening is opgenomen welke inrichtingen verslagplichtig zijn. De activiteiten van de inrichting zijn niet aangewezen als verslagplichtige activiteit zodat dit besluit niet van toepassing is. Het Besluit milieuverlaglegging is evenmin van toepassing.

4. Beoordeling van de aanvraag in relatie tot de Wet milieubeheer



4.1. Algemeen

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, van de Wet milieubeheer (Wm) dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast.

4.1.1. Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL)

Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL), dat met ingang van 22 september 2006 in werking is getreden, beschrijft het provinciaal milieukwaliteitsbeleid dat bij het verlenen van milieuvergunningen moet worden gehanteerd. Als minimumniveau geldt bij de vergunningverlening de stand der techniek (BAT, best available techniques oftewel BBT, beste beschikbare technieken). Deze zijn vastgelegd in Europese referentiedocumenten (BREF's) en/of in nationale wettelijke kaders en richtlijnen (o.a. het Besluit verbranden afvalstoffen en de Nederlandse emissierichtlijnen lucht). De eisen voor de diverse milieuaspecten worden integraal afgewogen. Dit geldt zowel voor de geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging installaties (Gpbv-installaties) als voor de overige installaties.

4.1.2. Activiteitenbesluit

Met ingang van 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (het 'Activiteitenbesluit') in werking getreden. Dit geldt ook voor de bijbehorende ministeriële Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (de 'Regeling'). Dit besluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels voor een aantal specifieke activiteiten en installaties.

De inrichting van Hodzelmans Kerkrade BV wordt in dit kader aangemerkt als een type C-inrichting, waarvoor de vergunningplicht blijft bestaan. Wel zijn daarnaast algemene regels uit het Activiteitenbesluit op deze inrichting van toepassing. Dit betekent dat in de vergunning geen voorschriften zijn opgenomen ten aanzien van activiteiten waarop het Activiteitenbesluit en de Regeling van toepassing zijn.

In de onderhavige aanvraag is sprake van activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen.

Hiervoor is geen separate melding op grond van het Activiteitenbesluit bij ons ingediend.

De aanvraag kan en wordt als zodanig beschouwd. Het betreft de volgende activiteiten.

- § 3.1.3 lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van bodembeschermende voorzieningen;
- § 3.3.2 het wassen van motorvoertuigen.

Op deze activiteiten is een aantal regels uit het Activiteitenbesluit en de Regeling rechtstreeks van toepassing. Daarnaast zijn een aantal algemene bepalingen en algemene voorschriften van toepassing. De exacte regels kunnen met behulp van de Activiteiten Internet Module (AIM) worden bepaald, waarvoor we verwijzen naar <http://aim.vrom.nl>.

4.2. Beste Beschikbare Technieken (BBT)



4.2.1. Toetsingskader

Richtlijn 96/61/EG van de Raad van de Europese Unie van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging - hierna: de IPPC-richtlijn - verplicht het bevoegd gezag een milieuvergunning op te stellen, die voldoet aan de in deze richtlijn geformuleerde eisen voor nieuwe en bestaande installaties. De IPPC-Richtlijn is van toepassing op activiteiten die zijn opgenomen in Bijlage I van de Richtlijn.

Op 1 december 2005 is een aanpassing van de Wm in werking getreden, waarmee de IPPC-richtlijn is geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Dientengevolge dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast. Bij de bepaling van BBT dienen wij in zijn algemeenheid de in de Wm vermelde aspecten te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel. In het bijzonder dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Voor installaties als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties) moet in ieder geval rekening worden gehouden met de in tabel 1 van deze regeling opgenomen documenten. Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting. Tenslotte dienen blijkens jurisprudentie de zogenaamde Best reference documents (BREF's) danwel de eindconcept-BREF's die nog niet zijn opgenomen in tabel 1 te worden betrokken bij de besluitvorming. Deze moeten immers worden beschouwd als documenten die een beschrijving bevatten van vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd.

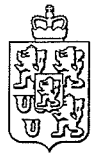
De aangevraagde activiteiten worden niet genoemd in bijlage I van de IPPC-richtlijn. Binnen de inrichting zijn derhalve geen gpbv-installaties aanwezig. Wel zijn de in tabel 2 aangewezen richtlijnen in de aanvraag c.q. de vergunning als toetsingskader gehanteerd.

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4.3. Afvalstoffen

4.3.1. Afvalstoffen (preventie, reductie, nuttige toepassing, hergebruik, scheiding en verwijdering)

Op grond van de Wet milieubeheer worden onder de bescherming van het milieu mede verstaan de gevolgen die verband houden met het doelmatig beheer van afvalstoffen. Een aanvraag voor een Wm-vergunning dient dan ook getoetst te worden aan de criteria voor een doelmatig beheer van afvalstoffen.



Het afvalstoffenbeleid is neergelegd in het Landelijk afvalbeheerplan 2002-2012 (LAP) en de daarop volgende wijzigingen. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in deel 1 van het LAP: Beleidskader. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en die is samen te vatten als:

- het stimuleren van preventie van afvalstoffen;
- het stimuleren van hergebruik/nuttige toepassing van afvalstoffen door het promoten van afvalscheiding aan de bron en nascheiding van afvalstromen;
- door afvalscheiding wordt producthergebruik en materiaalhergebruik (nuttige toepassing) mogelijk en wordt de hoeveelheid afvalstoffen die moet worden gestort of in een afvalverbrandingsinstallatie (AVI) moet worden verbrand beperkt;
- het optimaal benutten van de energie-inhoud van afval dat niet kan worden hergebruikt (nuttig toepassen als brandstof).

Afvalpreventie

In hoofdstuk 13 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie, waarbij paragraaf 13.5 specifiek ingaat op de aanpak van afvalpreventie bij bedrijven. Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan preventie is beschreven in de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005). Uitgangspunt is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

In de handreiking is aangegeven wanneer afvalpreventie relevant is bij bedrijven. De relevantie wordt uitgedrukt in ondergrenzen. Deze waarden zijn zodanig gekozen dat bij overschrijding in het algemeen wordt verwacht dat preventiemaatregelen een bijdrage leveren aan het beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu. Uit de handreiking volgt dat de ondergrenzen voor afvalpreventie bepaald zijn op 25 ton/jaar bedrijfsafval of 2,5 ton/jaar gevaarlijk afval

De diverse activiteiten genereren op beperkte schaal eigen afvalstromen. Het betreft met name residuen van be- of verwerkte afvalstoffen, die onvermijdelijk vrijkomen bij de bewerking van afvalstoffen. Daarnaast ontstaat op beperkte schaal afgewerkte olie, oliehoudend afval, olie-/water-/slibmengsels, slib uit de zandvangsers en met huishoudelijk afval vergelijkbaar afval.

De handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil, 2005) hanteert ondergrenzen die de relevantie van afvalpreventie bepalen. Hierin wordt gesteld dat afvalpreventie relevant is wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen de inrichting vrijkomt. In dit kader zijn geen aanvullende maatregelen voorgeschreven omdat het merendeel van de afvalstoffen procesgebonden zijn en van onvermijdelijke aard. De overige hoeveelheden afvalstoffen zijn beperkt in omvang en liggen beneden de gehanteerde ondergrenzen.

4.3.2. Overwegingen ten aanzien van de doelmatigheid van de afvalstoffenbewerking

Op grond van artikel 8.10 Wm kan de Wm-vergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor de doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen.



Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheersplan 2002- 2012, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

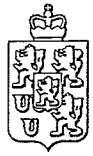
Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op aanvragen om een Wm-vergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in deel 1 van het LAP, het Beleidskader. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en die is samen te vatten als:

- het stimuleren van preventie van afvalstoffen;
- het stimuleren van hergebruik/nuttige toepassing van afvalstoffen door het promoten van afvalscheiding aan de bron en nascheiding van afvalstromen; Door afvalscheiding wordt producthergebruik en materiaalhergebruik (nuttige toepassing) mogelijk en wordt de hoeveelheid afvalstoffen die moet worden gestort of in een afvalverbrandingsinstallatie (AVI) moet worden verbrand beperkt;
- het optimaal benutten van de energie-inhoud van afval dat niet kan worden hergebruikt (nuttig toepassen als brandstof).

Een belangrijk aspect voor het bewerken van afvalstoffen is de minimumstandaard. De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog vergunning verleend mag worden. Wanneer de minimumstandaard bestaat uit meerdere be- en verwerkingshandelingen bij meerdere inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend, als door middel van sturingsvoorschriften in de vergunning verzekerd is dat de betreffende afvalstof alle noodzakelijke be- of verwerkingshandelingen doorloopt die tot de minimumstandaard behoren.

Opslag van afvalstoffen

In de toelichting bij de sectorplannen van het LAP staat aangegeven dat voor het uitsluitend opslaan van afvalstoffen (opslaan als zelfstandige activiteit) in beginsel een Wm-vergunning wordt afgegeven, met uitzondering van die afvalstoffen waarvoor een inzamelvergunning noodzakelijk is op grond van het Besluit inzamelen afvalstoffen. Ingevolge het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar. In de vergunning is vastgelegd dat de termijn van opslag voorafgaand aan verwijdering maximaal 1 jaar is en de termijn van opslag voorafgaand aan nuttige toepassing maximaal 3 jaar is. Ten aanzien van de aangevraagde opslaghoeveelheden merken wij het navolgende op. In de aanvraag wordt onderscheid gemaakt tussen de reguliere opslaghoeveelheden en incidentele opslaghoeveelheden. De vergunningsvoorwaarden zijn gebaseerd op de aangevraagde reguliere opslaghoeveelheden. Slechts in uitzonderlijke gevallen en onder strikte en verdergaande voorwaarden wordt de opslag van de aangevraagde incidentele opslaghoeveelheid toegestaan. Naast de algemeen geldende voorschriften zal het bedrijf vooraf moeten aantonen dat voor deze grotere opslagen daadwerkelijk afzetcontracten zijn afgesloten en/of voldoende aangetoond is dat het materiaal tijdig zal worden verwijderd en niet langer dan maximaal 1 jaar (of 3 jaar in geval van nuttige toepassing) binnen de inrichting wordt opgeslagen.



Hiertoe zal het voornemen om dergelijke grote hoeveelheden te gaan opslaan vooraf aan ons ter goedkeuring moeten worden voorgelegd.

Samenvoegen en mengen van afvalstoffen

Afvalstoffen dienen met het oog op hergebruik en nuttige toepassing over het algemeen na het ontstaan zoveel mogelijk gescheiden te worden gehouden van andere afvalstoffen. Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter samengesteld worden verwerkt. Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen wordt mengen genoemd.

Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is aangevraagd en vastgelegd in de vergunning. Op basis van de aanvraag hebben wij de doelmatigheid van het mengen van de volgende afvalstromen beoordeeld:

- samenvoegen en mengen van minerale stoffen;
- samenvoegen en mengen van steenachtig bouw- en sloopafval;
- samenvoegen en mengen van verontreinigde grond.

Het al dan niet toestaan van mengen is in de paragrafen 16.2 t/m 16.4 van het LAP nader uitgewerkt, waarbij ook rekening is gehouden met de Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen. Onderscheid wordt gemaakt in mengen voor inzet in thermische processen en mengen voor inzet in overige processen, zoals grondreiniging, koud immobiliseren, bouwstoffen, storten, lozen van afvalwater. De bovenstaande mengvormen zijn allen gericht op de inzet van deze stoffen als secundaire bouwstof. Onder deze voorwaarden voldoet dit aan het LAP en is dit doelmatig. Het mengen van deze afvalstoffen zal daarom onder voorwaarden worden toegestaan.

Bewerking van afvalstoffen

De aanvraag van Hodzelmans Kerkrade BV heeft betrekking op de navolgende van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen:

- a. opslag, overslag en bewerking van minerale afvalstoffen;
- b. opslag, overslag en bewerking van houtachtig groenafval;
- c. opslag, overslag en bewerking van als A-hout, B-hout en C-hout geclassificeerd bouw- en sloopafval;
- d. opslag en bewerking van ongesorteerd bouw en sloopafval;
- e. opslag en overslag van asbest en asbesthoudende materialen;
- f. opslag, overslag en bewerking van steenachtig bouw- en sloopafval;
- g. opslag, overslag en bewerking overig bouw- en sloopafval (dakgrind, cellenbeton, gips, teermastiek, dakgrind en teerhoudend asfalt);
- h. opslag, overslag en bewerking schone en verontreinigde grond;
- i. op- en overslag van metalen.



a. Minerale afvalstoffen zijnde afvalstoffen die voldoen aan de eisen van categorie 1 en 2 bouwstoffen en overige afvalstoffen die niet als gevaarlijk afval aangemerkt worden maar niet toepasbaar zijn als bouwstof

Het betreft de jaarlijkse verwerking van maximaal 30.000 ton afvalstoffen zijnde minerale bouwstoffen die geclassificeerd worden als schoon, categorie 1 of categorie 2 als bedoeld in het Bouwstoffenbesluit (Stb. 567, 1995), alsmede overige niet als gevaarlijk afval aangemerkte minerale bouwstoffen. De aangevraagde maximale opslagcapaciteit bedraagt 5.000 ton categorie 1 en categorie 2 materiaal en maximaal 250 ton overige niet als gevaarlijk afval aangemerkte minerale bouwstoffen.

In de aanvraag is voor de toepassing van secundaire bouwstoffen nog aansluiting gezocht bij het Bouwstoffenbesluit. Het Bouwstoffenbesluit zal echter met ingang van 1 juli 2008 voor secundaire bouwstoffen komen te vervallen. In plaats daarvan treedt het Besluit Bodemkwaliteit in werking. Voor bouwstoffen geldt dan dat getoetst moeten worden aan dit besluit en de daarbij behorende Regeling bodemkwaliteit. In het kader van deze regeling wordt onderscheid gemaakt tussen een drietal categorieën bouwstoffen:

- vormgegeven bouwstoffen;
- niet vormgegeven bouwstoffen zonder isolatie-, beheers- en controle (IBC) maatregelen;
- niet vormgegeven bouwstoffen met IBC maatregelen. (verder IBC Bouwstoffen).

Het merendeel van de secundaire bouwstoffen kan op basis van het Besluit Bodemkwaliteit en de Regeling bodemkwaliteit direct worden toegepast. Deze (bewerkte) afvalstoffen moeten voldoen aan de samenstellingseisen zoals opgenomen in Bijlage A van de Regeling bodemkwaliteit. Opslag en bewerking van deze afvalstoffen is derhalve doelmatig.

De opslag en bewerking van afvalstoffen zijnde minerale bouwstoffen die niet voldoen aan de samenstellingseisen van bijlage A van de Regeling bodemkwaliteit zijn uitsluitend toepasbaar met IBC-maatregelen.

Met betrekking tot afvalstoffen die voldoen aan de eisen van de Regeling bodemkwaliteit worden de volgende bewerkingen aangevraagd

- Afzeven van minerale afvalstoffen. Het betreft het zeven van homogene materialen die grotere delen kan bevatten. De grotere delen worden in dit geval afgezeefd.
- Mengen van minerale afvalstoffen. Het betreft het opbulken en/of mengen van vergelijkbare partijen.
- Bijmengen van categorie 1 materiaal als vervanging van primaire grondstoffen in de betonmenginstallatie.

Deze bewerkingen kunnen als doelmatig worden aangemerkt.

b. Houtachtig groenafval

Het betreft de opslag van maximaal 250 ton en de overslag en bewerking van maximaal 2.500 ton houtachtig groenafval per jaar. Het op- en overslaan van beperkte hoeveelheden groenafval betreft kleine partijen die om logistieke redenen tijdelijk opgeslagen en opgebult worden. Van toepassing is sectorplan 9 (Organisch afval) van het LAP.



De bewerking van snoeihout en houtachtig groenafval betreft het verkleinen van dit afval. Het verkleinde materiaal wordt als zodanig afgezet naar onder meer composteerbedrijven of bedrijven waar het verkleinde materiaal wordt toegepast als structuurmateriaal, brandstof, meststof of hulpstof. De aangevraagde activiteiten voldoen aan de minimumstandaard.

c. Bouw en sloopafvalhout

Het betreft:

- de opslag, overslag en bewerking van 250 ton en 2.500 ton/jaar als A-hout geclassificeerd bouw- en sloopafval;
- opslag, overslag en bewerking van 200 ton en 10.000 ton/jaar als B-hout geclassificeerd bouw- en sloopafval;
- opslag, overslag en bewerking van 50 ton en 1.500 ton/jaar als C-hout geclassificeerd bouw- en sloopafval.

Het beleid voor houtafval afkomstig van bouw en sloopwerkzaamheden is neergelegd in sectorplan 13. In het sectorplan is voor zogenaamd A-hout en B-hout nuttige toepassing als minimumstandaard opgenomen. Voor CC-hout en CCA-hout is storten de minimumstandaard, voor ander C-hout is dit verbranden. De in de aanvraag beschreven bewerking (verkleinen) voldoet aan de minimumstandaard.

d. Steenachtig bouw- en sloopafval (exclusief teerhoudend asfalt)

Het betreft de opslag van maximaal 60.000 ton en de overslag en bewerking van maximaal 100.000 ton steenachtig bouw- en sloopafval per jaar. Het betreft steenachtig bouw- en sloopafval en afvalhout afkomstig van zowel bedrijven, overheden als particulieren. Van toepassing is sectorplan 13 van het LAP.

Binnen de inrichting wordt steenachtig bouw- en sloopafval gebroken waarna het op deze manier verkregen puingranulaat wordt afgezet. Het bedrijf is voor de verwerking van dit afval gecertificeerd conform BRL 2506. Dit granulaat wordt, al dan niet na tussenbewerking, onder certificaat afgezet in de bouw en met name de wegenbouw. Verder wordt categorie 1 materiaal als vervanging van primaire grondstoffen in de betonmenginstallatie ingezet terwijl het granulaat tevens in de wasinstallatie kan worden bewerkt. Hierbij wordt het zeefzand volledig gescheiden van het granulaat.

In sectorplan 13 is nuttige toepassing in de vorm van materiaalhergebruik als minimumstandaard aangemerkt zodat de aangevraagde activiteiten als doelmatig kunnen worden aangemerkt.

e. Ongesorteerd bouw- en sloopafval

Het betreft de opslag van maximaal 50 ton en de overslag en bewerking (sorteren) van maximaal 25.000 ton ongesorteerd bouw en sloopafval per jaar. Van toepassing is sectorplan 13 van het LAP.

Het opslaan en sorteren van ongesorteerd bouw- en sloopafval kan als voldoende doelmatig worden aangemerkt. De ongesorteerde fractie wordt namelijk gesorteerd waarna de diverse deelstromen kunnen worden hergebruikt als materiaal. Dit geldt met name voor de puinfractie, de metalen, hout, glas en papier. Het resterende deel, kunststoffen en eventueel aanwezig kca of asbest wordt na opslag afgevoerd naar een eindverwerker.



Het sorteren betreft een grove voorsortering met behulp van een kraan. Hierbij worden slechts de grote, als monostroom te onderscheiden delen uitgesorteerd. Het resterende deel van het ongesorteerd afval wordt volgens de aanvraag eerst gezeefd en daarna in een semi-mobiele sorteerinstallatie verder gesorteerd. Het afzeven van ongesorteerd materiaal betekent dat kunststoffen, metalen, kabels, puindelen ook over de zeef gaan, wat zeker niet ongebruikelijk is. Echter, sorteerzeefzand is ook de afgezeefde fijne fractie van het residu na het sorteerproces. Het zeven dient derhalve ook na sortering plaats te vinden.

f. Asbest en asbesthoudende materialen

Het betreft de opslag en overslag van 25 ton asbest en asbesthoudende materialen met een capaciteit van maximaal 500 ton per jaar.

Voor wat betreft de opslag en overslag van asbesthoudend afval geldt dat de opslag van 25 ton asbesthoudend afval niet doelmatig is. Binnen de inrichting ontstaat namelijk in beginsel geen asbesthoudend afval en het bedrijf is evenmin erkend als deskundig asbestverwijderaar. Voor de op- en overslag van dit gevaarlijk afval merken wij op dat hiervoor reeds een goed functionerende verwijderingsstructuur bestaat. Voor het particuliere afval zijn de gemeentelijke milieuparken aangewezen terwijl het overgrote deel van het asbest en asbesthoudend bedrijfsafval door asbestverwijderingsbedrijven wordt verwijderd en, al dan niet na een tijdelijk opslag op de slooplocatie, rechtstreeks afgevoerd wordt naar de stortplaats. De aangevraagde tijdelijke opslag van dit afval is derhalve niet doelmatig. Opslag van asbest en asbesthoudend materiaal dat in het overige geaccepteerde afval en tijdens het sorteerproces wordt aangetroffen is hiervan uitgezonderd.

g. Overige bouw en sloopafval (inclusief teerhoudend asfalt)

Het betreft de opslag van 1.000 ton en de overslag en bewerking van maximaal 100.000 ton/jaar overig bouw- en sloopafval zijnde dakgrind, cellenbeton, gips, teermastiek, dakgrind en teerhoudend asfalt. Van toepassing is sectorplan 13 van het LAP.

Cellenbeton, gips, dakafval en teermastiek worden binnen de inrichting enkel op- en overgeslagen. Ook teerhoudend asfalt wordt binnen de inrichting alleen op- en overgeslagen. Voordat teerhoudend asfalt voor hergebruik in aanmerking komt dient dit materiaal op grond van het LAP namelijk eerst thermisch te worden bewerkt.

Dakgrind (17 03 01*) wordt volgens de aanvraag binnen de inrichting niet alleen op- en overgeslagen maar ook bewerkt. Schoon dakgrind, zijnde dakgrind dat niet verontreinigd is met aanklevend teer/bitumen of andere fysische verontreinigingen, wordt binnen de inrichting niet bewerkt.

Verontreinigd dakgrind betreft gevaarlijk afval (17 01 06* of 17 03 01*) tenzij conform de Eural is aangetoond dat het afval geen gevaarlijke stoffen bevat (17 01 07 of 17 03 02). Volgens de aanvraag zijn er twee soorten verontreinigd grind (licht verontreinigd en sterk verontreinigd). Beiden worden door middel van handpicking, uitsorteren en afzeven ontdaan van fysische verontreinigingen.

Licht verontreinigd dakgrind is volgens de aanvraag dakgrind zonder aanklevend koolteer of bitumen. Sterk verontreinigd dakgrind bevat daarentegen wel aanklevend koolteer of bitumen.



Volgens de aanvraag (blz. 35, 3^e alinea) worden beide stromen zodanig gesorteerd en afgezeefd dat naast overige verontreinigingen met name koolteer en bitumen worden uitgesorteerd. Het licht verontreinigde grind wordt volgens de aanvraag schoon, het sterk verontreinigde grind blijft verontreinigd.

Op grond van sectorplan 13 van het LAP is het reinigen van verontreinigd dakgrind de minimumstandaard voor dit afval. Het reinigen van dakgrind met aanklevend koolteer/bitumen zodanig dat hergebruik van het grind kan plaatsvinden is alleen mogelijk na reiniging in een thermisch proces danwel met behulp van een proces waarbij oplosmiddelen worden toegepast.

Het bewerken van verontreinigd dakgrind met aanklevende bitumen/koolteer door middel van handpicking, zeven of sorteren achten wij niet doelmatig omdat dit niet de geëigende methode is om dit afval te reinigen. Sterker, de te verrichten bewerkingen zullen leiden tot een scheiding waarbij in alle afgescheiden deelstromen koolteer en bitumen aanwezig kunnen en zullen zijn.

Het bewerken van verontreinigd dakgrind zonder aanklevende bitumen/koolteer door middel van handpicking, zeven of sorteren kan wel doelmatig zijn. Hiertoe dienen niet alleen eventuele verontreinigingen als hout, kunststof te worden verwijderd maar ook alle koolteer/bitumen. Echter als dit afval koolteer of bitumen bevat betreft het gevaarlijk afval dan wel afval waarvan moet worden aangetoond dat het geen gevaarlijk afval betreft. Dit betekent dat ten aanzien van het uitgesorteerde grind na bewerking conform de Eural moet worden aangetoond dat het geen gevaarlijke stoffen meer bevat. Indien dit niet gebeurt, is het bewerken van dit afval niet doelmatig omdat de uitgesorteerde fracties alsnog als gevaarlijk afval moeten worden beschouwd.

h. Verontreinigde grond

Het betreft:

1. de opslag, overslag en bewerking van 100.000 ton en 125.000 ton/jaar schone grond en categorie 1 grond als bedoeld in het Bouwstoffenbesluit (Stb. 567, 1995);
2. de opslag, overslag en bewerking van 1.000 ton en 50.000 ton/jaar categorie 2 grond als bedoeld in het Bouwstoffenbesluit (Stb. 567, 1995);
3. de opslag en bewerking van overige, niet als gevaarlijk afval aangemerkte verontreinigde grond en/of als gevaarlijk afval aangemerkte verontreinigde grond. De opslag hiervan is samen met de onder 2 genoemde grond maximaal 1.000 ton, de doorzet is 50.000 ton per jaar.

In de aanvraag is voor de toepassing van verontreinigde grond nog aansluiting gezocht bij het Bouwstoffenbesluit. Dat geldt ook voor het LAP. Het Bouwstoffenbesluit zal echter met ingang van 1 juli 2008 voor secundaire bouwstoffen komen te vervallen. In plaats daarvan treedt het Besluit Bodemkwaliteit in werking. Voor verontreinigde grond geldt dan dat getoetst moet worden aan dit Besluit en de daarbij behorende Regeling bodemkwaliteit. In het kader van deze regeling wordt onderscheid gemaakt tussen een drietal categorieën bouwstoffen:

- vormgegeven bouwstoffen;
- niet vormgegeven bouwstoffen zonder isolatie-, beheers- en controle (IBC) maatregelen;
- niet vormgegeven bouwstoffen met IBC maatregelen. (verder IBC Bouwstoffen).

Verontreinigde grond is altijd niet vormgegeven en kan voor het merendeel op basis van het Besluit Bodemkwaliteit en de Regeling bodemkwaliteit direct worden toegepast.



Deze (bewerkte) verontreinigde grond moet voldoen aan de samenstellingseisen zoals opgenomen in Bijlage A van de Regeling bodemkwaliteit.

Licht verontreinigde grond

Licht verontreinigde grond is grond die voldoet aan de samenstellingseisen van het Besluit bodemkwaliteit en in dit kader kan worden toegepast. Schone grond en grond die voldoet aan de samenstellingseisen van het Besluit bodemkwaliteit kan -onder voorwaarden- zonder bewerking als bouwstof worden toegepast. De binnen de inrichting te verrichten bewerkingen betreffen het afzeven van bodemvreemde bestanddelen (hout, kunststof, puin, metalen etc.), het mengen van vergelijkbare partijen alsmede het scheiden van schone grond/zand. Deze bewerkingen kunnen onder voorwaarden als doelmatig worden aangemerkt. De aangevraagde opslagvolumes kunnen ook als doelmatig worden aangemerkt. Het scheiden van verontreinigde grond, zand en bouwstoffen wordt niet aangevraagd.

Ernstig verontreinigde grond

Onder deze categorie valt alle grond die in het kader van het Besluit bodemkwaliteit niet toepasbaar is. Het betreft daarom niet als gevaarlijk afval aangemerkte grond die niet voldoet aan de samenstellingseisen van de Regeling bodemkwaliteit evenals als gevaarlijk afval aangemerkte grond. In de aanvraag is sprake van de opslag van maximaal 1.000 ton van deze ernstig verontreinigde grond. Bewerking van deze grond wordt niet aangevraagd.

Voor de beoordeling van de doelmatigheid van deze opslag is sectorplan 22 van toepassing. In dit sectorplan is het reinigen volgens de meest geëigende methode tot herbruikbare grond danwel immobilisatie als minimumstandaard vastgesteld. De aangevraagde opslagvolumes kunnen eveneens als doelmatig worden aangemerkt.

i. Metalen

Het betreft de opslag van 3.000 ton en een jaarlijkse doorzet van 4.000 ton metalen die als monostroom geaccepteerd worden. Elektromotoren, accu's, verontreinigde spanen, tanks en kabels worden niet geaccepteerd.

Voor wat betreft het opslaan en het sorteren van ferro- en non-ferrometalen is sectorplan 21 van het LAP van toepassing. Voor metaalafval geldt materiaalhergebruik als minimumstandaard. De door het bedrijf aangevraagde activiteiten, opslag en sortering van metalen, voldoen hieraan en kunnen daarom als doelmatig worden aangemerkt.

4.3.3. De Europese afvalstoffenlijst (EURAL)

De Europese afvalstoffenlijst (Eural) is op 1 januari 2002 in alle Europese lidstaten geïmplementeerd. De Regeling Europese afvalstoffenlijst is per 8 mei 2002 in werking getreden. Sinds 8 mei 2002 is het in Nederland bij uitsluiting de Eural die het onderscheid tussen gevaarlijk en niet gevaarlijk afval bepaalt.

De Eural kent een indeling in twintig hoofdstukken met hierin onderverdeeld subhoofdstukken waarin de verschillende soorten afvalstoffen worden ingedeeld en benoemd middels een code van zes cijfers. De eerste twee cijfers verwijzen naar een proces zoals dit per hoofdstuk is aangegeven. De volgende cijfers betreffen de te onderscheiden afvalstoffen. Per afvalstof wordt (met een *) aangegeven of de stof als gevaarlijk of als niet-gevaarlijk is ingedeeld.



De afvalstoffen behorende tot afvalstoffencodes met een * zijn per definitie gevaarlijk.

De "c" (complementair) in de afvalstoffencode impliceert dat de afvalstof eerst op gevaarlijke stoffen onderzocht dient te worden, alvorens het predikaat gevaarlijk of niet-gevaarlijk op de afvalstof kan worden geplakt. De Regeling Europese afvalstoffenlijst bepaalt de methodiek daartoe.

Op basis van de aanvraag betreffen de binnen de inrichting te accepteren en te verwerken afvalstoffen de volgende afvalstoffen (Indeling overeenkomstig de hoofdstukken van de Eural):

- 01 Afval van exploratie, mijnbouw, exploitatie van steengroeven en de fysische en chemische bewerkingen van mineralen.
 - 01 01 02 Afval van de winning van niet-metaalhoudende mineralen
- 02 Afval van land- en tuinbouw, aquacultuur, bosbouw, jacht, visserij en de voedingsbereiding en -verwerking.
 - 02 01 03 Afval van plantaardige weefsels;
 - 02 01 07 Afval van bosbouw;
- 03 Afval van de houtbewerking en de productie van panelen en meubelen alsmede pulp, papier en karton.
 - 03 01 01 Schors- en kurkafval;
 - 03 01 04* Zaagsel, spaanders schaafsel, hout en fineer dat gevaarlijke stoffen bevat;
 - 03 01 05 Niet onder 03 01 04* vallend zaagsel, spaanders, hout en fineer;
- 10 Afval van thermische processen
 - 10 01 01 Bodemas, slakken, en ketelstof excl. onder 10 01 04 vallend ketelstof;
 - 10 01 02 Koolvliegias;
 - 10 09 03 Ovenslak;
 - 10 09 12 Niet onder 10 09 11* vallende deeltjes;
 - 10 10 03 Ovenslak;
 - 10 10 12 Niet onder 10 10 11* vallende deeltjes;
 - 10 12 08 Afval van keramische producten, stenen, tegels en bouwmaterialen;
 - 10 13 14 Betonafval en betonslib;
- 16 Niet elders genoemd afval
 - 16 01 17 Ferrometalen
 - 16 01 18 Non-ferrometalen
- 17 Bouw- en sloopafval
 - 17 01 01 t/m 17 01 03: Beton, stenen, tegels en keramische producten;
 - 17 01 07 Mengsels van beton, stenen, tegels of keramische producten niet onder 17 01 06 genoemd;
 - 17 02 01 Hout;
 - 17 02 04* Voor zover het gewolmaniseerd hout (CCA-hout) betreft;
 - 17 03 01* Bitumineuze mengsels die koolteer bevatten;
 - 17 03 02 Niet onder 17 03 01 vallende bitumineuze mengsels;
 - 17 03 03* Koolteer en met koolteer behandelde producten;
 - 17 04 01 t/m 17 04 07 metalen (koper, brons, messing, aluminium, lood, zink, ijzer en staal, tin en gemengde metalen);
 - 17 05 03* Grond en stenen die gevaarlijke stoffen bevatten;
 - 17 05 04 Niet onder 17 05 03 vallende grond en stenen;



- 17 05 08 Niet onder 17 05 07 vallen spoorwegballast
- 17 06 01* Asbesthoudend isolatiemateriaal;
- 17 06 05* Asbesthoudende bouwmaterialen;
- 17 08 01* Gipshoudend bouw materiaal dat verontreinigd is met gevaarlijke stoffen;
- 17 08 02 Niet onder 17 08 01* vallend gipshoudend bouw materiaal;
- 17 09 03* Overig bsa dat gevaarlijke stoffen bevat;
- 17 09 04 Niet onder 17 09 01 t/m 17 09 03 vallen gemengd bouw en sloopafval;
- 19 Afval van installaties voor afvalbeheer
 - 19 01 12 Niet onder 19 01 11* vallende bodemas en slakken;
 - 19 12 02 Ferrometalen;
 - 19 12 03 Non-ferrometalen;
 - 19 12 06 Hout dat gevaarlijke stoffen bevat;
 - 19 12 07 Niet onder 19 12 06 vallend hout;
 - 19 12 09 Minerale stoffen (bv zand, steen);
- 20 Stedelijk afval
 - 20 01 37 Hout (voor zover het C-hout betreft);
 - 20 01 38 Niet onder 20 01 37 vallend hout;
 - 20 01 40 Metalen;
 - 20 02 01 Biologisch afbreekbaar afval;
 - 20 02 02 Grond en stenen

Hoewel de categorieën 16 01 17 en 16 01 18 niet in de aanvraag vermeld zijn, zijn deze wel in de vergunning opgenomen. Dit omdat het afvalstoffen zijn die op basis van de vergunningaanvraag mogen worden verwerkt. Categorie 02 01 03 betreft afval van plantaardige weefsel. Dit afval ontstaat in de voedingsmiddelenindustrie en is niet aan te merken als groenafval en zal daarom niet worden vergund.

4.3.4. Acceptatie en opslag en / of verwerking

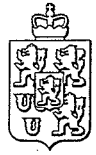
In het LAP is aangegeven dat een afvalverwerkend bedrijf over een adequaat acceptatie en verwerkingsbeleid (A&V-beleid) dient te beschikken. In het A&V-beleid dient te zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvindt. Het A&V-beleid is van toepassing op alle bedrijven die afval accepteren. In het LAP is aangegeven dat de procedures gebaseerd dienen te zijn op de richtlijnen uit het rapport "De verwerking verantwoord", maar dat per specifieke situatie maatwerk moet worden geleverd.

In bijlage 5 van de aanvraag is een beschrijving van het A&V-beleid gevoegd. Daarin is, gebaseerd op DVV, per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zal vinden.

Wel is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Gelet op de aard van de te accepteren afvalstoffen alsmede de aard en omvang van de organisatie zijn de in de aanvraag weergegeven acceptatie en verwerkingsprocedures in voldoende mate op deze richtlijn gebaseerd. Op basis van het gestelde in de aanvraag kunnen wij met dit A&V-beleid instemmen.

4.3.5. Administratieve organisatie en interne controle

Ten aanzien van de administratie en interne controle zijn in de vergunning voorschriften opgenomen.



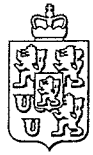
Deze voorschriften zijn gebaseerd op de "Richtlijn opstellen administratieve organisatie en interne controle uit bijlage IX van het eindrapport "De verwerking verantwoord" van de Commissie Hoogland en Inspectieonderzoek (februari 2002). Gelet op de aard van de te accepteren afvalstoffen alsmede de aard en omvang van de organisatie zijn de in bijlage 5 van de aanvraag weergegeven administratieve organisatie en procedures voor interne controle in voldoende mate op deze richtlijn gebaseerd. Wel merken wij op dat ten behoeve de interne controle van de opslagen niet kan worden volstaan met het aangegeven van de locatie op een white-board of een inrichtingsschets. De opslagen dienen traceerbaar te zijn op basis van een identificatienummer en locatiecode als bedoeld in de richtlijn. Hiertoe zal een voorschrift worden opgenomen.

4.3.6. Besluit financiële zekerheidstelling milieubeheer (Besluit FZ)

Het bevoegd gezag bij vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer is vanaf 1 mei 2003 op basis van het Besluit financiële zekerheid milieubeheer juncto (het Besluit) artikel 8.15 Wm de mogelijkheid gegeven om financiële zekerheid te vragen voor het nakomen van vergunningvoorschriften inzake het opslaan van afvalstoffen en het beheer van afvalstoffen na beëindigen van de activiteiten binnen de desbetreffende inrichting en voor de dekking van de aansprakelijkheid voor schade aan de bodem. Wij hebben op basis van het Besluit provinciale beleidsregels vastgesteld in: "Beleidsregels provinciale omgang met het Besluit Financiële zekerheid milieubeheer". Op 23 maart 2007 zijn deze beleidsregels in werking getreden.

Ten aanzien van de in het Besluit genoemde 2 mogelijkheden om financiële zekerheid te stellen hebben wij het volgende beleid vastgesteld:

- Om schade aan de bodem te voorkomen wordt door de provincie een dusdanig bodembeschermingsniveau verlangd dat er sprake is van een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging in de zin van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB), of worden er dusdanige maatregelen opgelegd dat hieraan voldaan wordt. In geval van een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging bestaat er op basis van artikel 7, lid 1 juncto Bijlage 2 van het Besluit financiële zekerheid milieubeheer geen mogelijkheid voor het vragen van een financiële zekerheid. Ook voor onderhavige inrichting geldt dat het bodembeschermingsniveau zodanig wordt beoordeeld dat er in de zin van de NRB sprake is van een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging (zie overwegingen milieuaspect bodem). Om die reden wordt voor de inrichting geen financiële zekerheid gevraagd voor dekking van de aansprakelijkheid voor schade aan de bodem.
- Voor het vragen van een financiële zekerheid betreffende het beheer van afvalstoffen na beëindiging van de activiteiten binnen de inrichting, geldt dat de zekerheid volgens de wet alleen gevraagd kan worden voor de vergunde opslag van afvalstoffen (artikel 3 bedrijven). Er kan geen financiële zekerheid worden gevraagd voor afvalstoffen waarvoor geen vergunning is verleend of die de toegestane hoeveelheid van de vergunde opslag te boven gaan. Om die (illegale) opslag van afvalstoffen te voorkomen heeft de vergunningverlener de mogelijkheid tot handhaving van de vergunning en het laten verwijderen van afvalstoffen in geval dat de vergunning niet volgens de daarin gestelde regels wordt nageleefd.



In principe kunnen ingevolge het Besluit alle inrichtingen onder categorie 28 (afvalbedrijven) van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer op basis van bijlage 1 van het Besluit financiële zekerheid milieubeheer met een financiële zekerheidsstelling te maken krijgen als de beheerskosten van de opgeslagen afvalstoffen binnen de inrichting een bedrag van € 10.000 te boven gaan.

Wij hebben in afwijking van het in het Besluit genoemde drempelbedrag van € 10.000 voor € 100.000 gekozen, aangezien dit bedrag boven de € 60.000 ligt waarvan in de toelichting van het Besluit wordt geadviseerd geen door een bedrijf gereserveerde eigen bedragen of balansgarantie (mogelijke door ons te accepteren vorm van zekerheid) meer te accepteren omdat deze onvoldoende garantie bieden ter dekking van eventuele schade als gevolg van het beheer van afvalstoffen binnen de inrichting.

In IPO-verband is verder afgesproken om pas bij een potentiële schade van € 100.000 of meer het Besluit, voor zover van toepassing bij een categorie 28-inrichting, te gaan toepassen. Een potentieel risico tot € 100.000 is bovendien voor ons aanvaardbaar.

Vooropgesteld dient te worden dat de zekerheid alleen gevraagd kan worden voor de te vergunnen maximale opslag van afvalstoffen. De financiële zekerheid wordt door het college uitsluitend gevraagd voor opgeslagen afvalstoffen (inclusief afvalstoffen die binnen de inrichting ontstaan), die niet als nuttig toepasbare afvalstoffen worden beschouwd. Dit betreft de zogenaamde laagwaardige afvalstoffen, afvalstoffen waar men voor moet betalen om ze aan derden voor verwerking af te geven.

De hoogte van de financiële zekerheidsstelling wordt berekend door een optelling van de vergunde opslagen tonnen/stuks van de afvalstoffen nadat deze eerst vermenigvuldigd zijn met het marktconforme verwijderingsbedrag per ton/stuk afvalstof (het bedrag dat een vergunninghouder als acceptatietarief stelt), waarna een ophoging van het totaal plaatsvindt met 25% voor transport- en handelingskosten. Wanneer het eindbedrag de drempel van € 100.000 te boven gaat, wordt het vragen van een financiële zekerheid overwogen.

Aangenomen motie Vietsch en Neppérus

Op 20 mei 2008 heeft de Minister van VROM een brief naar de Tweede kamer gestuurd over de met een kamermeerderheid aangenomen motie om het besluit FZ in te trekken. Op dinsdag 18 maart 2008 is de gewijzigde motie van de leden Vietsch en Neppérus door de Tweede kamer aangenomen. Met de gewijzigde motie wordt de regering verzocht om het besluit op te heffen. De Minister van VROM zal deze motie uit voeren door het Besluit in te trekken. Zij zal dit doen in een algemene maatregel van bestuur ter invoering van het Besluit Omgevingsrecht. Dit Besluit zal tegelijkertijd met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van kracht worden.

Provincies en gemeenten worden per brief geïnformeerd over het intrekken van het Besluit. In deze brief wordt aangegeven op welke wijze omgegaan dient te worden met bestaande financiële zekerheidsverplichtingen in bestaande milieuvergunningen. Verder wordt in deze brief aangegeven dat het in de rede ligt dat het bevoegd gezag in nog te verlenen vergunningen geen nieuwe zekerheidsverplichtingen opneemt. In deze lijn achten wij het niet meer opportuun om een zekerheid van aanvraagster te verlangen.

4.4. Afvalwaterlozingen

Binnen de inrichting ontstaan elf te onderscheiden afvalwaterstromen:

1. Terreinwater van onverhard noordelijk terreindeel;



2. Terreinwater van het verharde noordelijk terreindeel;
3. Terreinwater van de toegangsweg;
4. Hemelwater van de daken van het kantoor en de loods;
5. Bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard;
6. Afvalwater van de wasplaats;
7. Terreinwater van de vloeistofdichte vloer op het centraal gelegen terreindeel;
8. Terreinwater van het verharde zuidelijke terreindeel;
9. Terreinwater van het overige onverhard terreindeel;
10. Afvalwater van de wasinstallatie;
11. Afvalwater het reinigen van de betoninstallatie.

Vanwege de beperkte rioleringscapaciteit wordt slechts een beperkt deel van deze afvalwaterstromen op de riolering geloosd. Het merendeel van de afvalwaterstromen wordt na zuivering intern hergebruikt terwijl het overschot periodiek op de Worm geloosd wordt.

4.4.1. Lozingen op de riolering

Het afvalwater van de wasplaats (deelstroom 6) wordt na zuivering in een slibvanggoot en olieafscheider op de gemeentelijke riolering geloosd. Dit geldt ook voor het bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard (deelstroom 5). De capaciteit van de gemeentelijke riolering is zeer beperkt. Voor andere afvalwaterstromen is geen capaciteit beschikbaar. Voor deze lozing is een separate WVO-vergunning verleend. Voor de wasplaats zijn ook regels uit het Activiteitenbesluit van toepassing.

4.4.2. Lozingen op oppervlaktewater

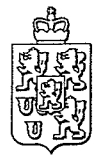
Deelstroom 2

Deelstroom 2 betreft het afvalwater dat ontstaat boven het gesaneerde vliegasedepot aan de noordzijde (perceel 598). Op dit terreindeel vindt opslag plaats van schoon materiaal en niet bodembelastende bouwstoffen. Dit zijn bouwstoffen die voldoen aan de samenstellingseisen van het besluit bodemkwaliteit en die zonder IBC maatregelen kunnen worden toegepast. Het betreft een vloeistofdicht terreindeel. Het afvalwater wordt opgevangen en via een goot en slibvangput afgevoerd naar een buffertank (50 m³) op het noordoostelijk terreindeel waar de opslag en bewerking van puin plaatsvindt.

Volgens de aanvraag wordt het water hergebruikt als sproeiwater ten behoeve van de stofbestrijding.

Voor wat betreft de waterkwaliteit van dit afvalwater merken wij op dat dit hemelwater afkomstig is van een vloeistofdicht terreindelen waar verontreinigde afvalstoffen worden opgeslagen die het hemelwater verontreinigen. De opslag van bodembelastende materialen (zoals IBC-bouwstoffen) leidt tot het ontstaan van verontreinigd afvalwater. Dit betekent dat dit afvalwater op de aangevraagde wijze uitsluitend kan worden hergebruikt als dit water voldoende gereinigd is. Stofbestrijding vindt immers plaats op een terrein waar geen bodembeschermende voorzieningen aanwezig zijn. Verder kunnen schone grondstoffen en licht verontreinigde afvalstoffen als gevolg van het gebruik van verontreinigd hemelwater voor stofbestrijding (verder) verontreinigd raken.

Voor hergebruik als sproeiwater of proceswater dient derhalve uitsluitend niet verontreinigd afvalwater te worden gebruikt dan wel dient het verontreinigd afvalwater op een adequate wijze te worden behandeld.



De beschreven voorziening (slibvangput) is ontoereikend om percolaat afkomstig van de opslag van bodembedreigende opslagen op een adequate wijze te zuiveren.

Door het bedrijf is in de aanvraag gesteld dat de verontreinigingen over langere perioden ontstaan en de opslag bij het bedrijf tot maximaal drie jaar beperkt zal zijn.

De verontreiniging zal volgens het bedrijf derhalve minimaal zijn en nagenoeg geen invloed hebben op de kwaliteit van het opgevangen afvalwater. De redenering gaat echter niet op. Aangevraagd en te vergunnen is een activiteit, in casu de opslag van bodembelastende afvalstoffen en of bodembelastende bouwstoffen. Opslag van dergelijk afval mag, zodra vergund, permanent plaatsvinden. De termijn van drie jaar waar het bedrijf aan refereert heeft alleen betrekking op individuele partijen en staat los van de opslagactiviteit als zodanig.

De opslagactiviteiten op dit terreindeel zullen derhalve worden beperkt tot schone (afval)stoffen en niet bodembelastende secundaire bouwstoffen. Opslag van bodembelastende (afval)stoffen en/of bodembelastende bouwstoffen wordt verboden. Hierdoor kan het opgevangen hemelwater volledig worden hergebruikt en kan het overschot analoog aan deelstroom 1 ter plekke op de bodem geloosd worden. Dit overschot van afvalwater behoeft dan niet via de in de aanvraag beschreven ingewikkelde en arbeidsintensieve wijze te worden verpompt naar andere terreindelen. Of een dergelijke oplossing te allen tijde zou functioneren is daarbij alleszins niet gegarandeerd.

Deelstroom 4

Dit afvalwater ontstaat op het middenterrein en betreft uitsluitend hemelwater van het dak van de loods en het kantoor. Dit niet verontreinigd water wordt bij deelstroom 7 gevoegd.

Deelstroom 7

Dit betreft verontreinigd hemelwater afkomstig van het vloeistofdicht verharde middenterrein. Hier worden ondermeer alle stoffen opgeslagen die bodembedreigend zijn. Het verontreinigde percolaat wordt opgevangen in twee goten annex slibvangers (buffercapaciteit 460 m³) en afgevoerd naar een zuiveringsinstallatie. Deze bestaat uit een separate slibvanger, een olie-/waterafscheider en coalescentiefilter. Het gezuiverde water wordt opgevangen in een waterbassin van 1.000 m³. Alle afvalwater dat in deze bassins wordt opgevangen wordt volgens de aanvraag in beginsel binnen de inrichting hergebruikt. Het overschot wordt via een controleput op de Worm geloosd. Ten behoeve van deze lozing zal een separate overstortleiding worden aangebracht.

Voor de lozing op de Worm is door Waterschap Roer en Overmaas een lozingsvergunning verleend. In deze vergunning zijn de waterkwaliteitseisen opgenomen. Een van de voorwaarden/uitgangspunten van deze Wvo-vergunning is dat op dit terrein uitsluitend stoffen worden opgeslagen die tenminste voldoen aan de kwaliteitseisen voor niet bodembelastende bouwstoffen als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit. Om hieraan te kunnen voldoen dienen alle bodembelastende (afval)stoffen inpandig te worden opgeslagen, waardoor voorkomen wordt dat ernstig verontreinigd hemelwater ontstaat. Een dergelijke verplichting zal in de vergunning worden opgenomen.

Deelstroom 8

Dit afvalwater betreft het verontreinigd dan wel potentieel verontreinigd hemelwater dat ontstaat op het nog niet gesaneerde zuidelijk gelegen terrein.



Op dit terreindeel vindt opslag plaats van schoon materiaal, van categorie 1 en categorie 2 materiaal. De oppervlakte van het terrein bestaat momenteel uit een mijnsteenlaag. Volgens de aanvraag zal op het terrein nog een verharding worden aangebracht.

Het verontreinigde percolaat wordt opgevangen en afgevoerd naar een zuiveringsinstallatie. Deze bestaat uit een aantal zandslibvangputten, een olie-/waterafscheider en coalescentiefilter.

Het gezuiverde water wordt opgevangen in een waterbassin 1.500 m³. Ook dit afvalwater zal in beginsel binnen de inrichting worden hergebruikt. Een eventueel overschot wordt op de Worm geloosd. Ten behoeve van deze lozing zal een overstortleiding worden aangebracht.

Voor de lozing op de Worm is een lozingsvergunning verleend door Waterschap Roer en Overmaas. In deze vergunning zijn de waterkwaliteitseisen opgenomen. Een van de voorwaarden/uitgangspunten van deze Wvo-vergunning is dat op dit terrein uitsluitend stoffen worden opgeslagen die niet bodembelastend zijn. Om hieraan te kunnen voldoen dienen alle bodembelastende (afval)stoffen inpandig te worden opgeslagen, waardoor voorkomen wordt dat ernstig verontreinigd hemelwater ontstaat. Een dergelijke verplichting zal in de vergunning worden opgenomen.

Naast de beschreven voorzieningen zal verder een extra waterbassin worden aangelegd ten behoeve van de buffering van vuilwater bij extreme neerslag. Dit bassin (1.800 m³) zal worden aangebracht voor de waterzuiveringsinstallatie.

Deelstroom 10 en 11

Deelstroom 10 betreft afvalwater van de wasinstallatie. Omdat in deze installatie alleen schone grond en/of zand wordt behandeld is dit waswater uitsluitend met schone vaste delen verontreinigd. Het water wordt opgevangen in de bufferbassins waarin ook de deelstromen 7 en 8 worden opgevangen.

In deze bufferbassins wordt het afvalwater in voldoende mate gezuiverd waarbij de verontreinigingen in de slibvangputten wordt afgescheiden. Voor deelstroom 11, zijnde het spoelwater van de betonmenginstallatie, geldt hetzelfde. Dit afvalwater is uitsluitend verontreinigd met betonresten, zand en grind. Deze verontreiniging zal worden afgescheiden in de slibvangputten.

4.4.3. Lozingen van niet verontreinigde afvalwaterstromen op de bodem

Deelstroom 1 betreft het afvalwater van het onverhard noordelijk terreindeel. Op dit terreindeel vindt uitsluitend opslag en bewerking plaats van puin en puingranulaat dat conform de BRL 2505 certificering in het kader van het Bouwstoffenbesluit als categorie 1 materiaal wordt aangemerkt. In het kader van het Besluit bodemkwaliteit wordt dit materiaal als niet bodembelastend aangemerkt. Het hemelwater en het eventueel sproeiwater komt derhalve op dit terreindeel uitsluitend in aanraking met bouwstoffen dat niet tot verontreiniging van het hemelwater of bodem leidt. Omdat op dit terreindeel geen bodembeschermende voorzieningen aanwezig zijn, zal het hemelwater hier in de bodem infiltreren.

De deelstromen 3 en 9 betreffen hemelwater dat op geen enkele wijze met potentiële verontreinigingsbronnen in aanraking is geweest, zodat het Lozingenbesluit bodembescherming niet van toepassing is. Het hemelwater kan ter plaatse in de bodem infiltreren.



Deze afvalwaterstromen vallen daarnaast direct onder het Activiteitenbesluit. Hierin is bepaald dat deze afvalwaterstromen bij voorkeur niet op de riolering geloosd moeten worden maar op de bodem hetgeen strookt met de aanvraag.

4.4.4. Intern hergebruik van gereinigd afvalwater

Ten aanzien van het interne hergebruik van gereinigd afvalwater van de deelstromen 7 en 8 geldt dat dit water moet voldoen aan de waterkwaliteitseisen van de WVO-vergunning voor directe lozing op de Worm. Dit water kan derhalve zonder verdere voorwaarden intern worden hergebruikt. Wel zal ten aanzien van de kwaliteit in de voorschriften een controleverplichting worden opgenomen.

4.4.5. Bescherming riolering

Op grond van de instructieregeling moet, indien een Wvo-vergunning is vereist of algemene voorschriften krachtens de Wvo gelden, voorschriften worden opgenomen die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. De genoemde voorschriften zijn in deze beschikking opgenomen.

Ten behoeve van een effectieve handhaving zijn in deze beschikking de bovengenoemde voorschriften aangevuld met een aantal voorschriften met betrekking tot de aanwezigheid van een controleput en, ter bescherming van het openbaar riool, parameters die bepalend zijn voor de corrosieve eigenschappen van het afvalwater.

4.5. Bodem

4.5.1. Onderzoek nulsituatie van de bodem

In het kader van de Wet milieubeheervergunning dient de kwaliteit van de bodem van de inrichting te worden vastgelegd. Het doel van het bepalen van deze zogenaamde nulsituatie is het referentieniveau van de feitelijke bodemkwaliteit (grond en grondwater) vast te leggen. Daarmee wordt een toetsingsgrondslag verkregen met het oog op toekomstige bodemverontreiniging. Ook bij een verwaarloosbaar bodemrisico is het verkrijgen van zo'n toetsingsgrondslag noodzakelijk om – middels een eindsituatiebodemonderzoek – te kunnen bepalen of er een bodemverontreiniging is opgetreden, ondanks de getroffen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

Het inrichtingsterrein betreft een voormalig mijnsterrein waar in het verleden mijnafval is gestort. Het betreft met name mijnsteen, vliegas, mijnslik en puin. Een groot deel van het inrichtingsterrein is inmiddels gesaneerd. Op grond van een melding als bedoeld in artikel 28 van de Wet bodembescherming hebben wij in ons besluit van 27 april 1999 ingestemd met het saneringsplan voor het noordelijk terreindeel (huidige kadastrale nummers 1319 en 1321 (gedeeltelijk). Onderdeel van deze melding is een bodemonderzoeksrapport van 24 april 1998 (Witteveen en Bos, Krd 12.7). Dit bodemonderzoek in combinatie met het op grond van ons besluit van 27 april 1999 overgelegde evaluatierapport (Krd 12.11, Witteveen en Bos d.d. 16 mei 2000) geldt tevens als onderzoek in het kader van de bodemnulsituatie voor dit terreindeel.

Voor wat betreft de terreindelen 598 en 1323 (gedeeltelijk) is eveneens een saneringplan ingediend.



In onze beschikking van 10 september 2002 hebben wij ingestemd met de reeds verrichte sanering en het overgelegde evaluatierapport. Het betreft de sanering van een vliegdepot zijnde perceel 598 (oppervlakte 3.590 m²) alsmede een vliegdepot op terreindeel 1323 (oppervlakte 11.550 m²). Het depot op perceel 1223 sluit aan op perceel 1319.

Het restende inrichtingsterrein, het zuidelijk gelegen deel van de inrichting, is weliswaar grotendeels maar nog niet volledig gesaneerd. Wel is hiervoor op 9 september 2003 een saneringsbeschikking vastgesteld. De bodemnuisituatie van dit deel van de inrichting is daarom ook vastgelegd.

4.5.2. Bodembeschermende maatregelen en voorzieningen

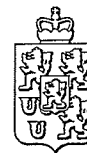
Het preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Uitgangspunt van dit beleid is dat de bodemrisico's van bedrijfsmatige activiteiten door doelmatige maatregelen en voorzieningen tot een verwaarloosbaar risico beperkt moeten worden (bodemrisicocategorie A). Alleen in bepaalde omstandigheden en onder bepaalde voorwaarden kan worden volstaan met een aanvaardbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A*).

In de NRB is een systematiek opgenomen waarmee het bodemrisico van de bedrijfsactiviteiten kan worden beoordeeld. Het bodemrisico is daarbij afhankelijk van de aanwezige bodembeschermende voorzieningen en de getroffen maatregelen. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico – representeren de Best Beschikbare Technieken (BBT).

De NRB kent verschillende typen opvangvoorzieningen waarmee de bescherming van de bodem wordt aangegeven. De verschillende voorzieningen zijn respectievelijk vloeistofdichte voorzieningen met PBV-Verklaring, vloeistofdichte voorzieningen, vloeistofkerende voorzieningen, lekbakken en bedrijfsrioleringen. Bovendien kunnen ook door het bedrijf genomen beheersmaatregelen bijdragen aan het verlagen van het risico van het ontstaan van een bodemverontreiniging. In de NRB genoemde beheersmaatregelen zijn respectievelijk reparatie en onderhoud, toezicht en inspectie en incidentenmanagement.

De in potentie bodembedreigende, aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de systematiek van de NRB. Rekening houdende met de in de aanvraag beschreven bodembeschermende voorzieningen (met mate in bijlage 11) en de in de vergunning opgenomen bodembeschermende voorzieningen, alsmede de inspectievoorschriften, is sprake van een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging. Periodiek herhalingsonderzoek wordt, met uitzondering van een bodemonderzoek bij beëindiging van de bedrijfsactiviteiten, niet zinvol geacht.

Wel merken we het navolgende op. In de aanvraag is onderscheid gemaakt voor de opslag van bodembelastende stoffen en de overslag. Voor deze laatste wordt gesteld dat voor overslag op een vloeistofdichte vloer geen periodieke herkeuring conform CUR/PBV 44 noodzakelijk is. Ten onrechte, omdat in relatie tot bodembelasting geen onderscheid bestaat tussen opslag en overslag. Ook de overslag dient daarom plaats te vinden op een gekeurde vloeistofdichte voorziening. Alleen voor bodembelastend droog stortgoed dat onder een overkapping wordt opgeslagen kan worden volstaan met een kerende voorziening. Hiertoe zijn voorschriften in de vergunning opgenomen.



4.5.3. Beëindiging activiteiten

Om te kunnen controleren of de bedrijfsactiviteiten tot bodemverontreiniging hebben geleid dient na beëindiging van de activiteiten de bodem van de inrichting opnieuw te worden onderzocht. Mogelijke bodemverontreinigingen kunnen dan worden verwijderd. Hiertoe zullen voorschriften in de vergunning worden opgenomen. Deze voorschriften blijven gelden tot 1 jaar nadat de vergunning haar geldigheid heeft verloren. Een periodiek herhalingsonderzoek wordt derhalve niet nodig geacht.

4.5.4. Maaiveld

Het maaiveldniveau is vastgelegd in de bodemsaneringbeschikkingen van 27 april 1999, 10 september 2002 en 9 september 2003. Daarnaast heeft nog een aanpassing van het maaiveld plaatsgevonden in het kader van de compensatiemaatregelen zoals opgenomen in de ontheffing van de FFW.

4.5.5. Bodem of grondwaterbeschermingsgebied

De inrichting is niet gelegen in bodem- of grondwaterbeschermingsgebied.

4.6. Energie

De beoordeling van het energieverbruik vindt plaats op basis van de "Circulaire energie in de milieuvergunning", in oktober 1999 uitgegeven door het Ministerie van VROM en het Ministerie van Economische Zaken.

Volgens de aanvraag bedraagt het energieverbruik van de inrichting ca. 35.000 kWh en circa 285.000 m³ aardgasequivalenten. Dit is aanzienlijk meer dan de ondergrenzen van 25.000 m³ aardgas (of aardgasequivalent) of 50.000 kWh elektriciteit als bedoeld in de circulaire.

Opgemerkt wordt dat het opgegeven energieverbruik een theoretische raming betreft van het te verwachten energieverbruik. Dit verwachte energieverbruik is sterk afhankelijk van de feitelijke inzet van bepaalde installaties en machines.

Omdat vooralsnog onduidelijk is hoe groot het werkelijke energieverbruik en de kosten hiervan zullen zijn dient vergunninghoudster allereerst jaarlijks een opgave te doen van het werkelijk energieverbruik en de kosten daarvan over het voorafgaande kalenderjaar.

In de aanvraag wordt ten onrechte opgemerkt dat energiebesparende maatregelen nauwelijks effect opleveren dan wel te duur zouden zijn. Er zijn diverse maatregelen mogelijk die met een toename van het verbruik vanwege milieugevolgen voldoende efficiënt kunnen zijn en die redelijkerwijs van de onderneming verlangd kunnen worden. Conform de circulaire is daarom afhankelijk van de omvang van het werkelijke energieverbruik een beperkt of standaard energiebesparingsonderzoek voorgeschreven. Daarbij zijn de ondergrenzen van het Activiteitenbesluit (200.000 kWh en 75.000 m³) gehanteerd. Maatregelen met een terugverdientijd van minder dan vijf jaar moeten worden uitgevoerd.

Het treffen van eventuele haalbare maatregelen is niet direct in de vergunning doorvertaald.



Wij gaan er namelijk van uit dat eventuele energiebesparende maatregelen financieel dermate aantrekkelijk zijn dat deze op eigen initiatief zullen worden doorgevoerd. Indien echter blijkt dat een dergelijke maatregel niet vrijwillig wordt doorgevoerd zullen wij de vergunning op dit punt ambtshalve aanpassen.

4.7. Externe veiligheid en brandveiligheid

4.7.1. Besluit risico's zware ongevallen (BRZO) / Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI)

Deze besluiten zijn niet van toepassing

4.7.2. Brandveiligheid van alle Wm-inrichtingen (ook zonder Brzo / Bevi)

Overeenkomstig artikel 5.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) en bestendige jurisprudentie (o.a. ABRS van februari 1998, E03.97.1026/P90 en F03.97.0607) acht ons college het wenselijk dat door de vergunninghouder een brandveiligheidsrapport wordt opgesteld en dat dit vervolgens door de brandweer wordt goedgekeurd. Dit brandveiligheidsrapport moet vóór vergunningverlening inzicht geven in (brand)risico's en de te nemen maatregelen om deze tot een minimum te beperken. Ook dient inzicht gegeven te worden in repressieve maatregelen (blusmiddelen en –voorzieningen) om de gevolgen voor het milieu zo beperkt als mogelijk te houden en bij de bron te kunnen bestrijden.

In bijlage 17 van de vergunningsaanvraag is een op 15 februari 2008 door de brandweer van de gemeente Kerkrade goedgekeurd brandveiligheidsrapport gevoegd. Door de brandweer zijn geen aanvullende voorwaarden gesteld.

Omdat de in het brandveiligheidsrapport opgenomen maatregelen en voorzieningen zijn afgestemd met de gemeentelijke brandweer en vanwege afstanden van de binnen de inrichting aanwezige opslagen tot de omgeving is de brandveiligheid in voldoende mate gewaarborgd. Aanvullende eisen achten wij niet noodzakelijk. De in het brandveiligheidsrapport gehanteerde uitgangspunten en de maatregelen en voorzieningen worden ook in de voorschriften opgenomen.

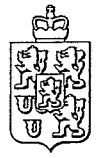
4.8. Geluid

4.8.1. Algemeen

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt met name bepaald door een houtverkleiner, zeefinstallatie, mobiele puinbreker, crusher, wasinstallatie, sorteerinstallatie, beton(meng)centrale en vervoersbewegingen op het terrein. De activiteiten van het bedrijf vinden hoofdzakelijk gedurende de dagperiode (7.00-19.00 uur) plaats. Maximaal 12 maal per jaar vinden in de avond- en nachtperiode aan- en afvoerbewegingen van vrachtauto's plaats en wordt met een shovel binnen de inrichting gewerkt.

Alle aan- en afvoer geschiedt middels vrachtauto's die het terrein oprijden en verlaten via de centrale ingang aan de Wijngaardsberg. Het gaat om (maximaal aangevraagd) 140 vrachtauto's per dag.

De puinbreker staat in een verdiept gelegen deel van het terrein opgesteld waarmee geluidafscherming naar de omgeving wordt bewerkstelligd.



Het overige materieel kan binnen de gehele inrichting ingezet worden. De zeefinstallatie, houtverkleiner, wasinstallatie, sorteerinstallatie en beton(meng)centrale zijn nooit met twee of meer toestellen tegelijk in werking.

De door deze inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV met kenmerk 20072438-01 van 20 december 2007. Het rapport is opgesteld conform de Handleiding Meten en Rekenen industrielawaai 1999 (HMRI 1999).

Daarbij is gebruik gemaakt van het geluidberekeningsprogramma Geonoise (versie 5.41) van DGMR. Bij het opstellen van het rekenmodel is nauwkeurig rekening gehouden met de hoogteverschillen en de hoogte van de gebouwen op en rondom het terrein van de inrichting.

Er is in het rekenmodel uitgegaan van een akoestisch harde bodem binnen de inrichting van Hodzelmans Kerkrade BV. Voor het gebied tussen inrichting en de woningen aan de Haanraderstraat e.a. is uitgegaan van een overwegend zacht bodemgebied, waarbij uitgegaan is van 80% zacht en 20% hard bodemgebied.

De gehanteerde bronniveaus van vrachtwagens die via het geaccidenteerde terrein naar en van de inrichting rijden zijn ter plaatse door geluidmetingen berekend. De binnen de inrichting gebruikte shovels en eigen vrachtauto's maken geen gebruik van akoestische achteruitrijsignalering. Vrachtauto's van derden kunnen evenwel uitgerust zijn met een dergelijke akoestische signalering. In de voorschriften zijn ten aanzien hiervan nadere eisen gesteld.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. Deze representatieve bedrijfssituatie is in het akoestisch rapport beschreven.

Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

4.8.2. Normstelling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,T}$)

Als toetsingskader voor de geluidvoorschriften geldt de 'Handleiding industrielawaai en vergunningverlening' (verder aangeduid als de Handleiding). De inrichting betreft een bestaand bedrijf. Het bedrijf is gelegen op het industrieterrein Eyselshoven.

De gemeente Kerkrade heeft geen beleid ten aanzien van industrielawaai vastgesteld. Wij toetsen daarom het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling uit hoofdstuk 4 van de Handleiding.

De woonomgeving kan worden gekarakteriseerd als een rustige woonwijk. Daarvoor geldt een streefwaarde van 45-40-35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Uit door de provincie Limburg verricht onderzoek naar de karakterisering van het referentieniveau van het omgevingsgeluid blijkt dat het zogenoemde L95 geluidniveau overeenkomt met de voor deze omgeving geldende streefwaarde. De gemeten waarde bedroeg 46 dB(A), hetgeen past bij de richtwaarde van een rustige woonwijk.



4.8.3. Normstelling maximale geluidniveaus (L_{Amax})

Maximale geluidniveaus bij (bedrijfs)woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen worden getoetst overeenkomstig de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Als *streefwaarde* bij woningen geldt het $L_{Ar,LT} + 10$ dB(A). Maximaal zijn 70 dB(A) in de dag-, 65 dB(A) in de avond- en 60 dB(A) in de nachtperiode vergunbaar.

4.8.4. Beoordeling Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$):

In het akoestisch onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie beschouwd. In het akoestisch onderzoek is de bijdrage van de inrichting bepaald op een drietal referentiepunten op 50 m van de terreingrens, op vergunningpunt 1 en 2 (uit de vigerende milieuvergunning), bij meerdere woningen in de nabijheid van de inrichting alsmede op een aantal punten in het Wormdal.

De maatgevende akoestische bronnen binnen de inrichting zijn de puinbreker, zeef en de houtversnipperaar die de grootste bijdrage op de geluidbelasting in de omgeving veroorzaken. De bronsterkten die in het akoestisch rekenmodel zijn gehanteerd zijn in een voorschrift als maximaal toelaatbaar bronniveau opgenomen.

Ter plaatse van woningen bedraagt de hoogst berekende geluidimmissie 45 dB(A). De berekende geluidbelasting is gelijk aan de richtwaarde en is vergunbaar.

Wij hebben aan de vergunning een voorschrift verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten. De geluidimmissie voor de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van deze punten is overeenkomstig de voor de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruiimte. Op deze vergunningpunten is zo nodig nog een geluidcontrolemeting mogelijk.

4.8.5. Beoordeling maximale geluidniveaus (L_{Amax})

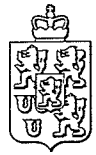
Het maximaal geluidniveau (L_{Amax}) wordt met name bepaald door vrachtauto's en de diverse bewerkingsmachines op het terrein. Ter plaatse van woningen bedraagt het L_{Amax} ten hoogste 58 dB(A). De streefwaarde uit de circulaire industrielawaai ($L_{Aeq} + 10$ dB) wordt op de rekenpunten derhalve met 3 dB(A) overschreden.

Hodzelmans Kerkrade BV heeft aangetoond dat verdere maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting op de beoordelingspunten redelijkerwijs niet mogelijk zijn. Wij achten de overschrijding van de streefwaarde aanvaardbaar omdat deze 12 dB(A) onder de maximaal toelaatbare waarde van 70 dB(A) is gelegen en Hodzelmans reeds meerdere maatregelen heeft genomen, zoals de aanleg van geluidwallen aan de rand van het terrein, om het niveau daar waar redelijkerwijs mogelijk is te verlagen.

De maximale geluidsniveaus hebben wij in een voorschrift vastgelegd.

4.8.6. Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

Als toetsingskader voor het beoordelen van de geluidbelasting van woningen vanwege het wegverkeer van en naar de inrichting geldt de circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer', d.d. 29 februari 1996.



Uit het akoestisch rapport blijkt dat het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen langs dit traject minder bedraagt dan 48 dB. Aan de voorkeursgrenswaarde wordt derhalve voldaan en zijn geen maatregelen noodzakelijk ten gevolge van het verkeer van en naar de inrichting.

4.8.7. Niet representatieve bedrijfssituatie

Voor afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld.

De aangevraagde incidentele bedrijfssituatie betreft werkzaamheden in de avond- en nachtperiode gedurende maximaal twaalf keer per jaar. Tijdens deze incidentele bedrijfssituatie is sprake van maximaal 20 vrachtwagenbewegingen in de avondperiode en 10 vrachtautobewegingen in de nachtperiode. Daarnaast is één shovel gedurende de gehele avondperiode (19.00 – 23.00 uur) en tussen 06.00 en 07.00 uur in de nachtperiode in bedrijf.

Voor de niet representatieve bedrijfssituatie geldt dat deze kan worden vergund als wordt voldaan aan het 12 dagencriterium. Voorwaarde hierbij is dat deze situatie per keer niet langer duurt dan één aaneengesloten periode van maximaal een etmaal. Bestendige jurisprudentie en het principe van de best beschikbare techniek vereisen dat in deze gevallen wordt nagegaan in hoeverre de hinder kan worden beperkt. In het akoestisch rapport en de aanvraag ontbreekt niet alleen een juiste motivering waarom deze niet representatieve situatie wordt aangevraagd, ook en met name de daarbij optredende geluidsniveaus ($L_{Ar,LT}$ en L_{Amax}) zijn niet inzichtelijk gemaakt. De aangevraagde incidentele bedrijfssituatie dient daarom te worden geweigerd.

4.8.8. Mobiele geluidschermen

Binnen de inrichting wordt voor de beperking van de geluidbelasting gebruik gemaakt van mobiele schermen. In paragraaf 4.3.4 is voor de verschillende bedrijfssituaties aangegeven welke schermen gebruikt worden.

Ten aanzien van deze schermen wordt door het bedrijf niet nader aangegeven waar deze uit bestaan en hoe deze zijn of worden opgebouwd. Daarbij gaat het met name om gegevens inzake de massa en de geluidisolerende eigenschappen van het materiaal, de kierdichting en de opbouw. Ook is niet gedefinieerd op welke afstand deze schermen maximaal van de geluidbron af staan. Om te voorkomen dat een bedrijfssituatie wordt vergund waarbij het effect van de akoestische afscherming onvoldoende waarborg zou bieden, zijn de voor geluidsschermen geldende eisen in de vergunningvoorschriften opgenomen.

Verder wordt in paragraaf 4.3.4 van het akoestische rapport opgemerkt dat in het geval een installatie met een lager bronniveau wordt toegepast, een lagere afscherming gehanteerd kan worden. In beginsel is dit weliswaar juist maar omdat dit aspect in het geluidrapport op geen enkele wijze inzichtelijk gemaakt is, kan alleen met de gemodelleerde afscherming de maximale geluidbelasting gewaarborgd worden. Voor elke situatie waarbij een kleinere afscherming toegepast zou worden, is namelijk onduidelijk hoe hoog de werkelijke geluidbelasting is.



In de vergunning wordt daarom tevens de verplichting opgenomen dat de gemodelleerde afscherming altijd moet worden toegepast, ook als het bronniveau van de te gebruiken installatie lager is dan het gemodelleerde bronniveau.

Het betreft de volgende bedrijfssituaties en de daarbij behorende keerwanden.

Bedrijfssituatie	Lengte scherm [m]	Hoogte [m]
Zeef midden	31	3
Zeef zuid 1	27	3
Zeef zuid 2	27	3
Bewerking midden	42	3
Bewerking zuid 1	41	4,5
Bewerking zuid 2	41	3
Bewerking zuid 3	41	3,5

Deze worden in de vergunning vastgelegd.

4.8.9. Conclusie

Ten aanzien van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. Voor wat betreft de incidentele bedrijfssituatie geldt dat deze niet vergunbaar is omdat de voor vergunningverlening noodzakelijke gegevens ontbreken. Deze wordt derhalve geweigerd.

Vanwege de grote afstand van de geluidsgevoelige bestemmingen tot de inrichting en vanwege de invloed van andere geluidsbronnen, kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet bij de geluidsgevoelige bestemmingen worden gemeten (deze kan wel worden berekend). Daarom zijn, behalve de genoemde grenswaarden, controlewaarden vastgelegd op controlepunten gelegen in de nabijheid van de inrichting. Op deze punten kan in het kader van het door het bevoegd gezag uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten.

Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten in de nabijheid van de inrichting. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruimte. Verder worden in de vergunning voorschriften opgenomen met betrekking tot de mobiele geluidschermen en de akoestische achteruitrijsignalering.

4.8.10. Trillingen

Mogelijke trillingen zouden kunnen worden veroorzaakt door de puinbreekinstallatie. Gelet op de aard en omvang van de aangevraagde activiteiten en met name vanwege de afstand tot woningen is het ontstaan van relevante trillingen niet waarschijnlijk en zal buiten de inrichting geen trillingshinder optreden.

4.9. Lucht

4.9.1. Besluit verbranden afvalstoffen (Bva)

Dit besluit is niet van toepassing



4.9.2. Besluit emissie eisen stookinstallaties (BEES)

Dit besluit is niet van toepassing

4.9.3. Wet Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit (Wlk) in werking getreden. Samen met het in werking treden van de Wlk is onder meer een Bijlage 2 aan de Wm toegevoegd. In deze bijlage zijn de grenswaarden opgenomen die voorheen in het Blk 2005 waren vastgelegd. Daarnaast zijn gelijktijdig met de Wlk de volgende regelingen in werking getreden:

- de algemene maatregel van bestuur "Niet in betekenende mate bijdragen" (Besluit NIBM);
- de ministeriële regeling "Niet in betekenende mate" (regeling NIBM);
- de ministeriële regeling "Beoordeling luchtkwaliteit 2007";
- de ministeriële regeling "Projectsaldering luchtkwaliteit 2007".

Bovendien werkt de Minister van VROM nog aan een amvb "Gevoelige bestemmingen". De Wet luchtkwaliteit vormt onderdeel van de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5). De 'Wet luchtkwaliteit' vervangt het Besluit Luchtkwaliteit 2005 (BLK 2005).

Emissies van zwaveldioxide (SO₂), stikstofdioxide (NO₂), zwevende deeltjes (PM10), looddeeltjes, koolmonoxide (CO), en/of benzeen die binnen de inrichting ontstaan in een hoeveelheid van meer dan 1% van de grenswaarden dienen te worden getoetst aan de achtergrondwaarden zoals genoemd in Bijlage 2 bij de Wm.

In het kader van de Wlk hoeven projecten die 'niet in betekenende mate bijdragen' aan de luchtverontreiniging echter niet meer afzonderlijk getoetst te worden aan de grenswaarden voor de buitenlucht. Het besluit NIBM definieert het begrip NIBM als een project dat minder dan 1% van de grenswaarden bijdraagt aan de achtergrondwaarde. Dit komt overeen met bijdrage van 0,4 microgram/m³ voor fijn stof (zijnde 1% van grenswaarde 40 µg/m³) en 2,0 microgram/m³ NO₂ (zijnde 1% van grenswaarde 200 µg/m³). Na 1 januari 2010 wordt de grenswaarde voor NO₂ ook 40 µg/m³.

De achtergrondwaarden ter plaatse van de inrichting liggen ruim onder de toegestane normen. De achtergrondconcentratie van fijnstof is op meetpunt 133 (gelegen in Wijnandsrade) van het RIVM-meetnet in 2006 25 µg/m³. Voor 2007 was dit 24 µg/m³ (bron RIVM). Voor wat betreft de 24-uursgemiddelde concentratie (maximaal 50 µg/m³) geldt dat deze in 2007 ter plaatse van meetpunt 133 10 overschrijdingen heeft gehad, hetgeen ver onder het toegestane maximum (35) ligt. Voor NO₂ geldt dat in 2007 als achtergrondwaarde 20 µg/m³ vastgesteld is (bron (RIVM)).

Toetsing

Binnen de inrichting zijn geen puntbronnen aanwezig terwijl voor oppervlaktebronnen geldt dat eventuele emissies van stof conform de NeR te allen tijde moeten worden voorkomen. Daarnaast zijn in de vergunning de maatregelen opgenomen die op grond van de NeR als best beschikbare techniek moeten worden aangemerkt. Hierdoor is het optreden van relevante emissie als gevolg van de opslag en bewerking van stuifgevoelige opslagen niet te verwachten en verwaarloosbaar klein. Er is in ieder geval geen sprake van een bijdrage in betekenende mate.



Voor wat betreft emissies als gevolg van transportbeweging van en naar de inrichting en transportbewegingen op het inrichtingsterrein geldt dat deze vanwege de omvang en afstand tot de inrichtinggrenzen en woningen eveneens in niet betekenende mate bijdragen aan de achtergrondwaarden.

Gelet op de achtergrondwaarden leiden de aangevraagde activiteiten en de daarbij behorende emissies evenmin tot overschrijdingen van de grenswaarden zoals vermeld in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

4.9.4. Nederlandse Emissie Richtlijn (NeR)

Voor de toetsing van de emissies naar de lucht is de Nederlandse emissie Richtlijn (NeR) van belang. De NeR heeft betrekking op emissies naar de lucht, waarbij wordt uitgegaan van concentraties van de componenten in relatie tot de massastroom (kg/uur). In het algemeen geeft de NeR de concentratie waarden weer, die met de huidige generatie bestrijdingstechnieken, zowel technisch als economisch, haalbaar worden geacht.

Binnen de inrichting zijn geen puntbronnen aanwezig. Alle emissies die binnen de inrichting ontstaan betreffen met name diffuse emissies van stof die ontstaan bij de opslag en bewerking van afvalstoffen.

Uitgaande van de stuifgevoeligheid van een stof en de mogelijkheid om verstuiving al dan niet door bevochtiging tegen te gaan wordt in de Nederlandse Emissierichtlijn (NeR) voor niet giftige en/of reactieve stoffen een stuifklasse indeling gehanteerd. Deze indeling loopt van S1 (sterk stuifgevoelig) tot en met S5 (nauwelijks of niet stuifgevoelig), waarbij een verschil wordt gemaakt in stoffen die wel of niet bevochtigbaar zijn.

Stofoverlast kan plaatsvinden als gevolg van het transport op aan- en afvoerwegen en op het terrein van de inrichting, de op- en overslag alsmede het bewerken (breken en zeven) van de verschillende stuifgevoelige afvalstoffen. Alle op grond van deze revisievergunning binnen de inrichting aanwezige en stuifgevoelige afvalstoffen vallen volgens de NeR onder de klassen S2 (sterk stuifgevoelig, bevochtigbaar) en S4 (licht stuifgevoelig, bevochtigbaar) en S5 (nauwelijks of niet stuifgevoelig). Alleen cement (klasse S1) is niet bevochtigbaar en wordt derhalve in een silo opgeslagen.

Ten aanzien van stofhinder als gevolg van de op- en overslag en het bewerken van stuifgevoelige (afval)stoffen zijn naast de algemeen geldende voorschriften in de aanvraag aanvullende maatregelen opgenomen c.q. in de vergunning verplicht gesteld. Met deze maatregelen kan in voldoende mate worden voorkomen dat stofemissies optreden en mogelijke stofoverlast niet te verwachten is. Voor stofbestrijding zijn diverse voorzieningen aanwezig. Zodra gebrek aan sproeiwater optreedt dienen andere maatregelen getroffen te worden (gebruik dustfoam, afdekking, inbandige opslag, staken werkzaamheden). Ook als het bedrijf om welke reden dan ook bepaalde afvalstoffen niet wil bevochtigen kan het bedrijf deze afvalstoffen inbandig opslaan of afdekken. Stofoverlast mag in ieder geval niet optreden.

Stofemissies bestaan uit twee componenten, te weten grof en fijn stof. Fijn stof zijn de vaste zwevende deeltjes met een aërodynamische diameter van ten hoogste 10 micrometer en wordt wel aangeduid als de "PM₁₀-fractie". Fijnstof betreft met name roetdeeltjes, minerale deeltjes en deeltjes als afkomstig van reacties uit gasvormige componenten (met name SO₂, NO_x, VOS en NH₃). De fijnstofproblematiek is met name gerelateerd aan verkeer en vervoer en industriële activiteiten.



Daarnaast zijn consumenten en raffinaderijen belangrijke bronnen. De fijnstofemissie van bedrijven die steenachtige afvalstoffen opslaan en bewerken betreffen diffuse emissies en is zeer beperkt en absoluut gezien verwaarloosbaar.

Op basis van de NeR worden de emissies van fijn stof bij inrichtingen als in casu bestreden via de algemene eisen voor stofemissies. Voor de bestrijding van stofemissie is uiteraard aansloten bij de NeR.

4.9.5. Geur

Toetsingskader

Het geurbeleid is vastgelegd in de NeR. Dit beleid is gebaseerd op de circulaire van 30 juni 1995 van de minister van VROM en kent de volgende algemene uitgangspunten:

- als er geen hinder te verwachten is, zijn maatregelen niet nodig;
- als hinder te verwachten is, worden maatregelen op basis van het ALARA-principe vastgesteld;

Daarbij geldt dat de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegde bestuursorgaan. Voor bedrijven die onder een bijzondere regeling van de NeR vallen, hoeft het acceptabele hinderniveau niet te worden bepaald. Daarnaast hebben wij in 1996 de nota "Provinciaal Geurhinderbeleid voor de doelgroep bedrijven" vastgesteld, waarin het landelijke geurbeleid nader is uitgewerkt. Ondermeer worden de maximaal toelaatbare geurconcentraties (MTGC) gedefinieerd. In dit begrip is ook meegenomen dat de hindergrens voor de verschillende bedrijfsspecifieke geuren niet bij dezelfde geurconcentratie hoeft te liggen. De MTGC is een 'gewogen' hindernorm die als toetsingskader in te onderscheiden specifieke situaties kan worden vastgesteld. De MTGC-waarden nabij geurgevoelige objecten zijn geformuleerd als 98 percentielwaarden. Voor de inrichting of de aangevraagde activiteiten zijn in het provinciale beleid geen MTGC-waarden vastgesteld.

Beoordeling geuremissie

Binnen de inrichting vindt op- en overslag van houtachtig groenafval plaats. Alleen het verkleinde houtachtig groenafval zou bij langdurige opslag tot geuroverlast kunnen leiden. Conform de aanvraag wordt verkleind snoeihout en verkleind houtafval maximaal drie dagen binnen de inrichting opgeslagen. Dit om te voorkomen dat het opgeslagen materiaal gaat composteren en geuremissie optreedt. Hierbij wordt opgemerkt dat gebroken houtafval zijnde bouw- en sloopafvalhout erg droog is en normaliter niet zal gaan composteren. Alleen indien dit hout tot erg kleine fractie (kleiner dan 10 cm) wordt gebroken kan bij een langdurige opslag compostering optreden. In dat geval zal ook dit gebroken houtafval binnen drie dagen moeten worden afgevoerd.

Binnen de inrichting worden geen andere stoffen opgeslagen, overgeslagen of bewerkt die mogelijk tot geuroverlast zouden kunnen leiden. Gelet op de aard van het opgeslagen materiaal alsmede de beperkte omvang en de tijdsduur van de opslag is geen geuroverlast te verwachten.

4.10. Verkeer en vervoer

Het landelijke beleid ten aanzien van verkeer is gericht op de beperking van de uitstoot van stoffen, de verbetering van de bereikbaarheid van bedrijven en de beperking van ruimtebeslag. Vervoersmanagement is vooral van belang bij bedrijven waar veel mensen werken, waar veel bezoekers komen of waar grote stromen goederen vervoerd worden. Het door de provincies gehanteerde relevantiecriteria is hierbij meer dan 500 werknemers en het niet aannemelijk zijn dat het bedrijf alle maatregelen getroffen heeft om de nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van vervoer door medewerkers tegen te gaan.



Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan vervoermanagement is beschreven in de Handreiking en het bijbehorende Werkboek "Wegen naar preventie bij bedrijven" opgesteld en uitgegeven door Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil, respectievelijk uitgave december 2005 en april 2006). Uit deze documenten blijkt dat vervoermanagement in ieder geval relevant is bij bedrijven met:

- meer dan 100 werknemers en/of;
- meer dan 500 bezoekers per dag en/of;
- meer dan 2 miljoen transportkilometers per jaar voor verladers en uitbesteed vervoer en/of;
- meer dan 1 miljoen transportkilometers per jaar voor eigen vervoerders.

Binnen de inrichting van Hodzelmans Kerkrade BV is geen sprake van overschrijding van de hierboven vermelde criteria. Verder zien wij ook geen directe mogelijkheden tot beperking van het verkeer. Transport is een noodzakelijk onderdeel van de bedrijfsactiviteiten en als zodanig onvermijdelijk. De efficiëntie van het transport is in sterke mate bepalend voor de kosten van het bedrijf en als zodanig in voldoende mate sturend. Wij achten het daarom niet nodig nadere voorschriften te stellen.

4.11. Visuele hinder

Het inrichtingsterrein van Hodzelmans is gelegen op een gesaneerd mijnterrein dat planologisch als industrieterrein bestemd is. Het betreft een voormalig mijnterrein waar in het recente verleden allerlei activiteiten hebben plaatsgevonden maar waar met name mijnafval (mijnsteen, bouwpuin, vliegassen en mijnslik) gestort is. Dit terrein is inmiddels onder goedkeuring van ons college gesaneerd. We verwijzen hiervoor kortheidshalve naar de desbetreffende saneringsbeschikkingen d.d. 27 april 1999, 10 september 2002 en 9 september 2003.

Tussen de inrichting en het westelijke gelegen woongebied ligt een speelgoedfabriek en een spoorlijn. Noordwestelijk ligt de rest van het industrieterrein waarop ondermeer een steenfabriek (Nivelsteen) gelegen is. Verder is ook de Duitse zijde bestemd als industrieterrein. Met name de hier gelegen fabriek (Nivelsteinerzandwerke) is gezichtsbepalend terwijl ook de hoog tussen deze fabriek en de Worm gelegen spoorlijn een wezenlijk landschapselement is.

Aspecten met betrekking tot visuele hinder, lichthinder en/of horizonvervuiling zijn primair beoordeeld in het kader van de bestemmingsplanprocedures voor dit terrein. Specifieke lichthinder als gevolg van de inrichting is niet te verwachten. Het bedrijf is namelijk alleen in de dagperiode in werking. Voor wat betreft de incidentele bedrijfssituatie geldt dat vanwege de aard van de te gebruiken verlichting (voertuiglampen), de ligging van het bedrijf en de afstand tot de woningen evenmin lichthinder te verwachten is. De aanleg van aarden wallen is primair bedoeld voor akoestische afscherming maar werkt natuurlijk ook als visuele afscherming.

5. Overwegingen m.b.t. onderdelen van de aanvraag die deel uitmaken van de beschikking en geldigheidsduur

De aanvraag maakt deel uit van de vergunning. De vergunning heeft betrekking op een afvalstoffeninrichting als bedoeld in artikel 2.2 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer. Deze vergunning wordt derhalve verleend voor een periode van 10 jaar.

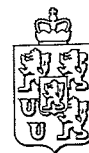


6. Terinzagelegging en ingediende zienswijzen

6.1. Terinzagelegging en ingediende zienswijzen

De aanvraag om vergunning en de ontwerpbesluit hebben van 12 juni 2008 tot en met 23 juli 2008 ter inzage gelegen in het Gouvernement te Maastricht (bureau bibliotheek) en in het gemeentehuis van Kerkrade. Tevens was de ontwerpbesluit via internet (www.limburg.nl) in te zien. De navolgende zienswijzen zijn ontvangen.

1. Gemeente Kerkrade. Bij brief van 23 mei 2008 heeft de gemeente Kerkrade gevraagd om aandacht voor de stabiliteit van het talud van het inrichtingsterrein. Aanleiding van deze vraag zijn een aantal vragen van de gemeentelijke SP-fractie aan het college van burgemeester en wethouders van Kerkrade. Het verzoek van de gemeente is ingekomen op 26 mei 2008, kort voordat het ontwerpbesluit vastgesteld is. Het verzoek zal worden behandeld als zienswijze.
2. G.J.T Wessel, Haanraderstraat 44, 6464 ET Kerkrade. De zienswijze is gedateerd op 27 juni 2008 en ontvangen op 1 juli 2008).
 - a. In hoofdstuk 4.8 van het ontwerpbesluit staan enkele apert onvolledige en foutieve afwegingen die bij een juiste weging slechts kunnen leiden tot de conclusie dat de vergunning wegens aantoonbare overschrijdingen van geluidnormen niet vergunbaar zal zijn. De bodemmodellering is nog steeds niet deugdelijk gemotiveerd (paragraaf 4.1 van akoestisch rapport) en daarmee is een overschrijding van de geldende normatiek nog steeds evident aan de orde. Volstaan wordt met de kwalificatie van de term "redelijke zacht" tot een welgevallige 0,8 waarmee een eerdere overschrijding in de drie eerdere rapportage ongedaan wordt gemaakt. Dit terwijl aan de feitelijke omstandigheden geen zier verandert is.
 - b. De Stab heeft meerdere malen aangegeven dat op de Haanraderstraat 44 een overschrijding van de geluidnormen is te verwachten. Deze is niet toelaatbaar.
 - c. De enkele mededeling dat het bedrijf geen nadere maatregelen kan nemen om deze overschrijding ongedaan te maken, maakt de overschrijding van de norm niet minder evident.
 - d. Omdat ten aanzien van de normen de motivering weer niet deugdelijk is en ook met betrekking tot de te nemen maatregelen en daarnaast de overschrijding fysiek aanwezig te achten is, kan niet anders dan geconcludeerd worden dat deze vergunning nimmer vergunbaar zal zijn.
 - e. De achteruitrijsignalering wordt met een truc omzeild. Deze wordt eenvoudigweg geëlimineerd door te doen alsof deze op het terrein van het bedrijf niet hoeft aan te staan. Door deze kafkaïaanse oplossing is de overschrijding van 2-3 dB(A) zoals die door het Stab is aangegeven van de baan. Ondanks het voornemen van het bedrijf om haar maatschappelijke en wettelijke verantwoording te nemen wordt op bladzijde 78 vermeld dat de achteruitrijsignalering uitgezet moet worden of dat de auto's alleen vooruit mogen rijden. Shovels hebben helemaal geen achteruitrijsignalering. Deze maatregel lapt ieder streven tot veiligheid voor personeel en bezoek aan haar laars en lijkt niet alleen strijdig met het gestelde op bladzijde 89 (bedoeld is 98?) maar ook met Wegenverkeerswet en Arbowet
 - f. Waarom is de hiervoor genoemde oplossing niet in de eerdere procedure op tafel gekomen. Omdat dit nooit gebeurd is kan dat maar 1 ding betekenen. Dit argument is een tegenstrijd in zich, praktisch niet uitvoerbaar en vanwege de eerdere procedures niet geloofwaardig. Dit zal door de Raad van State zeker van tafel geveegd worden omdat deze oplossing niet voldoende steekhoudend is om de tonale overschrijding weg te cijferen.



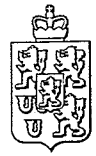
- g. Als vrachtwagens enkel vooruit mogen bewegen, dienen daartoe voorzieningen op het terrein te worden aangebracht. Dergelijke voorzieningen (bv straten als in milieuparken) zijn niet in de aanvraag of geluidrapport opgenomen en ook niet in het ontwerpbesluit. Betwijfeld wordt of het terrein hiervoor groot genoeg is. De conclusie is dan ook dat wederom niet voldaan is aan het motiveringsbeginsel met betrekking tot deze normoverschrijding. Op dit punt is de overschrijding van de geluidnormatiek ook na het zoveelste rapport niet ongedaan gemaakt.
 - h. Maatregelen om de overschrijdingen ongedaan te maken blijken niet te nemen en mensenmogelijk niet voorhanden. De motivering om uit financiële en fysieke overwegingen geen verdere maatregelen te kunnen nemen is gelet op de normen verder niet relevant. De normen dienen te worden nageleefd. In feite wordt hier gezegd dat als de regel niet na te leven, het te rechtvaardigen is deze regels aan de kant te schuiven.
 - i. Omdat de normoverschrijdingen evident zijn kan slechts geconcludeerd worden dat vergunningverlening niet mogelijk is. De provincie dient dan ook afwijzend te reageren en te laten zien dat zij gevoel heeft voor de belangen van de burgers. Het zou een duidelijke kentering betekenen in het gevoel dat de burgers in de kwestie, die erop mogen vertrouwen dat haar rechten door de provincie worden gewaarborgd. Het opnieuw verlenen van de vergunning betekent weer procesverplichtingen voor de burger. Deze procesverplichting hoort bij het de aanvrager met als tegenstander de provincie. Pas dan zal de burger de provincie als bestuur herkennen en waarderen. Grijp deze kans.
3. M.W. Habets, Haanraderstraat 34, 6464 ET Kerkrade. De zienswijze is niet gedateerd en ontvangen op 2 juli 2008).
- a. De vergunning is niet vergunbaar, de vergunning dient te worden ingetrokken en de bijgevoegde alternatieven dienen te worden overwogen.
 - b. De toename van het geluidniveau als gevolg van spoorweglawaaai (Prorail-vergunning) en de mogelijke uitbreiding met een tweede spoorlijn tussen Aken en Heerlen dient te worden meegenomen in de totale geluidemissie. Door deze zaken is niet meer aan het geldende geluidsniveau te voldoen. Geluidhinder is moeilijker te meten dan geluid. Het CBS doet dit via het POLS;
 - c. De sanering van het terrein moet worden onderzocht en of de voorschriften zijn nageleefd. dat geldt ook voor het asfalt van de S23 (Kerkrade Brunssum),
 - d. Het woningbouwplan Villa park Holskuil vereist natuurcompensatie. Het terrein van Hodzelmans leent zich daar uitstekend voor.
 - e. Er kan niet aan worden voorbij gegaan dat het natuurgebied in Duitsland is aangewezen en in Nederland niet. Wel aangevraagd in Nederland.
 - f. MER onderzoek dient te worden herzien. Geldig tot 2006 en doorkijk naar 2012.
 - g. Fijnstofnormen worden strenger, de overheid is hier verantwoordelijk voor, niet alleen provincie, ook de Duitse houtverbrander dient te worden meegenomen.
 - h. Alle aspecten uit de bijlage moeten worden meegenomen. Bijgevoegd zijn:
 - Een bladzijde uit een onbekende brief met de volgende zienswijze
 - Het maaiveld ligt op daar waar de mol het eerst de kop boven de grond steekt en dat is op 93 meter. Met 5 meter opslag is de maximale maaiveldhoogte 98 meter en niet 103.
 - Het bestemmingsplan zou moeten worden aangepast. Het is deels agrarisch gebied en niet industrie.



- Er moeten boringen worden verricht om de sanering te volgen. De goede afloop van de sanering wordt betwijfeld. Als er rapporten zijn over de uitvoering dan deze graag ter inzage.
 - De geluidbelasting is te hoog. Hij zal stijgen tot 63 dB(A) op de achtergevels van de woningen aan de Haanraderstraat.
 - De 44 dB(A) als uitgangspunt klopt niet meer omdat de gemeente een vergunning heeft gegeven aan Prorail.
 - Vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor moeten er hittebestendige schermen in de tuinen worden geplaatst en moeten huizen worden gesaneerd.
 - Fijnstof blijft hangen in het Wormdal. Dit is hetzelfde als bij de A2 in Maastricht. uit een GGD Kerkrade rapport blijkt dat er in deze omgeving meer longaandoeningen zijn dan gemiddeld en dat dat door Hodzelmans alleen maar zal toenemen.
 - Provincie vindt MER-onderzoek niet nodig. Daarom zelf Mer-onderzoek verricht over mogelijke verplaatsing naar Bouwberg te Brunssum.
 - Vestiging Hodzelmans op deze locatie strookt niet met gemeentelijke plannen en plannen voor het Wormdal.
 - Een niet gedateerde brief aan de Raad van State. In deze brief wordt de toename van geluidoverlast als gevolg van de prorailvergunning, de geluidbelasting van Hodzelmans moet gemeten worden, het maaiveld klopt niet, Bestemmingsplan is deels agrarisch, fijnstof en de gezondheidsgevolgen.
 - Een e-mail van 24 mei 2008 van Habets aan de heer Krewinkel van de gemeente Kerkrade inzake een voorstel over het opkopen van het Hodzelmans terrein, het verleggen van het spoor over dit terrein en dit ter plekke op het Duitse spoor aan te laten sluiten. Een soortgelijke e-mail van 11 maart 2008 met een vergelijkbare inhoud aan info@aachenerstiftung.de en een soortgelijke e-mail aan marcelvanaken@gmail.com. Een niet gedateerde of geadresseerde brief met soortgelijke inhoud.
 - Een brief van de gemeente Kerkrade van 25 oktober 2006 waarin de gemeente aangeeft geen geld te hebben voor het uitkopen van het bedrijf Hodzelmans.
 - Een niet gedateerde brief aan de heer Krasovec. Ook de inhoud van deze brief is vergelijkbaar.
 - Een artikel over te veel fijnstof voor 420.000 Nederlanders.
 - Een krantenartikel betreffende een ingezonden brief van Thieu Wagemans (raadslid gemeente Leudal) over het verlies van natuur bij een project in Roermond.
4. Stadt Herzogenrath, Rathausplatz 1 te Herzogenrath (Duitsland). Bij brief van 14 juli 2008, ingekomen op 21 juli 2008, heeft de Stadt Herzogenrath (der Bürgermeister) de volgende zienswijzen kenbaar gemaakt.
- a. In het besluit staat dat vooral door afvalwaterlozingen, stofemissies en geluidbelasting potentiële invloed op het beschermde natuurbeschermingsgebied aanwezig zijn. Desondanks wordt geconcludeerd dat de uitbreiding geen schadelijke invloed heeft op het gebied. Hiertegen wordt verzet aangetekend vanwege:
- Het Wormdal is een geheel, en moet ook als zodanig beoordeeld worden. Beïnvloeding in het niet-beschermde deel heeft ook invloed op het beschermde, in Duitsland gelegen deel.



- Daarbij komt dat het Wormdal de laatste decennia door ophopingen aan zowel Duitse als aan Nederlandse zijde van de oorspronkelijke 400 meter breedte nog maar 80 meter over is. Op grond van de belastingen vanuit het verleden moet de gevoeligheid van de habitattypen voor negatieve invloeden als zeer groot worden ervaren.
- Vooral aan de zuidkant van de inrichting worden nu in broedtijd van de vogels materialen tot bij de rivier gedumpt. Daarbij worden struiken en moerasgebieden dicht gestort. De afstand van de rivier tot de onderkant van de helling bedraagt op sommige plaatsen minder dan 20 meter.
 - Ter plekke is te zien dat grond van onbekende herkomst naar beneden in het dal wordt gespoeld. Brede gleuven in de helling laten zien dat verdere aardverschuivingen te verwachten zijn. Via afvoerleidingen vloeit bovendien met sedimenten belast water direct in de Worm terwijl in de helling en rivierbeemden leidingen werden verlegd.
- b. Om de volgende redenen dient een milieu-effectrapportage te worden opgesteld.
- Het Wormdal is uniek in deze omgeving en is daarom in Duitsland beschermd. Omdat het een geheel is, is het Wormdal het waard om als geheel gebied beschermd te worden. te meer omdat er sinds 5 jaar bevers leven.
 - Omdat bij beschermde gebieden het absolute principe geldt dat een verslechtering voorkomen moet worden, moet de toetsing zich ook richten op de mogelijke gevolgen van het samenspel van de activiteiten van de inrichting waarvoor al vergunning bestaat en de aangrenzende werkfactoren.
 - Door de bedrijfsactiviteiten zijn negatieve gevolgen te verwachten voor de aanwezige habitattypen.
 - Dat geldt in gelijke wijze voor de voorkomende dier en plantensoorten. Met name de bever, de ijsvogel, de graspieper en de negendoder.
 - De inrichting ligt 20 meter hoger dan het beschermde gebied. Dit versterkt de uitwerking van de eventuele schadelijke invloeden. Inslibbing, stof-, licht- en geluidhinder.
 - Er dient extra aandacht te worden besteedt aan afvalwaterlozingen en eventuele aanvoer van slib;
- c. Voor het Waterschap geldt dat het gewaarborgd moet zijn dat geen vervuild water naar de Worm mag worden afgevoerd.
- d. Verder wordt het Waterschap verzocht te onderzoeken in hoeverre vanuit Europee recht niet al een dwingende betrokkenheid van de Kreis Aachen als Untere Wasser- bzw Untere Landschaftsbehörde, aan Duitse kant de bevoegde instantie voor de bescherming van water en natuurgebieden, voortvloeit en het besluit daarom al om formele redenen in strijd is met het recht
5. J. Stevens en H. Deckers, Jan van Goyenstraat 12, 6464 AZ Kerkrade. De zienswijze d.d. 19 juli 2008 is ingekomen op 22 juli 2008 en luidt als volgt.
- a. Voor ons is het zeker dat de inrichting van Hodzelmans, Hodzelmans Kerkrade BV, niet zo 'onschuldig' is als de Provincie stelt: geen milieuverontreiniging, geen overlast van (fijn)stof en geluid, geen gevolgen voor het Wormdal, geen sprake van internationale wetgeving etc. etc. Dus geen gevaar voor de volksgezondheid zoals altijd weer door de overheid wordt aangegeven, bij welke calamiteit dan ook. Samen met de Stadt Herzogenrath dient de internationale wetgeving bestudeerd en toegepast te worden.



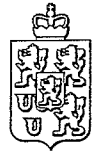
- b. Er moet nader onderzoek komen naar de werkelijke aard van de inrichting van Hodzelmans. Indien er wel kans is op ernstige nadelige gevolgen voor het milieu en op geluidhinder in belangrijke mate dan zullen er nog meer en strengere voorschriften en beperkingen moeten komen. Daarnaast zou dan ook de verplichting kunnen bestaan op het maken van een milieueffectrapport en andere verplichtingen zoals een milieuzorgsysteem, milieuverslaglegging etc.
- c. Er moet kritisch door de afdeling Vergunningen en subsidies, tezamen met de afdeling Handhaving en monitoring, gekeken worden naar handhaafbaarheid van te verlenen vergunningen. Dit geldt niet alleen voor de vergunning aan de firma Hodzelmans. Indien een vergunning niet handhaafbaar is stelt de Provincie mens en natuur bloot aan de nadelige gevolgen van bedrijfsactiviteiten terwijl de Provincie geen enkele garantie heeft dat deze gevolgen niet optreden. Dit geldt eveneens voor de andere handhavende instanties. Door de handhavende instanties moeten controles worden uitgevoerd, niet alleen op basis van klachten maar periodiek, zodat gegevens over het wel/niet nakomen van voorschriften, normen en beperkingen van onafhankelijke personen buiten de inrichting kunnen worden verstrekt.
- d. Er moet onderzoek worden verricht naar het bestaansrecht, de solvabiliteit en de rentabiliteit van de firma Hodzelmans Kerkrade BV. Hoe kan Hodzelmans de voorzieningen bekostigen om te kunnen voldoen aan de bij de vergunning behorende voorschriften, normen en beperkingen? Starten van de bedrijfsactiviteiten voordat de voorzieningen zijn gerealiseerd, is onwettig! Dit kan leiden tot intrekken van een vergunning en/of bestuursrechtelijke consequenties.
- e. Afgezien van wet- en regelgeving die wel/niet van toepassing is, is het handelen van de firma Hodzelmans ten aanzien van mens en milieu als onbehoorlijk gedrag te beschouwen.
- f. Op grond van artikel 1.1, lid 2 van de Wet milieubeheer moet bij een verlening van een vergunning volgens de Wet milieubeheer gelet moet worden op de gevolgen voor het milieu en de bescherming van het milieu.
- g. Het vigerende bestemmingsplan voor de vestigingsplaats van de inrichting van de Fa. Hodzelmans is het bestemmingsplan Gemeente Kerkrade Haanrade – Worm van 10 december 1985. *In dit plan worden inrichtingen die vallen onder het Besluit categorie A-inrichtingen volgens artikel 16 lid 1 van de Wet Geluidhinder uitgesloten of te wel niet toegestaan vanwege het feit dat het betreffende industrieterrein (Julia) geen gezoneerd terrein is. Voor de vestiging van een dergelijke inrichting dient voor het onderhavige terrein een nieuw/gewijzigd bestemmingsplan te worden vastgesteld.* De Wet geluidhinder is veranderd waarbij artikel 16 is vervallen. In de vernieuwde wet wordt, volgens artikel 40, geregeld dat de geluidsbelasting buiten het terrein de waarde 50 dB(A) niet mag overschrijden. In artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (IVB) van de Wet milieubeheer worden die categorieën genoemd die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken. De inrichting van Hodzelmans valt onder de categorieën 7.1, 11.1, 28.4.2, 28.4.a.3, 28.4.a.5, 28.4.a.6, 28.4.b.1, 28.4.b.2, 28.4.c.1 en 28.4.c.2 van dit IVB. Wie heeft categorieën toegewezen aan de inrichting van Hodzelmans? Kloppen deze categorieën?
- h. Op basis van welke wet- en regelgeving kan de Provincie aantonen dat de inrichting van Hodzelmans geen ernstige nadelige gevolgen voor het milieu heeft en geen geluidhinder in belangrijke mate veroorzaakt?



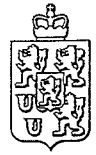
- i. Er bestaat verder grote onduidelijkheid over de grenzen van het bedrijfsterrein. Deze grenzen, die dus het vergunningsplichtige bedrijfsterrein moeten aangeven, zijn niet aanwezig. Volgens voorschrift 1.7, dient ter plaatse van de erfscheiding van de inrichting een zodanige afscheiding aanwezig te zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegde redelijkerwijs niet mogelijk is. *Deze afscheiding is niet aanwezig.*
- j. Eveneens is onduidelijk welk gebied tot eigendom van de heer Hodzelmans behoort. Volgens het bestemmingsplan buitengebied Kerkrade is de oever van de Worm incl. het pad langs de Worm eigendom van het Waterschap Roer en Overmaas. Dit geldt ook voor het gehele terrein rechts van de ingang via de spoorlijn bij Haanrade. Het gebied van het Waterschap heeft voor het grootste gedeelte de bestemming natuurgebied en voor een klein gedeelte natuurontwikkelingszone (zie kaart 15 hoofdbestemmingen). Het pad langs de Worm aan oostzijde van de inrichting van Hodzelmans is dus geen eigendom van Hodzelmans. Volgens de uitvoeringswet van het Nederlands – Duitse grensverdrag zijn grenswateren oppervlaktewateren, met inbegrip van de oevers, die de Nederlands-Duitse grens overschrijden of ten dele deze vormen. *Dit geeft eveneens aan dat de oever van de Worm niet tot het eigendom van Hodzelmans kan behoren.*
- k. Ofschoon het Nederlandse gedeelte van het Wormdal geen beschermd natuurgebied is, komen er toch beschermde planten- en diersoorten voor. Als gevolg van het in werking zijn van deze inrichting zijn geen nadelige effecten of significante nadelige effecten op dit gebied te verwachten op de beschermde planten- en diersoorten. *Waarop is dit gebaseerd?*
- l. Aan Duitse zijde is sprake van een beschermd natuurmonument. In het reactiedocument “Aanmelding Habitatrictlijngebieden” van het Ministerie van Landbouw, Natuur en voedselkwaliteit (LNV) van juni 2004, staat op pagina 15 onder “grensoverschrijdendheid” de volgende passage: *“De lijst van gebieden wordt uitgebreid met gebieden als deze direct grenzen aan aangemelde gebieden in Duitsland of België en hiermee één ecologische eenheid vormen. Dit onder de voorwaarde dat het Nederlandse deel van het grensoverschrijdende gebied een deel van de habitattypen of –soorten bevat (in gunstige of herstelbare staat van instandhouding) waar de gebieden door Duitsland of België voor zijn aangemeld”.*
Dit is het geval. Conclusie: Het Nederlandse gedeelte van de Worm omvat de helft van de Worm (grens met Duitsland?) met de omringende gebieden die door het Bestemmingsplan buitengebied Kerkrade als natuurgebied aangeduid. De Provincie geeft daarnaast een foutieve afstand aan van het bedrijfsterrein van Hodzelmans tot aan de Worm. Deze is op verschillende plekken minder dan 3 tot 5 meter. Daarnaast bestaat ook onzekerheid over de Nederlands – Duitse grens. Het is mogelijk dat deze grens niet meer samenvalt met de Worm (zoals ten tijde van Napoleon) maar dat een deel van Duitsland nu niet meer overal samenvalt met het midden van de Worm maar gedeeltelijk ook westelijk van de Worm omdat de Worm naar het oosten is verschoven in de loop ter tijd. Er ligt dan een gedeelte van Duitsland links van de Worm (ter hoogte van het industrieterrein) en dat betekent dat er ook een gedeelte van het Natura-2000 gebied westelijk van de Worm ligt!! Europese wetgeving ten aanzien van natuurbehoud en natuurbeheer is dus hier van toepassing! Dit is niet gebeurd.



- m. Eveneens op pagina 5 van het ontwerpbesluit wordt gesteld dat de enige potentiële invloeden van de inrichting op het beschermde gebied zijn met name lozingen van hemel- en afvalwater, emissies naar de lucht (grof stof) en eventuele geluidbelasting. Overige milieuaspecten of invloeden zijn er niet. Er wordt immers niet in het Wormdal gebouwd, er is geen sprake van areaalverlies, van geur- of lichthinder en evenmin van het storten van afval of andere activiteiten die het gebied kunnen beïnvloeden. Er is geen sprake van ongecontroleerd afvloeiend water, erosie van hellingen, significante geluidbelasting of verwaaiing van stof. Dat er toch sprake is van areaalverlies en verontreiniging nu al, terwijl er nog geen sprake is van uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten, wordt beschreven verder in dit punt en in de punten 5, 6 en 7 (in dit overzicht opgenomen onder respectievelijk r t/m t, u t/m ee en ff t/m mm).
- n. Op basis van de Flora en Faunawet is aan Laura B.V. een ontheffing verleend met betrekking tot het verder af werken van het WPM-terrein. Ontheffing is gevraagd voor het vernielen van groeiplaatsen van exemplaren van Akkerogentroost, Grote kaardenbol en Noorse Ganzerik en het vernietigen, beschadigen van voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen en het verontrusten van de Rugstreepad. Ook komen in het gebied de Levendbarende hagedis en Wijngaardslak voor. Om die reden zijn deze soorten ambtshalve meegenomen in de ontheffing. De schade voor met name de Rugstreepad kan worden beperkt door een compensatiegebied van minimaal 0,75 ha aan te leggen. In het compensatieplan en projectplan is de compensatie voor de Rugstreepadden uitgewerkt. Voorgesteld wordt voor de populatie een terrein van 1 ha aan te leggen, alvorens de afdichting voor de overige delen van het terrein aan te brengen. Dit compensatieterrein wordt voorzien van drie vijvers, die kunnen dienen als voortplantingsplaats. Verder wordt het gebied 'hard' gescheiden van de overige activiteiten. De locatie van het compensatiegebied is in het zuiden, vanwege de gunstige ligging: in de buurt van het aansluitende natuurgebied, de gewenste blootstelling aan de zon en de geringere kansen op verstoring door bedrijfsmatige activiteiten. De aan te treffen exemplaren van de Akkerogentroost, Grote Kaardenbol en Noorse ganzerik dienen uitgestoken, verplaatst en aangeplant te worden in het compensatiegebied. Het compensatiegebied dient te worden aangelegd voor 15 april 2003, echter bij voorkeur voor eind maart 2003. Dit betreft de inrichting van het terrein, inclusief de aanleg van vijvers, met dien verstande dat de afwerking van dit gebied, zoals de scheiding met de overige, bedrijfsmatige delen van het terrein, ook na de datum van 15 april kan plaatsvinden. Echter dit dient wel direct aansluitend op de aanleg van het compensatiegebied en uiterlijk voor 1 mei 2003 plaats te vinden. Parallel hieraan dient voor 15 april 2003 het inventariseren, vangen en weer uitzetten van de rugstreepadden in het compensatiegebied plaats te vinden. Het uitgraven en verplanten van Akkerogentroost, Grote Kaardenbol, Noorse Ganzerik naar het compensatiegebied dient plaats te vinden, voordat de overige delen van het terrein worden ingericht. Op pagina 6 van het ontwerpbesluit staat: "De compensatiemaatregelen zijn gelegen op een verhoogd terreindeel dat niet tot de inrichting behoort. Het hoogteverschil tussen het in te richten leefterrein (1 ha) en de inrichting zorgt voor een harde scheiding. In voorschrift 1.12 wordt eveneens vermeld dat er een duidelijke afscheiding moet zijn tussen het compensatiegebied op grond van Flora- en faunawet en de inrichting. *Dit is niet het geval!!* Ofschoon dit gebied buiten de grenzen van het inrichtingsterrein valt en dus buiten de kaders van de vergunning, vinden hier toch bedrijfsactiviteiten plaats; er rijden vrachtwagens over dit terrein en er wordt (vervuilde) grond aan en over de zuidelijke grens gestort (in de Hulsgrachterzijp en in het Wormdal). Dit betekent wel degelijk areaalverlies voor het Wormdal, in tegenstelling tot de tekst op pagina 5.



- o. Stand van zaken compensatiegebied is
- geen vijvers aanwezig; alleen twee plastic folies met gaten erin (zie foto's);
 - geen harde afscheiding naar terrein inrichting;
 - bedrijfsactiviteiten ofschoon dit gebied niet tot het terrein van de inrichting behoort;
 - zie verder punt 6 (in dit overzicht u t/m ee). Nog te realiseren voorzieningen;
 - zie verder punt 7 (in dit overzicht ff t/m mm), Handhaving.
- p. In gevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren zijn twee vergunningen verleend: een vergunning d.d. 25 juni 2004 voor het lozen op de riolering en een vergunning d.d. 6 juli 2004 voor het lozen van afvalwater in het oppervlaktewater genaamd de Worm dd. 6 juli 2004. De eerste betreft bedrijfsafvalwater dat bestaat uit waswater en verontreinigd hemelwater van de wasplaats en huishoudelijk afvalwater. In deze vergunning staat dat rechtstreeks op de Worm worden geloosd:
- hemelwater van de daken en de overige verharde oppervlakken van de terreinen;
 - proceswater van de semi-mobiele wasinstallatie;
 - afvalwater van betonmenginstallatie.
- Voornoemd hemelwater zal incidenteel worden geïnfiltreerd in de bodem. In een technisch advies door Maurice Gerits staan bij soorten afvalwater de volgende voorzieningen genoemd:
- de wasplaats wordt gebruikt voor het reinigen van eigen (vracht)wagens, machines en materieel;
 - de wasplaats heeft een stoomcleaner en HD-reiniger en is vloeistofdicht uitgevoerd; waswater: als wasmiddelen worden uitsluitend biologisch afbreekbare middelen gebruikt;
 - water afkomstig van de wasplaats wordt naar een slibvanggoot geleid;
 - via de overloop van deze slibopvanggoot wordt het water gevoerd naar een integraal afscheider (slibvanger en olie waterafscheider gecombineerd);
 - na deze afscheider is een controleput aanwezig t.b.v. bemonstering.
- In de vergunning zijn standaard normen opgenomen voor minerale olie en voor onopgeloste bestanddelen. Zie verder punt 7, Handhaving (in dit overzicht nummers ff t/m mm).
- q. Bij vergunning nr. 2 gaat het om bedrijfsafvalwater zijnde: afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen van de betonmenginstallatie, procesafvalwater van de semi-mobiele wasinstallatie voor schone grond- en bouwstoffen en hemelwater, afkomstig van de daken en de verharde oppervlakken van de terreinen. In vergunning nr. 2 is toegevoegd dat in de wasinstallatie alleen maar **schone** grond- en bouwstoffen mogen worden gebruikt. In de vergunningen is de concentratie aangegeven van onoplosbare bestanddelen en minerale olie in enig steekmonster in mg/l. Bijlage 1. Afvalwaterstromen van de firma Hodzelmans geeft aan dat het gaat om 11 deelstromen die allemaal verontreinigingen kunnen bevatten indien deze stromen niet goed gezuiverd worden. Zie verder punt 6, Nog te realiseren voorzieningen (in dit overzicht onder u t/m ee) en punt 7, Handhaving (in dit overzicht onder nummers ff t/m mm).



- r. In de Wet milieubeheer en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder Best beschikbare technieken (BBT): voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld. Verwezen wordt naar artikel 8.1, lid 3, 4 en 5) De Stand van zaken bij de Fa. Hodzelmans t.a.v. BBT is:
- De sproeiwaterinstallatie is kapot waardoor stofontwikkeling niet die bij de bron kan worden tegengegaan.
 - Geen maatregelen voor medewerkers tegen geluid en stof (oordoppen en maskers).
 - Vrachtwagens die meer geluid produceren dan in de vergunning is toegelaten (wellicht verouderd materieel?).
 - Zie klachten bij punt 7 (in dit overzicht ff t/m mm), Handhaving.
- s. Administratieve organisatie en interne controle: Zie punt 6, Nog te realiseren voorzieningen.
- t. AO/IC m.b.t. Vergunningen ingevolge Wet verontreiniging oppervlaktewater: De in de aanvraag en in de vergunningen bedoelde voorzieningen voor de behandeling respectievelijk voor de bemonstering van afvalwater moeten doelmatig functioneren, in goede staat van onderhoud verkeren en met zorg worden bediend en onderhouden. Ten aanzien daarvan dient de vergunninghouder een logboek bij te houden, waarin ten minste zijn vermeld:
- de datum, aard en tijdsduur van de onderhoudswerkzaamheden.
 - uitvoerende firma en/of medewerker.
 - de datum, aard en tijdsduur van storingen.
- Dit logboek dient ten minste vijf jaar te worden bewaard. Zie verder punt 6 (nummers u t/m ee van dit overzicht) : Nog te realiseren voorzieningen.
- u. Op pagina 7 ontwerpbesluit is vermeld dat een voorschrift is opgenomen (1.12) met betrekking tot de harde afscheiding tussen de inrichting en het compensatiegebied. *Deze afscheiding is tot op heden niet aanwezig. Ook niet aanwezig is de erfscheiding zoals bedoeld in voorschrift 1.7.*
- v. Pagina 11 van het ontwerpbesluit is vermeld dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen reguliere en incidentele opslaghoeveelheden (Activiteitenbesluit en voorschriften 2.6 en 2.8 Afvalstoffen, 2.34 en 2.35, Incidentele opslagcapaciteit). Naast algemeen geldende voorschriften zal het bedrijf vooraf moeten aantonen dat voor deze grotere opslagen daadwerkelijk afzetcontracten zijn afgesloten en/of voldoende aangetoond is dat het materiaal tijdig zal worden verwijderd en niet langer dan max. 1 jaar (of 3 jaar in geval van nuttige toepassing) binnen de inrichting wordt opgeslagen. Hiertoe zal het voornemen om dergelijke hoeveelheden te gaan opslaan vooraf aan ons ter goedkeuring moeten worden voorgelegd. Verwezen wordt naar het aspect Handhaving.
- w. Op pagina 12 van het ontwerpbesluit is vermeld dat het mengen van afvalstoffen daarom onder voorwaarden zal worden toegestaan. *Welke voorwaarden zijn dit?* Ook hier wordt verwezen naar het aspect handhaving.



- x. Op pagina 19 van het ontwerpbesluit wordt vermeld dat "de bij de aanvraag weergegeven administratieve organisatie (AO) en procedures voor interne controle zijn in voldoende mate gebaseerd op de betreffende richtlijn van de Commissie Hoogland (Zie bijlage 2). Wel merken wij op dat t.b.v. van IC van de opslagen niet kan worden volstaan met het aangeven van de locatie op een white-board of een inrichtingsschets (géén automatisering); de opslagen dienen traceerbaar te zijn op basis van een identificatienummer en locatiecode zoals bedoeld in de richtlijn. Hiertoe zal een voorschrift worden opgenomen" *Welk voorschrift is dit?*
- y. De AO/IC zal ook moeten voldoen aan de voorschriften 2, 10, 2.11, 2.12, Afvalstoffen, 2.15 t/m 2.38, Registratie en 2.36, 2.37, 2.38 Proefprojecten. *Conclusie: er wordt bij lange na niet voldaan aan de richtlijn en aan de voorschriften m.b.t. de vergunning verlening (zowel Wm als Wvo); Hodzelmans zal moeten investeren in een adequaat geautomatiseerd systeem om aan alle eisen te kunnen voldoen. Ook hier wordt verwezen naar het aspect Handhaving.*
- z. Op pagina's 21 t/m 26 en vergunningen Wvo zijn de volgende nog niet gerealiseerde voorzieningen vermeld
- voorzieningen t.b.v. voorkomen van verontreinigd afvalwater en hemelwater;
 - voorzieningen t.b.v. zuiveren verontreinigd afvalwater;
 - voorzieningen t.b.v. lozen gereinigd afvalwater in de Worm;
 - aanbrengen van vloeistofdichte laag t.b.v. voorkomen dat verontreinigd hemelwater in de grond infiltreert;
 - bouwen van voorzieningen t.b.v. inpandig opslaan van verontreinigde, bodembelastende afvalstoffen;
 - voorzieningen beschreven in technisch advies bij de vergunning m.b.t. afvalwater.
- aa. pagina 22,23 en 25 : Het merendeel van de afvalwaterstromen wordt na zuivering intern hergebruikt terwijl het overschot periodiek op de Worm wordt geloosd Voor hergebruik als sproeiwater of proceswater dient derhalve uitsluitend niet verontreinigd afvalwater te worden gebruikt dan wel dient het verontreinigd afvalwater op een adequate wijze te worden behandeld. De beschreven voorziening (slibvangst) is ontoereikend om percolaat afkomstig van opslag van bodembedreigende opslagen op een adequate wijze te zuiveren. Een adequate zuivering van het water is nog niet mogelijk omdat de vereiste waterzuiveringsinstallatie nog niet in voldoende mate aanwezig is. Zie ook voorschriften 3.1 t/m 3.15, Afvalwater.
- bb. Bodembelastende (afval)stoffen dienen inpandig te worden opgeslagen om te voorkomen dat ernstig verontreinigd (hemel)water ontstaat dat bij lozing direct op de Worm in de Worm terecht komt. Er mogen dus geen bodembelastende stoffen op het terrein worden opgeslagen. Op pagina 25 gesproken over potentieel bodembedreigende, aangevraagde activiteiten. *Welke activiteiten zijn dit?*
- cc. Ook de overslag dient daarom plaats te vinden op een gekeurde vloeistofdichte voorziening; alleen voor bodembelastend droog stortgoed dat onder een overkapping wordt opgeslagen kan worden volstaan met een kerende voorziening.
- dd. Op pagina 30 van het ontwerpbesluit staat dat binnen de inrichting voor de beperking van de geluidsbelasting gebruik wordt gemaakt van mobiele schermen. *Deze schermen zijn nog niet aanwezig.* Wel worden geluidswallen gemaakt rondom het terrein; hiertoe wordt (verontreinigde)grond (met steenslik, steenslib, vliegias, PAK's etc.) gestort die op de terreinhellingen en in de Worm terecht komen (zie foto's). Verwezen wordt ook naar het aspect handhaving.



ee. Op pagina 31 van het ontwerpbesluit staat dat mogelijke trillingen zouden kunnen worden veroorzaakt door de puinbreekinstallatie. Gelet op de aard en omvang en met name vanwege de afstand tot woningen is het ontstaan van relevante trillingen niet waarschijnlijk en zal buiten de inrichting geen trillingshinder optreden. Trillingen kunnen echter niet alleen worden veroorzaakt door de puinbreekinstallatie maar ook door de vrachtbewegingen, de overslag en de ver- en bewerking van (afval)stoffen; er heeft geen grondmechanisch onderzoek plaatsgevonden of de grondgesteldheid (ondergrond is mijnsteen!!) zodanig is dat bedrijfsactiviteiten zoals die in het concept-besluit staan vermeld, wel/geen trillingen veroorzaken.

ff. Handhaven betekent letterlijk 'in stand houden'. Handhaven van wet- en regelgeving betekent *het bevorderen dat bedrijven en burgers zich aan de regels en voorschriften houden*.

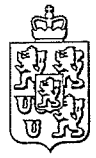
Dit gebeurt in de eerste plaats door burgers en bedrijven duidelijk te maken wat de regels zijn. Daarnaast controleren bijvoorbeeld provincies, gemeenten en inspectiediensten of de milieuregels worden nageleefd. Dit wordt *toezicht* genoemd. Handhaving wordt geregeld in de Wet milieubeheer in hoofdstuk 18 in de artikelen 18.1 t/m 18.18. In de hoofdstukken Handhaving van de wetten die eveneens van toepassing zijn op de inrichtingsactiviteiten van de Fa. Hodzelmans wordt steeds verwezen naar artikelen van hoofdstuk 18 van de Wet milieubeheer. Het betreft de wetten: Wet Geluidhinder, Wet Bodembescherming, Wet inzake Luchtverontreiniging en Wet Verontreiniging Oppervlaktewater. *Wat dit betreft is er dus uniformiteit in wetgeving*. Een andere kwestie is de zorg voor de handhaving. *Dit is een punt van zorg!!!* In het verleden was een van de oorzaken van de gebrekkige handhaving van het milieurecht dat in het systeem van verbrokkelde, sectorale wetgeving niet altijd duidelijk was welk orgaan voor de handhaving in een concreet geval verantwoordelijk was. In de Wet milieubeheer is getracht dit tegen te gaan, niet alleen door de integratie van regelingen maar ook door expliciet te bepalen welk orgaan verantwoordelijk is voor de (bestuurlijke) handhaving. In hoofdstuk 18 Handhaving is geregeld welke instantie verantwoordelijk is voor welke handhavingsactiviteiten. Het betreft de provincie, gemeente (B&W), waterschap (dagelijks bestuur) ministerie van LNV, AID. GS zorgt voor coördinatie van uitvoering; het milieubeleidsplan en het handhavingsbeleid van de provincie vormen daarbij de leidraad. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld voor een doelmatige handhaving, worden handhavingsbevoegdheden geregeld en de afstemming van de werkzaamheden van de bestuursorganen en toezichthouders. Bij de provincie Limburg is een aparte afdeling Handhaving en monitoring aanwezig. De afdeling Handhaving en Monitoring heeft als missie: als facilitair bedrijf maximaal bijdragen aan de kwaliteit van de fysieke leefomgeving in Limburg. Dat doet HM door te excelleren in primaire handhavingproducten, hoogwaardige diensten te verlenen aan overheden, burgers, niet-gouvernementele non-profit organisaties en bedrijven, en samenhang en integraliteit in de handhaving te bevorderen en te continueren. *De vraag is of de term 'fysieke leefomgeving' die gevolgen en bescherming van het milieu omvat zoals die in de Wet milieubeheer wordt verwoord (zie punt 1, doel Wm)*.

gg. *Wat is een handhaafbare vergunning?* Een vergunning is handhaafbaar wanneer door de afdeling Vergunningen en Subsidies een vergunning wordt verleend met zodanige voorschriften t.a.v. te realiseren voorzieningen en met zodanige normen dat deze door de afdeling Handhaving en Monitoring daadwerkelijk kunnen worden gehandhaafd zodat de gevolgen voor het milieu kunnen worden gemeten en gecontroleerd en de bescherming van het milieu kan worden gegarandeerd. Handhaving mag niet achterwege blijven wegens gebrek aan menskracht of materieel om voorschriften en normen te kunnen controleren.



De opdracht van de afdeling Vergunningen en Subsidies is het optimaliseren van de organisatie van de frontoffice en backoffice van vergunningen en subsidies, gegeven door Gedeputeerde Staten. Voor het onderdeel vergunningen omvat dat het gehele proces van behandeling van aanvragen voor vergunningen en ontheffingen op het gebied van milieu, water en natuur. Daarnaast is VGS verantwoordelijk voor het verlenen en afhandelen van subsidies op de terreinen Economie, Welzijn, ontwikkeling Landelijk Gebied, Ruimtelijke Ontwikkeling, Milieu en Mobiliteit. *Er is geen sprake van een adequate communicatie tussen de afdeling Vergunningen en Subsidies en de afdeling Handhaving en Monitoring (zie boven).*

- hh. Bij het ontwerpbesluit van de vergunning in het kader van de Wm aan de Fa. Hodzelmans is een zeer groot aantal voorschriften verbonden. Is dit nog te 'behappen' voor de afdeling Handhaving en Monitoring? Dit geldt eveneens voor de andere handhavende instanties.
- ii. Onze stelling luidt: "Indien een vergunning niet handhaafbaar is, is het niet mogelijk de gevolgen voor het milieu te meten en te controleren en de bescherming van het milieu te garanderen. Een dergelijke vergunning is dus in strijd met de Wet milieubeheer en dient derhalve niet te worden verleend. *Daarnaast dient in het kader van handhaving onafhankelijke informatie over wel/niet nakomen van voorschriften, normen en beperkingen te worden verkregen*".
- jj. In het verleden zijn vele klachten aan Provincie gericht (telefonisch en per mail).
- Hodzelmans beweert dat de werkzaamheden, die nu worden verricht op het uitbreidingsterrein en het compensatiegebied, te maken hebben met saneringswerkzaamheden; de werkzaamheden hebben echter betrekking op het storten en overstorten van gronden aan en over de randen van het uitbreidingsterrein hetgeen dus niets te maken heeft met saneringswerkzaamheden. Dit betekent nog meer areaalverlies voor het Wormdal (zie ook areaalverlies aan zuidelijke kant bij compensatiegebied punt 3, Natuurbehoud en Flora- en Faunawet).
 - Er is geluidsoverlast van puinbreker, af- en aanvoerende vrachtwagens etc. Daarbij komt nog geluidsoverlast van spoor (ook 's nachts, rangeeractiviteiten) en omliggende bedrijven. Het door de, uitgebreide, inrichting geproduceerd geluid berust op een schatting. Aangezien er nu al klachten over geluidsoverlast zijn, dan zullen die zeker toenemen wanneer de bedrijfsactiviteiten worden uitgebreid hetgeen eveneens een grotere af- en aanvoer van afvalstoffen zal betekenen.
 - Stofoverlast: de mails waren voorzien van vele foto's waaruit blijkt dat grote (fijn)stofwolken ontstaan bij activiteiten zoals puinbreken, afladen van vrachtwagens, grondverplaatsingen voor geluidswallen en overslag. Het gezuiverd water wordt gebruikt voor stofbestrijding: *dit kan niet omdat de sproeiwaterinstallatie kapot is!*
 - Erosie door hemel- of afvalwater van het bedrijfsterrein naar de hellingen en daardoor grond in Hulsglachterzijp en Worm. Dit is eveneens aan het waterschap gemeld.
 - Hemel- en afvalwater dat, zonder adequate zuivering zolang niet alle voorzieningen zijn gerealiseerd, in de bodem en in de Worm terecht komt. Zie handhaving Waterschap. De voorziening slibvangput is ontoereikend om percolaat afkomstig van de opslag van bodembedreigende, permanente opslagen op een adequate wijze te zuiveren (pagina 22 ontwerpbesluit).
 - Herhaaldelijk hebben klachtindieners (omwonenden) de Provincie gevraagd handhavend op te treden; dit geldt overigens ook voor het Waterschap.



- In het concept-besluit wordt de opslag van buiten de inrichting afkomstig asbesthoudend afval verboden ofschoon dit is aangevraagd. In verschillende besluiten (nadere regelgeving) van de Wm is geregeld hoe met asbest moet worden omgegaan en wie daartoe bevoegd is. *Wie handhaaft dit?*
 - Visuele hinder: (hoogte van) gebouwen op inrichtingsterrein; voor de inpandige opslag van bodembelastende afvalstoffen moeten er nog meer loodsen worden gebouwd. Daarnaast geluidswal: aangezien de vervuilde grond van deze wallen buiten het inrichtingsterrein wordt gestort (inclusief zwerfvuil), wordt het groen van de hellingen vernield en spoelt vervuilde grond in de Hulsgrachterzijk en in de Worm.
- kk. Stand van zaken m.b.t. andere handhavende instanties:
- *Het Waterschap Roer en Overmaas* Het afvalwater dient ten minste éénmaal per kalenderkwartaal (voor lozing direct op de Worm tijdens een overstort) door of vanwege de vergunninghouder door steekbemonstering en analyse te worden gecontroleerd op de genoemde normen; dit zijn onopgeloste bestanddelen en minerale olie. *Waaruit bestaan deze onopgeloste bestanddelen?* De vergunninghouder dient te voorkomen dat met het afvalwater vaste en/of kleurende bestanddelen worden geloosd in een zodanige hoeveelheid dat daardoor een ontoelaatbare zichtbare en/of ruikbare verontreinigingen van het oppervlaktewater ontstaat. *Wat zijn vaste en/of kleurende bestanddelen? Er zijn tal van verontreinigingen die onzichtbaar en niet ruikbaar zijn!!* Ofschoon Provincie en Waterschap ervan uitgaan dat er geen verontreinigingen optreden moet het water dat op de Worm wordt gestort minstens éénmaal per kalenderkwartaal gecontroleerd worden op parameters polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's), extraheerbare gehalogeneerde koolwaterstoffen (EOX) en de zware metalen chroom, koper, nikkel, lood en zink ter plaatse van lozingspunt 2 en lozingspunt 3. *Blijkbaar is het mogelijk dat deze milieuschadelijke stoffen wel degelijk in het afvalwater terecht komen. Aangezien de analyses door of vanwege de vergunningverlener worden uitgevoerd is het waterschap (Dagelijks Bestuur) volledig afhankelijk van de gegevens die door de inrichting worden verstrekt. Er dient door het waterschap als beheerder van de Worm en in die zin een onafhankelijke instantie, eveneens periodiek metingen te worden verricht.*
- ll. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, LASER en Laura & Vereeniging BV: Laura BV, nu Laura & Vereeniging BV, blijft als houder van de ontheffing te allen tijde verantwoordelijk voor het naleven van de voorwaarden waaronder deze ontheffing wordt verleend en het realiseren van de ecologische maatregelen die als voorwaarden zijn opgenomen in de ontheffing. Laura BV is verplicht in januari van ieder jaar, te beginnen in januari 2004 (voor zover van toepassing), aan het Ministerie van LNV, via LASER te Dordrecht, schriftelijk verslag te doen van de voortgang in het afgelopen jaar, de stand van zaken op dat moment en de planning voor het komende jaar. Het verslag behoeft de instemming van het Ministerie van LNV. Deze instemming kan worden geweigerd als het Ministerie van LNV van oordeel is dat het deel van de mitigatie/ecologische inpassing dat conform deze ontheffing op dat moment gereed behoort te zijn, niet naar genoegen van het Ministerie van LNV is gerealiseerd c.q. wordt beheerd. In dat geval kunnen door het Ministerie van LNV alsnog aanvullende eisen aan de Laura BV worden opgelegd. Ook hier geldt dat het ministerie van LNV / Laser handhavend moet optreden!
- mm. *Welke handhavende taak heeft de gemeente inzake de firma Hodzelmans?*



- nn.* Onder vermelding van artikel 8.18 en 8.12 van de Wm wordt gewezen op sancties bij niet naleving van de vergunning. Als de regels worden overtreden worden boetes of gevangenisstraffen opgelegd. Ook kunnen overtreders gedwongen worden hun activiteiten te staken. Er kan zowel bestuursrechtelijk (bestuursdwang, dwangsom) als strafrechtelijk worden gehandhaafd. Wegens handelen in strijd met daaraan verbonden voorschriften kan de vergunning worden ingetrokken. Na intrekking van de vergunning zal zo nodig nog bestuursdwang moeten worden toegepast als de inrichtingshouder zijn activiteiten voortzet. *Hoe kan de Fa. Hodzelmans garanderen dat alle voorzieningen binnen 3 jaar zijn gerealiseerd zodat hij daadwerkelijk binnen de termijn van 3 jaar kan starten?*
- oo.* Theoretisch is het mogelijk dat de bedrijfsactiviteiten worden gestart voordat alle voorzieningen zijn gerealiseerd. Indien de vergunning wordt verleend en dus onherroepelijk is geworden, kunnen de bedrijfsactiviteiten starten ofschoon nog niet voldaan is aan alle voorwaarden. Daardoor kunnen bodem, water en lucht ernstig verontreinigd raken. Daarnaast moet er ook nog gelegenheid worden geboden binnen een bepaalde termijn het handelen alsnog in overeenstemming te brengen met de vergunning. Hierdoor kunnen de bedrijfsactiviteiten weer een tijd doorgaan. Kan de Provincie dit verantwoorden?
- pp.* *Ofschoon de wet- en regelgeving t.a.v. de financiële zekerheid gaat veranderen, geldt noch steeds artikel 8.15 van de Wet milieubeheer en het Besluit financiële zekerheid milieubeheer. Dus moet een financiële zekerheid in het ontwerpbesluit worden opgenomen. Ook de solvabiliteit van de inrichting moet hierbij worden betrokken. Het bestaansrecht en de rentabiliteit zijn eveneens belangrijk.*
- qq.* *De Provincie moet zich dus afvragen of de Fa. Hodzelmans de kosten voor de nog te realiseren voorzieningen en de kosten die het naleven van de voorschriften met zich meebrengen, kan opbrengen. Met andere woorden, hij moet wel starten anders kan hij geen geld verdienen om de voorzieningen te realiseren!*
- rr.* Ofschoon geen ondernemingsplan door de Wet milieubeheer wordt verlangd, zou toch een financiële analyse noodzakelijk moeten zijn. Kosten gaan nog steeds voor de baat; dit geldt voor elke onderneming.
- ss.* Als bijlage is verder een overzicht opgenomen van de 11 deelwaterstromen (bijlage 1) en de richtlijn opstellen administratieve organisatie en interne controle (bijlage 2).
6. Van Dijk c.s. Advocaten, Hoogbrugstraat 72 6221 CS te Maastricht. De zienswijze d.d. 21 juli en ingekomen op 22 juli 2008 wordt ingediend namens W. Paffen, Haanraderstraat 38, 6464 ET te Kerkrade. De zienswijze luidt als volgt.
- a. De vergunning betreft een uitbreiding van zowel het terrein als de activiteiten. Deze werkzaamheden worden reeds grotendeels uitgevoerd daar sinds de eerste aanvraag in 2003 het bedrijf gewoon gestart is. De provincie heeft hiertegen nooit opgetreden.
 - b. Belanghebbende acht de uitbreiding niet in het belang van de bescherming van het milieu. De inrichting ligt namelijk ingesloten tussen een woonwijk en een natuurgebied, die beiden nu al de nodige negatieve gevolgen ondervinden. Het betreft geluidhinder, luchtverontreiniging, horizonvervuiling, grond- en oppervlaktewatervervuiling en de potentiële dreiging van calamiteiten. Door de uitbreiding wordt de kans op deze milieuvervuiling aanzienlijk groter. Dit mede vanwege de onderliggende bodem, die vliegsvijvers bevat.



- c. De provincie had deze vergunningsprocedure moeten aanwijzen als een activiteit met belangrijke negatieve gevolgen voor het milieu als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. In dat geval had ook een milieu-effectrapportage moeten worden opgesteld. Belanghebbende acht een dergelijke rapportage vanwege de voorgenomen activiteiten noodzakelijk. Ondanks dat in de aanvraag en het ontwerpbesluit vermeld is dat het besluit MER niet van toepassing is, is belanghebbende van mening dat deze aanvraag aan dit besluit getoetst zou moeten worden en een MER-rapport zou moeten worden opgesteld. Mede ook vanwege de aanwezigheid van het natuurgebied. De vergunning had dan wellicht geweigerd moeten worden als bedoeld in artikel 8.10 van de Wm.
- d. De belasting van het milieu in de omgeving is al aanzienlijk. De spoorlijnen, de steenfabriek en de zandwinning met de uitbreiding van Hodzelmans wordt de belasting van het milieu van dit gebied volgens belanghebbende te groot.
- e. In de aanvraag wordt een bestemmingsplan van 1974 vermeld. Er is echter een recenter bestemmingsplan van 1985. Uit het oude bestemmingsplan blijkt dat er weliswaar sprake is van industriële activiteiten maar wel voor milieuvriendelijke bedrijven. Hodzelmans is verre van een milieuvriendelijk bedrijf en dus is de aanwezigheid op deze locatie van het bedrijf in strijd met het bestemmingsplan.
- f. Het terrein van de inrichting dient eerst gesaneerd te worden voordat nieuwe activiteiten kunnen worden vergund. In de saneringsbeschikkingen van 2003 is dat ook zo opgenomen. Het nu aanvragen van een nieuwe vergunning zal in de praktijk ertoe leiden dat de sanering niet goed kan worden verricht. In het besluit is hiermee onvoldoende rekening gehouden.
- g. Uit het besluit blijkt niet dat er enige coördinatie is geweest met betrekking tot buitenlandse autoriteiten ten aanzien van de effecten als gevolg van de uitbreiding voor de waterstromen en het milieu in zijn algemeenheid. Met name geldt dit voor de lozingen op de Worm. Hiervoor is weliswaar een WVO-vergunning verleend die niet meer aanvechtbaar is maar hierbij is geen /onvoldoende rekening gehouden met het feit dat de effecten ook aan Duitse zijde optreden. Deze effecten zijn negatief en derhalve had er coördinatie moeten plaatsvinden in overeenstemming met de Europese kaderrichtlijnen, onder meer de kaderrichtlijn water.
- h. De waterstromen zullen negatieve gevolgen hebben voor het gebied en met name het Wormdal. Zeer opmerkelijk is de redenering dat tussen het natuurgebied en de inrichting een groene buffer aanwezig is, zijnde het Nederlandse deel van het Wormdal. Hiermee wordt het Nederlandse deel van het Wormdal afgedaan als een plasje water terwijl het Duitse deel beschermd natuurgebied is. Dit stuit belanghebbende tegen de borst omdat dit niet te begrijpen is en daarom ook ondeugdelijk gemotiveerd.
- i. Er is weliswaar ontheffing in het kader van de Flora en faunawet, maar deze is slechts geldig tot 1 maart 2005. Daarom is een nieuwe ontheffing nodig en zijn de bedrijfsactiviteiten hiermee in strijd te achten en vergunningverlening niet mogelijk.
- j. Uit het akoestisch rapport blijkt zondermeer dat enkele situaties niet binnen de normen kunnen worden verricht. En de normoverschrijding is misschien maar klein maar dat doet niet terzake. het zijn normen en geen richtlijnen. Daarbij moet ook getoetst worden aan de normen voor een rustige woonwijk. Ook hiervan kan niet worden afgeweken.
- k. Voorschrift 7.10 is volstrekt niet haalbaar. Ten eerste omdat het akoestisch rijsignaal niet kan worden uitgeschakeld en verplicht is op grond van de Arbowetgeving. Daarnaast lijkt het niet haalbaar om vrachtwagens enkel vooruit te laten rijden. Dit is praktisch niet te handhaven en ook niet werkbaar. Met name het kiepen van bulkgoederen kan niet zonder achteruitrijden.



- De achteruitrijsignalering had dus moeten worden meegenomen en omdat dit niet gebeurd is, is het akoestisch rapport niet volledig.
- l. Het akoestisch rapport is ook niet volledig met betrekking tot de speelgoedfabriek WPM. Er is namelijk geen scenario opgenomen voor het geval de opstallen van deze fabriek gesloopt worden.
 - m. De hoeveelheid verkeersbewegingen zijn niet representatief voor de inrichting. Naar mening van belanghebbende zijn er thans veel meer bewegingen dan geschat worden. De praktijk heeft dit ook uitgewezen.
 - n. Er is onvoldoende rekening gehouden met het geluid afkomstig van de betonmenginstallatie en de aanverwante activiteiten. Ook de vrachtwagens die het beton afvoeren zijn niet beschouwd. Deze hebben niet alleen een motor maar ook een installatie die de betonmolen draaiend houdt. Omdat dit niet in het akoestisch rapport is opgenomen is deze rapportage gebrekkig.
 - o. Er is niet gekeken naar de uitstoot van de houtshredder. Hierbij treden in het geval het hout voorzien is van een verflaag of geïmpregneerd is, emissies naar de lucht op en treedt verspreiding op.
 - p. De opening op zaterdag dient te worden beperkt tot uitzonderlijke situaties. Er is niet aannemelijk gemaakt waarom het bedrijf op zaterdag open moet zijn.
 - q. De noodzaak van de mogelijke proefprojecten is niet aangetoond. Dit kan dan ook niet worden vergund.
 - r. In de vergunning dient een financiële zekerheidstelling te worden opgenomen. Ten opzichte van de vorige vergunning is er namelijk niks veranderd en daarin stond een aanzienlijke financiële zekerheidstelling. Dat het besluit FZ mogelijk in de toekomst gaat veranderen is daarbij niet relevant. Er mag niet worden vooruit gelopen op eventuele toekomstige regelgeving.
 - s. Door de uitbreiding van de inrichting daalt de waarde van de van belanghebbende, die daardoor een aanzienlijke vermogensschade lijdt.
7. P. Wijman-Loots, Wolfsweg 1, 6471 CP te Eygelshoven. Op 20 juli 2008 is een pro-forma zienswijze ingediend. Deze brief is op 22 juli 2008 ontvangen en bevat geen inhoudelijke zienswijze.
8. F. Van Dijk, Wolfsweg 24, 6464 EX Kerkrade. De zienswijze is op 23 juli 2008 per e-mail ontvangen. De zienswijze, die niet schriftelijk is ingediend, luidt als volgt:
- a. Kerkrade als deelnemer van "Euregionale 2008" ontvangt subsidies om het Wormdal te promoten. De bedrijfsactiviteiten van de heer Hodzelmans passen niet in deze zienswijze. Deze overheidssubsidies komen niet tot hun recht. De doelstellingen van de Euregionale worden toegelicht, het wandelgebied " Grensland Wormdal" wordt aangehaald en er wordt verwezen naar een krantenartikel hierover.
 - b. Bedrijventerrein Hodzelmans ligt in een uniek natuurgebied dat door Duitsland bescherming geniet in het kader van Natura 2000. Dit gebied kan niet voor de helft als beschermd worden beschouwd. Dit is een grensoverschrijdend natuurgebied. Bijgevoegd is een foto van het gebied van de inrichting.
 - c. De door Kerkrade voorgenomen excursies tussen Baalsbruggermolen (die recentelijk wordt opgeknapt) en kasteel Rimborg kunnen niet doorgaan bij uitbreiding van activiteiten van de heer Hodzelmans. De nieuwe brug (beneden) in het kader van Euregionale 2008 ligt er dan verloren bij. De afstand tussen de activiteiten van de heer Hodzelmans en deze brug bedraagt 30 meter! Een foto van de brug is bijgevoegd.



- d. Bij regenbuien loopt water van het bedrijventerrein van de heer Hodzelmans over de natuurlijk aangelegde wal in het Wormdal. Er wordt een foto van het talud bijgevoegd.
9. SP-Kerkrade. Op 21 juli 2008 heeft de gemeenteraadsfractie van de SP van de gemeente Kerkrade zienswijze ingediend. Deze zienswijze, ingekomen op 23 juli 2008, luidt als volgt:
- Het terrein heeft geen of onvoldoende afscheiding.
 - Hulsgrachterzijk verdwijnt door stortingen.
 - Het talud schuift steeds verder richting Worm.
 - De stabiliteit van het terrein en het talud moet worden onderzocht;
 - Overlast van stof en fijnstof omdat de waterinstallatie niet werkt. Geen uitbreiding van de vergunning.
 - Overschrijding van de geluidnorm.
 - Een vergunning moet worden nageleefd. Handhaving is nu het zwakke punt en omwonenden krijgen nu het idee dat klachten niet serieus worden genomen.
 - Er dient een duidelijke goederenadministratie te zijn waaruit herkomst en afvoer van stoffen worden vastgelegd.
 - Omdat de huidige vergunning onvoldoende wordt nageleefd, kan geen nieuwe vergunning verleend worden omdat naleving niet gewaarborgd is.
10. Stichting Milieufederatie Limburg te Roermond. Op 22 juli 2008 heeft deze stichting een pro-forma zienswijze ingediend. Deze brief is op 23 juli 2008 ontvangen maar bevat geen inhoudelijke zienswijze.
11. AKD Prinsen van Wijmen, Bijlster 1 te Breda. De zienswijze d.d. 23 juli en ingekomen op 23 juli 2008 wordt ingediend namens I.L. Reimersdahl- Schmücker, Haanraderstraat 40, 6464 ET te Kerkrade. De zienswijze luidt als volgt.
- Omdat de Worm een ecologische eenheid vormt (volgens de stroomgebiedbenadering van de Kaderrichtlijn Water is het onbestaanbaar dat het Duitse deel van de Worm wel als Natura 2000 gebied is aangemeld en het Nederlandse deel niet. Het Nederlandse deel zal derhalve alsnog aangemeld moeten worden. Zolang dat niet gebeurd is dient de gehele rivier de haar involge de Habitatrichtlijn toekomstige bescherming te krijgen. In het ontwerpbesluit wordt terecht gesteld dat er geen Natuurbeschermingswetvergunning nodig is, maar dat betekent wel dat de bescherming involge de habitatrichtlijn in de milieuvergunning geboden moet worden. Niet uitgesloten kan worden dat met name de invloed van afvalwaterlozingen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen kunnen hebben, zodat een passende beoordelingen dient te worden uitgevoerd. Dat er een WVO-vergunning verleend is waarin deze invloed beoordeeld is doet daar niet aan af. Er is in ieder geval sprake van een motiveringsgebrek. Iets soortgelijks geldt ook voor geluid. Uit tabel 5.1 volgt dat aldaar equivalente geluidsniveaus zijn berekend tot 62 dB(A) en maximale niveaus tot 75 dB(A). Bij deze niveaus kan zonder nader onderzoek evenmin gesteld worden dat er geen significante gevolgen zullen optreden. Het besluit is in strijd met de Nederlands-Duitse Grensverdragen en met de Uitvoeringswet Nederlands-Duits Grensverdrag.
 - Het besluit is om diverse redenen in strijd met het POL. Zo zijn de Duitse overheden en omwonenden niet geïnformeerd of anderzijds in de gelegenheid gesteld om een inbreng te leveren.



Gelet op alle grensoverschrijdende plannen en samenwerkingsverbanden is dit merkwaardig danwel onzorgvuldig. Deze vergunning past ook niet op deze locatie bij alle op versterking en herstel van de natuur gerichte plannen.

- c. De brief van het waterschap d.d. 8 februari 2008 is niet ter inzage gelegd en kan dus niet beoordeeld worden. Er is ten onrechte geen coördinatie geweest met het Waterschap of met buitenlandse bestuursorganen.
- d. Dustclear is een nieuw product waarvan de gevolgen voor natuur en milieu onvoldoende bekend zijn. De stelling dat er geen gevolgen zijn is volstrekt onvoldoende om het zonder meer toe te laten.
- e. Ten onrechte is geen aandacht besteed aan deelstroom 7. Verontreinigd sproei- en hemelwater zal via de hellende toegangsweg in de sloot terecht komen. Dat de schone deelstroom 10 chemicaliën kan bevatten is in het ontwerpbesluit niet benoemd. Dit geldt ook voor deelstroom 11 ten aanzien van bindmiddelen en uitharder. Dit klemt te meer omdat de toe te passen hoeveelheden niet bekend zijn. Ook het "harsproduct" bij vorstperioden wordt niet beoordeeld.
- f. Voorschrift 3.11 dient zodanig te worden aangepast dat de kwaliteit van het afvalwater tenminste 1 maal per twee maanden gecontroleerd moet worden in plaats van zes maal per jaar. Daarbij is het eventueel aanpassen van de controlefrequentie niet wenselijk. De kwaliteit van het afvalwater immers fluctueren.
- g. Onduidelijk is het afvalwaterdebiet dat op de Worm geloosd wordt. Er worden verschillende hoeveelheden genoemd zodat op z'n minst een maximum voor dit debiet in de vergunning had moeten worden opgenomen.
- h. Volgens de aanvraag zal het zuidelijk terrein niet op korte termijn gesaneerd worden, hetgeen in strijd is met het besluit van 9 september 2003 omdat de sanering in ieder geval voor 2007 gestart moet zijn. Omdat er in de aanvraag op dit terreindeel, waar kennelijk geen vloeistofdicke verharding is voorzien, toch bedrijfsactiviteiten voorzien zijn, had de aanvraag in zoverre geweigerd moeten worden.
- i. Vanwege de stabiliteit van het terrein had een grondmechanisch onderzoek deel moeten uitmaken van de aanvraag en dit aspect had ook beoordeeld moeten worden. Dat geldt ook voor de stabiliteit en de hellingsneiging van de geluidwallen. Op z'n minst had een regelmatige controle van deze voorzieningen voorgeschreven moeten worden.
- j. Volgens de aanvraag is het bestemmingsplan van 1974 van toepassing. Dat is onjuist want het bestemmingsplan van 1985 is van toepassing. Volgens dit laatste bestemmingsplan zijn zogenaamde A-inrichtingen, waartoe een bedrijf als Hofdzelmans ook hoort, hier niet toegestaan. Ten onrechte wordt aan dit aspect in uw besluit geen aandacht besteedt.
- k. Het aantal transportbewegingen is ten opzichte van de oude aanvraag verminderd tot 120 (in plaats van 220). In het ontwerpbesluit is sprake van 140 vrachtwagens zodat onduidelijk is hoeveel transporten plaatsvinden. Omdat er nu minder vrachtwagens komen, zou dit betekenen dat gebruik wordt gemaakt van grotere vrachtwagens en het bronvermogen van deze vrachtwagens hoger is. Dat blijkt niet uit het akoestisch rapport.
- l. Onduidelijk is of het aantal transporten inclusief de transporten voor de betonmortel is. Uit het akoestisch rapport is dat niet af te leiden. De conclusie moet dan zijn dat betonmortel de inrichting niet verlaat. In dat geval had de activiteit niet vergund moeten worden want niet doelmatig.
- m. De shovels en vrachtwagens gaan zonder achteruitrijsignalering rijden. Dat is in strijd met de ARBO-wetgeving. Voorschrift 7.10 is niet handhaafbaar.



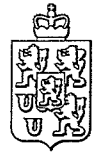
- n. De voorgenomen sloop van de WPM gebouwen en de geplande bouw van 13 woningen tussen de inrichting en de Haanraderstraat is ten onrechte niet in het besluit opgenomen.
- o. Onduidelijk is waarom in voorschrift slechts voor vier installaties het maximale bronniveau is opgenomen. ook voor andere bronnen is gerekend met een maximaal bronniveau. Over dit aspect is in het verleden ook discussie gevoerd. Omdat het bronniveau van de betonmenginstallatie nog niet bekend is, is onduidelijk hoe het bronniveau bepaald is. Er had op z'n minst een controlevoorschrift opgenomen moeten worden dat bepaald dat door een onderzoek wordt aangetoond dat aan de voorschriften 7.2 en 7.3 wordt voldaan.
- p. Vanwege de uitbreiding hadden meer dan vijf beoordelingspunten in de vergunning opgenomen moeten worden.
- q. Het gebruik van mobiele geluidsschermen is niet of nauwelijks handhaafbaar. Niet duidelijk is wat een geheel gesloten structuur is. De locatie en de vorm van de schermen is niet vastgelegd. Dit is in strijd met de rechtzekerheid.
- r. In de aanvraag is sprake van 10 romneyloodsen. Onduidelijk is of dit vaste of tijdelijke gebouwen zijn en ook is de landschappelijke inpasbaarheid van deze gebouwen ten onrechte. In paragraaf 4.11 wordt dit aspect behandeld en daarbij wordt tevens gesproken over de incidentele bedrijfsactiviteiten die geweigerd worden. Het ontwerpbesluit is op dit punt innerlijk tegenstrijdig.
- s. De aangevraagde opslaghoeveelheden afval vormen samen met de andere activiteiten een groot brandrisico. In het ontwerpbesluit wordt daaraan volstrekt onvoldoende aandacht besteed. In dit kader is onduidelijk waarom afval maximaal 1 jaar mag worden opgeslagen. Hoewel duidelijk is dat bij overschrijding van die termijn sprake is van storten is het de vraag of een opslag van bijna een jaar wel doelmatig is. Een kortere opslagduur is aangewezen.
- t. Afval van plantaardig weefsel (02 01 03) wordt geweigerd maar dat is niet in het dictum terug te vinden terwijl deze categorie in voorschrift 2.14 wel is opgenomen.
- u. In de overwegingen is opgenomen dat verkleind hout binnen drie dagen moet worden afgevoerd. In voorschrift 2.28 is dit niet terug te vinden.
- v. Onduidelijk is hoe zou zijn vastgesteld dat de totale stofemissie onder de 1% norm blijft. De afstand tot de woningen kan daarbij in elk geval niet bepalend zijn, zoals in het ontwerpbesluit vermeld is.
- w. Bij de houtshredder komen chemicaliën zoals formaldehyde vrij, zonder dat daarvoor in de vergunning is opgenomen.
- x. Ten onrechte is in het ontwerpbesluit gesteld dat er sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico. Daarom is ten onrechte afgezien van het opnemen van een financiële zekerheidstelling. Het anticiperen op de intrekking van het Besluit financiële zekerheidstelling is onjuist want dat zal niet voor 1 januari 2010 plaatsvinden.
- y. Terecht wordt bij de incidentele opslag wel aanvullende financiële zekerheidstelling gevraagd. De verwijzing naar de voorschriften in hoofdstuk 7 klopt niet meer. Alleen al daarom dienen de oorspronkelijke voorschriften voor financiële zekerheidstelling weer te worden opgenomen.
- z. De incidentele bedrijfssituatie is terecht geweigerd. Volgens belanghebbende mag de inrichting daarom alleen in de dagperiode in werking zijn. Om misverstanden te voorkomen dient expliciet in de vergunning te worden opgenomen dat slechts in de dagperiode gewerkt mag worden.



12. Fam Sijstermans-Jongen, Haanraderstraat 19, 6464 ER te Kerkrade. De zienswijze is gedateerd op 23 juli maar pas op 24 juli 2008 en dus buiten de termijn per e-mail ontvangen. De zienswijze is niet schriftelijk ingediend. De zienswijze luidt als volgt:
- a. Werken we nog steeds met het definitieve bestemmingsplan Haanrade - Worm van januari 1985 o.a. goedgekeurd door Provincie Limburg? Hoeveel geldigheid heeft dit bestemmingsplan Haanrade - Worm van januari 1985? Vele zaken en plannen uit dit bestemmingsplan Haanrade - Worm van januari 1985 zijn achterhaald of zelfs nooit uitgevoerd in de praktijk. Mag dit bestemmingsplan überhaupt dan nog gebruikt worden als voorbeeld voor zowel Provincie Limburg als ook de vele belanghebbenden zoals Hodzelmans/Drittij en vele burgers die hiervan gebruik maken of nog gebruik van kunnen maken?
 - b. Is er rekening gehouden met de uitgave c.q. boekwerk, Studie Mijnterreinen, uitgegeven in 19 januari 1974 door ir. A.L.G. Hoefnagels? Dit boekwerk is in opdracht van Gedeputeerde Staten van Provincie Limburg uit gegeven. Wat staat in Studie Mijnterreinen met betrekking tot het door u zelf benoemde industrieterrein?

De uitbreiding op het gedeelte van het grondgebied van Kerkrade richting oosten toe, gelegen langs de Grensrivier de Worm en het daar gelegen Wormdal. Tevens gelegen in de lengterichting van de Haanraderstraat en deels Meuserstraat?

- c. Even oprissen! Het gedeelte van Kerkrade heeft in het bestemmingsplan voor Kerkrade de functie van spoorwegindustrie en agrarisch gebied. De oorspronkelijke gesteldheid van het terrein was moerassig gebied/weilanden/beemden.
- d. Er moesten grondmechanische onderzoeken worden gedaan. Waar zijn de rapporten c.q. verslagen en uitkomsten hiervan?
- e. Vliegasoepslag moet met rust gelaten worden, er mag geen verdere druk of zwaardere bewegingen op komen. Het gaat hier om 4 grote vliegasedpots. Dit is bekend bij Laura BV (UMICORE) en DSM Staatsmijnen, dus moet dit ook bij provincie Limburg en de gemeente Kerkrade bekend zijn. Zeer zeker bij Cauberg Huijgens uw milieu deskundige firma. Zonder nadere en diepgaande studie zal het dus niet verantwoord zijn in dit materiaal, vliegase en andere plastische materialen zoals kolenslib en kolenslib in dit materiaal extra spanningen door belasting van gebouwen en andere constructies zoals wegen of parkeerplaatsen, in dit geval veelvuldig verkeer door shovels, bulldozers vrachtauto's e.d. en zware op&overslag van bouwpuin en andere zware recycling materialen. Voorts van zware trillingen veroorzakende machines zoals zeefinstallaties en puinbrekers. Steenslib en slib zoals ter plaatse veelvuldig aanwezig is vergelijkbaar met slappe klei of veenlagen.
- f. Waar is het onderzoeksresultaat van structuur en consolidatiegedrag, samendrukbaarheid en eventuele andere grondmechanische eigenschappen zoals doorlatendheid en schuifweerstand? Waar is/zijn de rapport(en) van grondmechanische maatstaven van de veiligheidszone tussen deze slikvijvers enerzijds, en opstallen anderzijds? Alles bij elkaar genomen is dit terrein alleen maar geschikt voor natuurdoeleinden of recreatieve vormen zonder zware mechanische belasting of opslaan van hoge bergen afvalstromen.
- g. Definitief Bestemmingsplan Haanrade Worm januari 1985. Het uitbreidingsgebied had, als het al mogelijk was industriebestemming B.
- h. Geluidswal is verboden en illegaal want op Industriebestemming B liggen de geluidsnormen veel lager dan bij Industriebestemming A.



- i. Volksgezondheidsgevaaren door stof en fijnstof, verder geluidsoverlast en de nog meer vergunde op en overslag van giftige tot zeer giftige materialen en stoffen. Dit in de directe omgeving van een op Duits gebied, direct aan de grenzen liggend erkend Europees Natuurgebied het Wormdal. Staat onder de top 10 van Europese Natuurgebieden. Hier moet een bufferzone gelden van ruim 300 meter naar Nederlands gebied toe. Ook al heeft Nederland dit gebied het Wormdal niet aangemeld bij Natura 2000 want...in het kader van Grensoverschrijdendheid staat vermeld! De lijst van gebieden wordt uitgebreid met gebieden als deze direct grenzen aan "aangemelde" gebieden in Duitsland of België. En hiermee één ecologisch gebied vormen. Dit onder de voorwaarden, dat het Nederlandse deel van het Grensoverschrijdende gebied een deel van de habitattypen of soorten bevat (in gunstige of hestelbare staat van instandhouding) waar de gebieden door Duitsland of België voor zijn aangemeld.
- j. De Duitse instanties zijn hier ruimschoots van op de hoogte gesteld geworden door onze Werkgroep Red Wormdal Haanrade. Onder anderen de Gemeente Herzogenrath, A.G. Wurmatal, NABU en Kreis Aachen. Waarom negeert Provincie Limburg deze Duitse instanties zo?
Onder anderen door in het recente verleden 25 mei 2005 tijdens een vergadering te Haanrade gegeven door Provincie Limburg met de uitspraak dat U, Provincie Limburg de gemeente Herzogenrath heeft ingelicht over uw plannen inzake Hodzelmans/Drittij BV terwijl 5 minuten later bleek dat dit in zijn geheel niet het geval is geweest, een leugen om de burgers van Haanrade om de tuin te leiden?
- k. Dan het afwijzen van bezwaarschriften van Duitse zijde o.a. de Stadt Herzogenrath met het beschamende argument dat zij te laat hadden ingediend. Dit door uw eigen (moedwillig?) handelen, of beter gezegd verzaken door deze gemeente Herzogenrath tijdig in te lichten.
- l. In het kader van Europees denken en gedane fouten goed te kunnen maken tegenover de Stadt Herzogenrath komt u met zo een misselijk makend, onsmakelijk argument, bang om meer hindernissen op uw soms illegale wegen aan te treffen. Hier moet iets recht gezet worden door Provincie Limburg of...
- m. Veel instanties hebben plannen met het Wormdal alleen Provincie Limburg onttrekt zich hier steevast aan. Men spreekt over o.a. Wormdal zonder grenzen waar een prachtig A4 editie van is uitgegeven. Meewerkenden hieraan zijn; Stadt Herzogenrath, Stadt Übach Palenberg, Gemeente Landgraaf, Gemeente Kerkrade, Stadt Würselen, EuRegionale 2008 en Grünmetropole? De Groenmetropool; Grenzen Overschrijden België Nederland Duitsland. Hieraan werken mee Nord Rhein Westfalen, Inter regionale, Stadt Aachen, Provincie Limburg, Parkstad Limburg, Pays Terrils, EuRegionale 2008 en Natuurmonumenten; Een nieuwe brug direct naast een Puinbreker in het kader van EuRegionale 2008 in het Wormdal bij de Wolfsweg Grenzstrasse.
- n. Studie Mijnterreinen van A. Hoefnagels uit augustus 1974 Waar staat er iets geschreven in het Definitieve bestemmingsplan Haanrade-Worm januari 1985 over Studie Mijnterreinen, was wel noodzakelijk? Iets over een/het grondmechanisch onderzoek? Dit onderzoek is nodig om de bodemgesteldheid vast te stellen want het handelt zich hier voor het gehele industrieterrein Julia gelegen op Kerkraads grondgebied om moerassige ondergronden, beemden dus. De slik en slib vijvers met inhoud, hoogte c.a. 10 meter was het maximale toelaatbare gewicht op deze ondergrond. Was de bodemgesteldheid anders geweest had men een traditionele steenberg kunnen aanleggen!



Nu is deze bodem, op de meeste plaatsen, bijna geheel, gevuld met het zeer giftige vliegias en ander zwaar bouwpuin van sloopmaterialen van gesloopte mijngebouwen der mijn Julia. Een dringende vraag uit bovenstaande is dan ook! Kan de bodemgesteldheid zomaar spontaan veranderen in "geen" moerassige ondergrond c.q. bodem? Voorlopig, dus tot de dag van vandaag geldt, dat de ondergrond vergelijkbaar is met Veengronden omschreven in Studie Mijnterreinen.

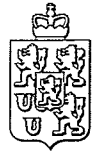
- o. Komt er een onafhankelijk, eerlijk neutraal grondmechanisch onderzoek wat ook niet te vinden is in het Definitieve Bestemmingplan Haanrade-Worm januari 1985 dan kan men zich eens gaan buigen over de toekomst van een nieuw Ontwerpbestemmingsplan 08/92. Voorlopig moet men dus direct stoppen met de verdere ontwikkeling en werkzaamheden voor een vergunningverlening van dit Ontwerpbestemmingsplan 08/92.
- p. Wat zijn de gevaren in de nabije toekomst als er een vergunning wordt afgegeven van het Ontwerpbestemmingsplan 08/92 en er verder vele honderdduizenden tonnen bouwpuin en dergelijke worden opgeslagen?
- q. Niemand kan vertellen of garanderen wat het in grote getale ter plaatse opgeslagen vliegias gaat doen in de toekomst als dit terrein telkens weer verzwaard gaat worden met vele tonnage van diverse soorten, zware opslag afval.

Dan de verschillende bewegingsdruk die steeds weer op het terrein met vliegias gaat komen door opslaan van tonnen recycling materialen. De steeds weer terugkerende verschillende druk en trillingen door de verwachte bedrijfsactiviteiten zoals het transport c.q. aan en afvoer door zware, beladen vrachtauto's per dag ruim 12 uur lang! De bedrijfsmachinery zoals shovels, bulldozers, zeefinstallatie's, puinbreker, cementsilo rotatie, storten en beladen van de vrachtenwagens, tevens het dreunen en trillen van dichtslaande laadkleppen. Wat doet dit allemaal op de eerder omschreven "niet" geschikte ondergrond voor deze bedrijfsactiviteiten? Een grondmechanisch onderzoek met de gegevens uit Studie Mijnterreinen lijkt me hier welhaast verplicht. Ook de Gemeente Kerkrade heeft dit "gemakshalve" vergeten in haar "Definitieve Bestemmingsplan Haanrade-Worm gedateerd januari 1985 en door haar en Provincie Limburg mede goedgekeurd.

- r. Droogvallen! Net over de grensrivier de Worm aan de overzijde van de brug is een kikkerpoel droog gevallen enkele weken geleden. Vermoedelijk door toedoen van de werkzaamheden van de Duitse Nivelsteinersandwerken. Hier loopt op Duitse zijde thans een onderzoek naar tot in de hoogste instanties. Wat heeft dit met het Ontwerpbestemmingsplan 08/92 van doen? Dit voorval geeft aan dat het grondwaterpeil dramatisch aan het zakken is. Wat voor uitwerking heeft dit op het nu al veel te zwaar belaste uitbreidingsterrein van de Firma Hodzelmans/Drittij Kerkrade BV door de vele ongecontroleerde saneringswerkzaamheden o.a. opvulling van grote schollen teerhoudend asfalt en vele andere illegale stortingen.
- s. Gaat de grond onder het uitbreidingsterrein van Firma Hodzelmans/Drittij Kerkrade BV ook verzakken wat gaat het daar in grote getale gestorte en later veel verspreide vliegias dan doen met zijn giftige inhoud zoals o.a. arsenicum en radioactieve samenstelling naar de grondwaterspiegel toe?
- t. Trouwens goedgekeurd? In het "Definitieve Bestemmingsplan Haanrade-Worm gedateerd januari 1985 staat bij de bijlagen, die ook wettelijke rechtsgeldigheid hebben dat! De oppervlakte die de illegale geluidswal en meer beslaat, gelegen aan de Haanraderstraat langs het NS spoor bestemd was als bufferzone naar het Internationale Wormdal en de daar gelegen "bossage" ten alle tijden behouden zou blijven voor Natuurdoeleinden.



- Hier werd ook nog eens gewag van gemaakt in het Natuurcompensatieplan van FF Limes Divergens te Nijmegen. Dit Natuurcompensatieplan is wederom door u, Provincie Limburg, het Ministerie van LNV en Vrom en de Gemeente Kerkrade mede goedgekeurd en ondertekent.
- u. Waarom worden deze beloftes en wettelijke verplichtingen niet nagekomen voor de omwonenden van Haanrade, Eygelshoven en Herzogenrath - Duitsland, en het Natuurbehoud van FF Wormdal niet nageleefd?
 - v. Bij de realisatie van deze illegale geluidswal zijn geen bodembeschermende maatregelen genomen. Vliegias en kolenslik en slib zijn gewoonweg verdeeld over dit gebied. Notabene veelal gewoonweg op omgeduwde bomen die er stonden. Wandlen te steil en geen verstevigingen, zie afbeelding 23-7-2008 aangebracht Beschermden planten zijn niet verplaatst geworden wat wel verplicht was in een "illegale" kapvergunning van LNV.
 - w. Waarom illegale kapvergunning. Het ministerie van LNV en/of FF Limes Divergens Nijmegen de ontwerper van het Natuurcompensatieplan moet vermoedelijk om de tuin geleid zijn door Laura&Vereeniging, de Gemeente Kerkrade en/of Provincie Limburg bij het verlenen van deze kapvergunning waar een hele bossage mee vernietigd werd waarvan wettelijk beloofd was dat deze zou blijven bestaan.
 - x. Een enorm groot gedeelte van het Historisch Panorama van het Wormdal en de woonkern Haanrade heeft door de aanleg van deze illegale geluidswal enorm waarde verlies en immorele schade veroorzaakt.
 - y. De geluid reflectie van verkeer aan de Haanraderstraat en het steeds drukker wordende treinverkeer is vele decibellen hoger geworden dan voorheen. Het geluid kan zich niet meer verspreiden/opslurpen door deze wal.
 - z. Te steile hellingsgraad van de wallen aan Haanraderstraat en langs de Wormdal zijde tevens niet goed verwerkt met biezen e.d. zoals dit gebruikelijk is om afschuivingen te voorkomen.
 - aa. Waarvoor dient deze nieuwe vergunning Ontwerpvergunning 08/92 met zijn vele opgelegde verplichtingen en bepalingen inzake geluid, opslag, fijnstof en stof en vele ander zaken ter controle van dit bedrijventerrein als de oude, wettelijke verplichtingen in ander ontwerp en bestemmingsplannen al niet worden nageleefd door de overheid c.q. provincie Limburg?
 - bb. Hier boven heb ik al wat voorbeelden aangehaald wat geen vertrouwen scheidt voor de nabije toekomst die vele nadelige gevolgen zal hebben als uw plannen doorgaan voor toekomstige generaties m.a.w. wie ruimt het nieuw geschapen, soms giftige afval op. Wie moet dit gaan betalen. Wie komt er tegen die tijd op voor de gevolgen inzake Volksgezondheid? Wie neemt hier nu en later de verantwoording voor?
 - cc. Nog enkele niet nagekomen zaken en plannen uit het "Definitieve Bestemmingsplan Haanrade-Worm gedateerd januari 1985 wat dit bestemmingsplan in principe niet meer geldig en geloofwaardig maakt! Er moet een nieuw "Definitieve Bestemmingsplan Haanrade-Worm gedateerd januari 1985 gemaakt worden naar de stand van zaken in 2008 of de oude beloftes moeten alsnog hersteld c.q. waargemaakt gaan worden?
 - dd. Waar is de stuw gebleven die aangelegd moest worden bij en, in de Worm aan de Wolfsweg c.q. Grensstrasse? Waar is het beloofde stuwbekken gebleven wat Geilenkirchen moest gaan beschermen tegen overstromingen. Dit was toch de afspraak met de Duitse instantie Obere Wurm, anders had deze instantie het "Definitieve Bestemmingsplan Haanrade-Worm januari 1985" vermoedelijk niet ondertekent? Waar zijn de geplande wegen en paden gebleven in het Wormdal ter recreatie, en de zitbanken om wat ouderen te laten uitrusten en genieten van het nog steeds Unieke Wormdal?



Waar is de beloofde toegankelijkheid gebleven voor gehandicapten om ook te mogen genieten van het Unieke Wormdal ter plaatse met zijn nog steeds zeldzame Flora en Fauna? Waar zijn de gronden van de Gemeente Kerkrade gebleven die door Laura & Vereniging aan de Gemeente Kerkrade verplicht beloofd had in het "Definitieve Bestemmingsplan Haanrade-Worm januari 1985".

- ee. Het uitbreidingsgebied c.q. terrein waar het Ontwerpbestemmingsplan 08/92 is in het "Definitieve Bestemmingsplan Haanrade-Worm januari 1985" helemaal niet aangemerkt als industriegebied A met andere woorden ook geen geluidsintensieve industriële activiteiten. Het was/is industriebestemming B ondanks de vele veranderingen in het "Definitieve bestemmingsplan Haanrade-Worm januari 1985".
- ff. Met andere woorden dit "Definitieve Bestemmingsplan Haanrade-Worm januari 1985" moet ongeldig verklaard worden en zoals ik al eerder vermeldde moet er een nieuw bestemmingsplan komen naar de wetten van 2008! Erkennen en handhaven van grenzen Wormdal - Hodzelmans (Russel ?). Het erkennen van bestaande grenzen blijkt nog steeds een probleem te zijn voor provincie Limburg! De zone waar nu de illegale geluidswal is gestort?
- gg. Wat voor enkele jaren een prachtige bossage was, met zeldzame, beschermde flora, door de gemeente Kerkrade en provincie Limburg goedgekeurd in het definitieve bestemmingsplan Haanrade-Worm januari 1985 was tevens de grens van het Zuidelijk Industrieterrain Julia, beter bekend als de uitbreiding. Volgens het Natuurcompensatieplan van FF Limes Divergens te Nijmegen was hier "geen" industriële activiteit gepland en moest zodoende beschermd worden.
- hh. Tevens staat uitdrukkelijk in het Definitieve Bestemmingsplan Haanrade-Worm januari 1985 dat dit gebied -bossage ten alle tijde behouden zou worden voor natuur doeleinden. Zo was het ook nog eens persoonlijk beloofd door de gemeente Kerkrade aan de bevolking c.q. toenmalige Buurtraad van Haanrade door de gemeentelijke ambtenaren Bock, Lukassen en van Oijen.
- ii. Of betekent het, in het definitieve bestemmingsplan Haanrade-Worm januari 1985 dat als iemand bij gemeente of provincie met pensioen gaat of te overlijden komt deze besluiten voor gemeente of provincie gemaakt "geen" rechtsgeldigheid meer hebben. Als dit zo is heeft dan het gehele definitieve bestemmingsplan Haanrade-Worm januari 1985 geen rechtsgeldigheid meer? Voor hoeveel bestemmingsplannen geldt dit dan?
- jj. Stromingsgebied van de Hulsgrachterzijk in het Wormdal? Volgens het Natuurcompensatieplan van FF Limes Divergens te Nijmegen moet de Firma Hodzelmans/Drittij Kerkrade BV Wijngaardsberg 26 Kerkrade ruim 5 meter afstand bewaren van de oever van eerder genoemde Hulsgrachterzijk. In het Natuurcompensatieplan van FF Limes Divergens te Nijmegen staat uitdrukkelijk vermeld dat, als de Firma Hodzelmans/Drittij Kerkrade BV zich niet aan bepaalde voorschriften houdt die staan in het Natuurcompensatieplan dit gelijk staat meteen vergunning verwijdering door o.a. provincie Limburg als bevoegd gezagsdrager in deze. Een bestaand feit is dat de Hodzelmans/Drittij Kerkrade BV zich niet heeft gehouden aan de verplichtingen wat staan in het Natuurcompensatieplan van FF Limes Divergens Nijmegen? De Firma Hodzelmans/Drittij Kerkrade BV heeft de Hulsgrachterzijk al ruim een jaar geleden genaderd tot aan haar oevers door stortactiviteiten vanaf het hoger gelegen talud. Er moest ruim 5 meter afstand gehouden worden van de originele oevers der Hulsgrachterzijk. Ondanks de vele meldingen uit de bevolking heeft handhaving van provincie Limburg dit steeds aan haar laars gelapt en liet Hodzelmans/Drittij Kerkrade BV rustig haar gang gaan. Het is niet echt bekend dat handhaving m.n. de heer R. Franssen van handhaving hier verantwoordelijk voor is of hogere ambtenaren bij provincie Limburg.



Ik denk hier aan Gedeputeerde Herman Vrehan of Noël Lebens en/of andere hogere ambtenaren van handhaving zoals de heren E. Steijnebrugh of P. Vossen. Dit zijn de zichtbare personen, wie zijn de onzichtbare? Firma Hodzelmans/Drittij Kerkrade BV heeft zelfs een grote afvoerbuis in de Hulsgrachterzijk geplaatst en deze dus ter plaatse min of meer gedempt. Dan is er een bedenkelijke soort aarde eroverheen gestort om zo de bestaande grenzen te kunnen overtreden, letterlijk als figuurlijk.

- kk. Daar waar de Hulsgrachterzijk stroomt heeft de Firma Hodzelmans/Drittij Kerkrade BV al vele grensmarkeringen in de vorm van afrastering ondergedolven of soms de grensrivier de Worm in gegoooid. Over vandalisme gesproken!!! Wat Hodzelmans/Drittij telkens weer anderen verwijt!
- ll. De Firma Hodzelmans/Drittij Kerkrade BV heeft zich duidelijk opgeworpen als firma Landje Pik ! Ook al is het zogenaamd eigen terrein van Hodzelmans/Drittij maar, het is wel landjepik vangronden die Natuurdoeleinden bestemming hebben in het Definitieve Bestemmingsplan Haanrade-Worm januari 1985.
- mm. Dezelfde 'landjepik activiteiten' heeft de Firma Hodzelmans/Drittij Kerkrade BV ook illegaal, of door handhaving gedoogd uitgevoerd langs de grensrivier de Worm over de gehele lengte van zijn/hun terrein. Door deze activiteiten zijn bomen verdwenen of deels ingegraven in het talud. Sommige Peilputten voor de grondwatercontrole zijn onder het aangevulde gedeelte verdwenen. Idem ook de gehele afrastering.
Hierdoor is de publieke doorgang op verschillende plaatsen beangstigend eng c.q. smal geworden. Dit levert gevaar op voor zowel mens als dier op verdrinking in de grensrivier de Worm daar deze op die plaatsen vrij diep is. Als er hevige regenval is geweest kunnen de oevers spontaan afkalven met eerder genoemde gevolgen. Wie neemt hier verantwoording voor?
- nn. Langs de grensrivier de Worm is dit gebied vrij toegankelijk voor wandelaars e.d. Deze weg c.q. paden zijn officieel opgenomen in de wandelgids Wormdal zonder Grenzen o.a. mede uitgegeven door de Gemeente Kerkrade. Door deze illegale aanvullingen richting grensrivier de Worm toe wordt de druk op de oevers steeds hoger. Hier behoeft men geen geleerde of deskundige voor te zijn om dit te kunnen constateren of waar te nemen.
- oo. Al met al kan men wederom constateren dat er door de Firma Hodzelmans/Drittij Kerkrade BV totaal geen rekening wordt gehouden met het Definitieve Bestemmingsplan Haanrade-Worm januari 1985 en Natuurcompensatieplan FF Limes Divergens Nijmegen en de voorlopige afspraken of eisen uit eerdere Ontwerpplannen zoals stof en geluid verspreiding inzake de Volksgezondheid en het welzijn van Flora & Fauna in en rondom het Wormdal.
- pp. Vele meldingen gaan over het illegaal storten in het gebied van de zuidelijke uitbreiding en de natuurcompensatie. In het plan van FF Limes Divergens Nijmegen staat duidelijk dat bij niet nakomen van details uit dit plan de vergunning geweigerd kan worden, dus ook voor het nieuwe Ontwerpplan 08/92. Handhaving heeft geen moment getracht de Firma Hodzelmans/Drittij een halt toe te roepen met de illegale activiteiten. Deze hadden niets te maken met sanering of dergelijke. Toch hebben de vernielingen en de niet gewenste aantasting van de Natuurcompensatie tot zelfs over de Hulsgrachterzijk gewoon doorgang mogen vinden van Handhaving en Monitoring die onder verantwoordelijkheid staan van Provincie Limburg net zoals de heren Spronk, Werkhoven en Hoens.



- qq. De lijst van gebieden wordt uitgebreid met gebieden als deze direct grenzen aan aangemelde gebieden in Duitsland of België en hiermee één ecologische eenheid vormen. Dit onder de voorwaarde dat het Nederlandse deel van het grensoverschrijdend gebied een deel van de Habitattypen of soorten bevat (in gunstige of herstelbare staat van instandhouding) waar de gebieden door Duitsland of België voor zijn aangemeld.. Met deze regel (s) heeft Provincie Limburg voorlopig de vloer mee aangeveegd en trachten te ontduiken. Maak er nu wel eens gebruik van, net zoals de regels en sancties uit FF Limes Divergens Nijmegen. Waarom bestaan die regels dan?
- rr. Hoe gaan die mobiele wallen er uitzien? Wat voor soorten materiaal of grondsoorten? Wordt dit niet gewoon "tijdelijke" op en omslag? Hoe hoog en breed en lang worden deze wallen? Als ze niet voldoen wat dan? Wie controleert de inhoud van deze wallen? Moet Hodzelmans/Drittij telkens weer aangeven wanneer hij dit soorten wallen aan gaat maken? Wat zijn de gevolgen als er "foutief" materiaal wordt gestort?
- ss. Afschuivingen van nog steeds illegale/verboden geluidswal en inhoud geluidswallen. Mij is niets bekend dat deze wallen als openbare stortplekken mochten dien voor de Firma Hodzelmans/Drittij BV?
- tt. Informeer eens bij de Gemeente Kerkrade of ze niet toevallig andere bedoelingen en plannen met het uitbreidingsterrein heeft. Kunt u zich veel, heel veel werk besparen.

6.2. Overwegingen ten aanzien van de ingediende zienswijzen

De zienswijzen zijn zoveel mogelijk naar onderwerp behandeld. Ten aanzien van de ingekomen zienswijzen overwegen wij het navolgende.

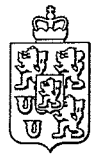
a. Ontvankelijkheid (zienswijzen 7, 8.a t/m d, 10 en 12.a t/m 12.tt)

De belanghebbenden Wijman-Loots (zienswijze 7) en Stichting Milieufederatie Limburg (zienswijze 10) hebben pro-forma een zienswijze ingediend. Bij brief van 29 juli 2008 hebben wij deze belanghebbenden schriftelijk bericht dat het indienen van pro-forma zienswijzen niet strookt met artikel 3.15 en volgende van de Algemene wet bestuursrecht.

Door belanghebbenden Van Dijk (zienswijze 8) en Sijstermans (zienswijze 12) zijn slechts per e-mail zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen voldoen daarom niet aan de wettelijke eisen hiervoor en zijn daarom niet ontvankelijk. Voor wat betreft Sijstermans (zienswijze onder 12) geldt verder dat deze zienswijzen pas op 24 juli 2008 zijn ingekomen en daarom buiten de wettelijke termijn (tot en met 23 juli).

Op 2 juli 2008 heeft een overleg plaats gevonden tussen een aantal belanghebbenden en de provincie. Naast een aantal leden van de SP (Visser, Diederens, zienswijze 9) waren daarbij in ieder geval ook de heren Deckers (zienswijzen 5), Sijstermans (zienswijze 12), mevrouw Stevens (zienswijzen 5) en mevrouw Wijman-Loots (zienswijze 7) aanwezig. In dat gesprek is nadrukkelijk en expliciet aangegeven hoe en binnen welke termijn de zienswijze ingediend moesten worden.

b. Algemene zienswijzen en handhaving (zienswijze 2.i, 3f, 4b, 5.a t/m 5d, 5f, 5.h, 5.r, 5.s, 5.v, 5.z, 5.dd, 5.ff t/m ii, 5.nn, 5.oo, 5.ss, 6.a, 6.b, 6.c, 6.d, 9.g, 9.i, 11.b, 12.i, 12.j, 12.k, 12.p, 12.aa, 12.bb)



De bedrijfsactiviteiten van de inrichting zijn getoetst aan alle wettelijke bepalingen die als toetsing kader gehanteerd moeten worden. Daarbij zijn voor alle activiteiten de hiervoor geldende best beschikbare technieken toegepast. Daarmee wordt voldaan aan het beschermingsniveau van de Wet milieubeheer.

De bedrijfsactiviteiten van Hodzelmans Kerkrade BV zijn niet aangewezen in het besluit MER. Het opstellen van en MER-rapport of een MER-beoordeling is dan ook niet aan de orde. Het besluit is evenmin in strijd met het POL. Het aanwijzen van een vergunningsprocedure als een activiteit met belangrijke negatieve gevolgen voor het milieu als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (bedoeld is artikel 7.6) is niet aan de orde. Niet alleen is dit artikel niet direct bedoeld voor individuele vergunningsprocedures maar voor gebieden. Voor een gebied met een bijzondere betekenis of waarin het milieu reeds in ernstige mate verontreinigd is kan dan in overleg met gemeenten en waterschappen in de provinciale milieuverordening worden verplicht gesteld dat bepaalde activiteiten in een dergelijk gebied MER-plichtig zijn. Van een dergelijke aanwijzing is echter geen sprake terwijl evenmin redenen aanwezig zijn om dat alsnog te doen.

Nadat de vergunning verleend is, dient de inrichting binnen een termijn van drie jaar te worden opgericht en in werking te zijn. Indien de inrichting binnen die termijn niet opgericht is, vervalt de vergunning van rechtswege. Indien de inrichting slechts gedeeltelijk opgericht en in werking is, kan de vergunning gedeeltelijk worden ingetrokken. Voor alle activiteiten geldt echter dat deze alleen mogen worden verricht als ook de daarvoor geldende maatregelen en voorzieningen gerealiseerd zijn.

De handhaafbaarheid van de vergunning wordt in elke vergunningsprocedure door onze afdeling Handhaving en Monitoring getoetst en is zeker in deze procedure expliciet getoetst. Daarnaast vinden zowel periodieke, planmatige controles plaats als ook controles op ad-hoc-basis. Deze laatste vinden met name plaats naar aanleiding van klachten.

Voor de behandeling van klachten heeft de provincie Limburg een gecertificeerde procedure die gebaseerd is op de wettelijke vereisten voor de afhandeling van deze klachten. Het niet verlenen of intrekken van kan alleen als de bescherming van het milieu in het geding is. In het geval dat sprake is van een overtreding, wordt het bedrijf door ons zo nodig met alle wettelijke middelen gedwongen om de overtreding te beëindigen en eventuele gevolgen voor het milieu ongedaan te maken.

De Duitse overheid is conform de wettelijke bepalingen geïnformeerd en iedereen is in de gelegenheid gesteld om een inbreng te leveren.

Tot slot is het bedrijf door ons beoordeeld in het kader van de Wet bibob. Een nadere onderzoek naar het bestaansrecht van het bedrijf is niet aan de orde.

c. Bestemmingsplan en andere plannen in relatie tot ruimtelijke ordening. (zienswijze 5.g, 5.mm, 6.e, 11.j, 11.r 12.a, 12.c, 12.g, 12.h, 12.m, 12.t, 12.u, 12.x, 12.ee t/m ii, 12.oo

Het vigerende bestemmingsplan betreft bestemmingsplan Haanrade-Worm. Dit plan is door ons college goedgekeurd op 10 december 1985. De bedrijfsactiviteiten van de inrichting passen hierin. De bedrijfsinrichting zijn getoetst aan de categorieën van het Inrichtingen en vergunningbesluit Wet milieubeheer. De voormalige A-inrichtingen als bedoeld in de Wet geluidhinder zijn ook in het IvB opgenomen. De inrichting van Hodzelmans Kerkrade BV valt daar niet onder.



De landschappelijke inpasbaarheid c.q. het al dan niet bestaan van visuele hinder is een aspect dat primair getoetst is in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan. De bouwaanvraag voor de geplande romneyloodsen zal ook hieraan worden getoetst. De gemeente Kerkrade is bevoegd voor de handhaving van het bestemmingsplan en daaraan getoetste bouwvergunningen. Binnen de inrichting vinden geen activiteiten plaats in dit kader nadere eisen zouden vergen.

In paragraaf 4.11 wordt het aspect van visuele hinder ook behandeld in relatie tot de incidentele bedrijfsactiviteiten. Dit betreft mogelijke hinder van koplampen of andere verlichting. De incidentele activiteiten zijn slechts geweigerd vanwege geluidsaspecten en niet vanwege visuele hinder.

Erfafscheiding, eigendom en inrichtingsgrens (zienswijze 5.i, 5.j, 5.u, 9.a)

Het eigendomsrecht van een terrein is in relatie tot het verlenen en naleven van een milieuvergunning niet relevant. In het kader van de Wet milieubeheer is de vergunninghouder (drijver) van een inrichting verantwoordelijk. De in 5.j genoemde terreindelen liggen niet binnen de inrichtingsgrenzen en zijn daarom niet relevant in deze vergunningsprocedure.

Het bedrijfsterrein is omgeven door een zodanige afscheiding dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegde redelijkerwijs niet mogelijk is. Daar waar nodig is het terrein door een hekwerk afgescheiden. Het merendeel van de inrichting is afgescheiden door de aangrenzende spoorlijn en de aangrenzende groenstroken. Omdat het inrichtingsterrein hoger ligt dan haar omgeving achten wij dit voldoende. Nadere eisen achten wij onevenredig zwaar. Met betrekking tot de harde afscheiding tussen de inrichting en het compensatiegebied geldt dat deze gevormd wordt door een hoogteverschil van ca. 2 meter. Ook dat achten wij voldoende om te garanderen dat geen bedrijfsactiviteiten binnen het compensatiegebied kunnen plaatsvinden.

d. Natuurgebied Wormdal (zienswijze 3.e, 4.a, 4.b, 5.k, 5.l, 5.m, 6.g, 6.h, 8.b, 11.a, 12.qq)

Het Nederlandse deel van de Worm is niet en zal niet worden aangemeld als te beschermen natuurgebied en komt daarom ook geen bijzondere bescherming toe. Ten aanzien van de aanmeldnotitie en het hieruit aangehaalde citaat inzake de grensoverschrijdendheid geldt dat het ministerie van LNV verantwoordelijk is voor de aanmelding van natuurgebieden. Dit ministerie heeft ten aanzien van het Nederlandse deel van de Worm nadrukkelijk aangegeven dat dit gebied niet zal worden aangemeld en ook na de inspraakprocedure dit standpunt vastgehouden.

Ten aanzien van de mogelijke invloeden merken we aanvullend nog het volgende op. Op basis van de best beschikbare gegevens, mede gezien de vergunde industrie in de omgeving, kan geen sprake zijn van significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen. Dat geldt voor de te lozen afvalwaterstromen alsook de emissies van stof en geluid.

Dat de afvalwaterstromen van invloed zouden kunnen zijn op de instandhoudingsdoelstellingen is uitgesloten. Deze zijn dermate klein dat deze niet van invloed kunnen zijn op het rivierenlandschap. Er zal namelijk geen sprake zijn van overstromingen of het veranderen van de loop van de rivier en evenmin zal er sprake zijn van afzetting van slibben. Deze aspecten zijn primair beoordeeld in het kader van de vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.



Daarnaast zijn zowel in het kader van de Wvo-vergunning als in het kader van de Wet milieubeheer zowel bodembeschermende maatregelen als zuiveringstechnische voorzieningen voorgeschreven. Verder kan nog worden opgemerkt dat het hemelwater van het terrein van de inrichting ook vroeger en nu al in de Worm afwatert. Door de te vergunnen inrichting wordt dit niet wezenlijk anders. Het hemelwater wordt nu gezuiverd op de Worm geloosd, terwijl voorheen sprake was van een ongesaneerd mijnstort waarvan het hemelwater ongecontroleerd in de bodem en de Worm terecht kwam.

Met betrekking tot zienswijze 6.g merken we op dat voor de lozingen op de Worm een WVO-vergunning verleend is. Deze hoeft volgens het Waterschap niet te worden aangepast. Deze vergunning is onherroepelijk. De vraag of in deze procedure al dan niet voldoende rekening is gehouden met de duitse autoriteiten en of deze vergunning in overeenstemming met de Europese kaderrichtlijnen water is, valt buiten deze vergunningsprocedure.

Ten aanzien van zienswijze 4 a merken we op dat het Wormdal aangewezen is in zijn huidige staat. Dat het Wormdal de laatste decennia door ophopingen aan zowel Duitse als aan Nederlandse zijde van de oorspronkelijke 400 meter breedte nog maar 80 meter over heeft, valt buiten het kader van deze vergunning. Belastingen uit het verleden spelen hierin immers geen rol. Van stortingen en of uitspoeling is geen sprake en waarom aardverschuivingen te verwachten zouden zijn wordt niet nader onderbouwd.

Het grensverloop tussen Nederland en Duitsland ter plekke van de Worm valt ook buiten het kader van deze procedure. Dat de Worm niet meer exact op dezelfde locatie loopt als ten tijde van Napoleon is niet uitgesloten, maar er is geen enkele reden aan te nemen dat de huidige ligging van de Worm niet meer overeenkomt met de vastgestelde landsgrenzen. Dat geldt even zo voor de grenzen van het aangewezen natuurgebied, die immers samenvallen met de landsgrenzen. Dat de afstand van het bedrijfsterrein tot aan de Worm minder dan 3 tot 5 meter zou zijn, is niet correct. Zoals in het ontwerpbesluit al aangegeven bedraagt de minimale afstand van de inrichting tot het beschermde natuurgebied tenminste enkele tientallen meters.

Ook voor de soortenbescherming op grond van de Flora en Faunawet heeft de Raad van State in de uitspraak van 26 juli 2006 onderschreven dat als gevolg van de milieuvergunning geen nadelige effecten zullen optreden voor de voorkomende beschermde diersoorten. De bescherming van deze diersoorten is geen instandhoudingsdoelstelling van het aangewezen Wormdal, dat slechts is aangewezen als rivierenlandschap. Het Wormdal geldt niet als een belangrijk leefgebied van bepaalde beschermde soorten. Deze soorten komen er alleen voor. In het Stab-advies van 7 april 2006 wordt dit onderschreven en daarbij wordt tevens vermeld dat uit plannen van de Stadt Herzogenrath blijkt dat deze dieren met name ook gestoord worden door de recreatiedruk langs de Worm. Over de invloed van de voorkomende industriële activiteiten wordt in deze plannen niet nader gesproken.

Het beschermde natuurgebied is dus een rivierenlandschap en dat niet wordt beïnvloed door de aanwezige geluidbelasting. Daarvoor zijn de instandhoudingsdoelstelling niet gevoelig omdat deze geen diersoorten bevat. Het betreft een oorspronkelijk rivierenlandschap, dat als zodanig geleid heeft tot de kwalificatie en aanwijzing van het natuurgebied.



Binnen dit beschermde rivierenland is het voorkomen een aantal beschermde diersoorten (de bever en vier vogelsoorten) weliswaar karakteriserend maar niet kwalificerend. De soorten komen er voor als bewoners maar het al dan niet voorkomen van deze soorten heeft geen negatieve invloed op dit rivierenlandschap. Alleen de aanwezigheid van de bever zou van invloed kunnen zijn op de instandhoudingsdoelstelling maar dan met name in positieve zin. Door het vellen van bomen en de aanleg van dammen kan deze voor meer dynamiek zorgen. Het Wormdal en de instandhoudingsdoelstelling worden echter niet bepaald door aanwezigheid van de bever. De bever komt namelijk pas sinds enkele jaren in het gebied voor en betreft volgens het reactiedocument aanmelding Habitatgebieden van het Ministerie van LNV geen zichzelf instandhoudende populatie. Dat de bever (opnieuw) voorkomt in het Wormdal betekent dat deze in het geheel niet wordt afgeschrikt door de akoestische belasting en hier voorkomt ondanks de aanwezige geluidbelasting. Het Wormdal is namelijk aan twee zijden en over de gehele lengte van het beschermde natuurgebied akoestisch sterk belast door industriële activiteiten, door spoorlijnen, wegen en recreatie. Daarbij treden relatief hoge geluidniveaus op, zowel voor wat betreft het langtijdgemiddeld geluidniveau als de piekniveaus. De in het Wormdal voorkomende soorten komen hier dus voor ondanks de aanwezige geluidbelasting. Als gevolg van de uitbreiding van de inrichting komen geen hogere geluidniveaus voor dan de nu reeds in dit gebied aanwezige geluidniveaus. Daarnaast en vooral geldt dat de geluidbelasting niet relevant is voor de instandhoudingsdoelstellingen. Een nader onderzoek is daarom niet nodig.

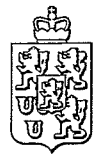
e. Geluid (zienswijze 2.a t/m 2.h, 3.a, 3.b, 5.ee, 6.j, 6.k, 6.l, 6.m, 6.n, 9.f, 11.k, 11.l, 11.m, 11.n, 11.o, 11.p, 11.q, 11.z, 12.y, 12.rr,

Uit het akoestisch rapport blijkt zondermeer dat alle situaties binnen de te stellen normen kunnen worden verricht. Er is geen sprake van normoverschrijdingen.

Verder is het toetsingskader van de geluidbelasting in overeenstemming met de daarvoor geldende "Handleiding industrielawaai en vergunningverlening". In het kader van de vorige vergunningsprocedure is dit toetsingskader door de Raad van State meermalen onderschreven (zie met name de uitspraken van 5 september 2007 en 26 juli 2006).

In zienswijze 2.a wordt gesteld dat de bodemmodellering nog steeds niet deugdelijk is gemotiveerd en dat daarmee een overschrijding van de geldende normatiek evident aan de orde is. In paragraaf 4.1 van het akoestisch rapport wordt weergegeven dat voor het bedrijfsterrein van Hodzelmans is uitgegaan van een akoestisch hard bodemgebied (bodemfactor = 0). Het gebied tussen de spoorlijn en de woningen is een overwegend akoestisch zacht bodemgebied waarvoor in het akoestisch rapport een bodemfactor van 0,8 is aangehouden. De toegangswegen en overige wegen zijn in het akoestisch rekenmodel als hard bodemgebied ingevoerd. Deze werkwijze achten wij in overeenstemming met hetgeen door de StAB is aangedragen in de voorgaande beroepsprocedures.

De prognose van de geluidbelasting door middel van een akoestisch rekenmodel dient te geschieden op basis van "Handleiding meten en rekenen industrielawaai -uitgave Samson, 1999- (HMRI). In paragraaf 7.2.3 van deze Handleiding is de invloed van de bodem beschreven, waarbij twee typen bodem worden onderscheiden (hard en absorberend). Bij een absorberende bodem (tuinen, weilanden etc) ontstaat een grotere geluidsverzwakking dan boven een harde bodem (verhardingen, vloeren) waardoor het geluidsimmissieniveau op een bepaalde afstand van een geconcentreerde bron bij een harde bodem hoger is dan bij een absorberende bodem. Het bodemeffect boven absorberende bodems wordt vaak verstoord door de aanwezigheid van geluidsverstrooiende objecten.



Dit verschijnsel komt vooral voor op industrieterreinen waarop veel installaties staan en opslag aanwezig is maar ook in de woonomgeving treedt dit op. Door afscherming en verstrooiing als gevolg van meervoudige reflecties tegen omringende huizen, schuurtjes, geparkeerde auto's e.d. is het absorberende effect van de bodem minder sterk dan theoretisch wordt verwacht. Tot op heden is het echter noch mogelijk, noch zinvol gebleken een meer verfijnde indeling van bodemtypen te maken voor zeer nauwkeurige berekeningen van bodemeffecten in het type reken- en meetmethoden van deze Handleiding.

Het bodemeffect is sterk afhankelijk van de meetsituatie, het weer en de bodemgesteldheid. Als blijkt dat een bodem slechts voor een gedeelte hard is, kan met methode II van de Handleiding lineair tussen het effect van een harde en een absorberende bodem worden geïnterpoleerd. In een overdrachtsberekening zijn niet alle delen van de bodem tussen bron en immissiepunt van belang. Bij grote afstanden zijn met name de bodems in de omgeving van de bron en de ontvanger maatgevend voor de bodemeffecten. Voor overdrachtsberekeningen worden dan ook drie gebieden onderscheiden, het brongebied, het ontvangergebied en het middengebied.

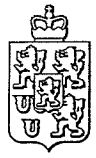
Wij zijn van mening dat de genoemde uitgangspunten in paragraaf 4.1 van het akoestisch rapport in overeenstemming zijn met de HMRI en met de feitelijke situatie. Het akoestisch rekenmodel bepaalt softwarematig welke omvang het genoemde bron-, ontvanger- en middengebied heeft. Zo wordt voor het gebied nabij de woningen uitgegaan van 30 keer de afstand van de ontvangerhoogte ($h_o = 1,5$ m), dus 45 m. Bij een ingevoerde bodemfactor van 0,8 gaat het rekenmodel er van uit dat binnen deze afstand van 45 m er 20 procent harde bodem aanwezig is en 80 procent zachte bodem. Uit een door ons bestudeerde luchtfoto blijkt dit een reële aanname.

Hierbij merken wij nog op dat het invoeren van een volledig harde bodem op het bedrijfsterrein naar onze mening een overschatting van het geluidniveau veroorzaakt. Op het terrein van de inrichting zullen namelijk altijd diverse opslagen van materialen zoals zand en grond aanwezig zijn die een hogere bodemfactor zou kunnen rechtvaardigen dan de nu gehanteerde "0". Het bedrijfsterrein is dus conform het StAB-advies als volledig hard gemodelleerd, terwijl dat in de praktijk nooit volledig hard zal zijn.

Gelet op het bovenstaande zal er gelet op de gehanteerde bodemgebieden in het akoestisch rekenmodel eerder een overschatting dan een onderschatting van de berekende geluidbelasting optreden. De gekozen uitgangspunten in het akoestisch rapport behorend tot de aanvraag van deze vergunning zijn in overeenstemming met de HMRI. Omdat wordt voldaan aan het te hanteren toetsingskader zijn nadere maatregelen niet aan de orde.

De achteruitrijsignalering is geen verplichting op grond van de Wet milieubeheer maar met name vanwege de Wegenverkeerswet. Deze kan bestaan uit een akoestisch signaal maar ook uit een lichtsignaal. Dat eigen materieel geen akoestisch achteruitrijdsignaal heeft en bezoekende vrachtwagens worden geïnstrueerd zodanig dat deze niet achteruitrijden, is dus niet in strijd met een wettelijke bepaling. Voorschrift 7.10 is prima handhaafbaar.

De achteruitrijsignalering was ten onrechte in de oude aanvraag opgenomen en diende in die procedure daarom als zodanig te worden beoordeeld. De akoestische achteruitrijdsignalering is nimmer aanwezig geweest op de shovels.



In de huidige aanvraag is de feitelijke situatie weergegeven en ontbreekt de akoestische achteruitrijdsignalering. Dit betekent niet dat dit "een tegenstrijd in zich is", praktisch niet uitvoerbaar of ongeloofwaardig zou zijn. Bij een milieupark is het meestal namelijk niet anders en kan alleen vooruit gereden worden. Het terrein is groot genoeg voor het inrichten van een voorziening waar vrachtauto's kunnen lossen zonder achteruit te hoeven rijden. Feitelijk kan op een dergelijk groot terrein worden volstaan met een instructie en hoeft geen separate straat te worden aangelegd. Nadat het materiaal gestort is kan een shovel de verdere verwerking uitvoeren. Verder is het ontbreken van de achteruitrijdsignalering op de shovels goed handhaafbaar, terwijl ook de aanwezigheid en het gebruik van de voorgeschreven werkinstructie prima handhaafbaar is.

De hoeveelheid verkeersbewegingen zijn representatief voor de inrichting na de uitbreiding. Het in zienswijze 6.m gestelde dat er thans veel meer bewegingen zijn dan geschat en dat de praktijk dit heeft uitgewezen is nergens onderbouwd en in ieder geval onjuist.

Het aantal transportbewegingen is verminderd tot 120. Dat betekent echter niet dat er zwaardere vrachtwagens gebruikt gaan worden, maar dat er minder aan- en afvoer plaatsvindt. De bronniveaus van de vrachtwagens zijn derhalve onveranderd en correct gemodelleerd. In de aanvraag en het ontwerpbesluit is sprake van 140 vrachtwagens, waarvan 120 vrachtwagens voor de aan- en afvoer van (afval)stoffen van en naar de inrichting en 20 vrachtwagens die uitsluitend binnen de inrichting komen wegen.

Zowel de betonmenginstallatie als de aanverwante activiteiten hiervan zijn in het akoestisch rapport beschouwd. Deze installatie wordt beschreven in paragraaf 4.5 op blz 40 van de aanvraag en in paragraaf 4.3.1 van het akoestisch rapport.

Daarnaast geldt dat het aantal transporten dat in het akoestisch rapport beschouwd is, inclusief de aan- en afvoer van grondstoffen/beton voor de betonproductie is. Het geproduceerde beton kan daarbij ook intern wordt toegepast in bijvoorbeeld mallen waarmee betonblokken worden geproduceerd. Van betonmixer geldt dat de aandrijving van deze vrachtwagen ook de trommel draaiende houdt. Een separate motor is er niet en deze hoeft derhalve ook niet als separate bron in het akoestisch rapport te worden opgenomen.

De bronniveaus van de meest relevante geluidbronnen zijn vanuit handhavingsoogpunt in de voorschriften vastgelegd. De bronniveaus van de overige bronnen niet. Het bronniveau van de betonmenginstallatie is gebaseerd op gangbare installaties het opnemen van een controlevoorschrift is naar onze mening geen wettelijk vereiste. Handhaving van de vergunning is een taak van het bevoegd gezag.

Het aantal vijf beoordelingspunten (vijf) dat in de vergunning is opgenomen is voldoende om de vergunning te kunnen adequaat handhaven. Meer beoordelingspunten hebben geen toegevoegde waarde.

Er zijn nu nog geen mobiele geluidsschermen aanwezig. Zodra van deze vergunning gebruikt kan worden gemaakt dienen de schermen te zijn geplaatst indien de in paragraaf 4.3.4 c.q. tabel 4.4 op bladzijde 14 van het akoestisch rapport beschreven bedrijfssituaties zich voordoen. Het akoestisch rapport maakt immers deel uit van deze vergunning.



De eisen waaraan de mobiele geluidsschermen dienen te voldoen zijn opgenomen in voorschrift 7.7. De locatie en de vorm zijn vastgelegd terwijl een gehele gesloten structuur inhoudt dat er geen spleten, kieren of andere openingen in de wanden aanwezig zijn.

De al dan niet voorgenomen sloop van de WPM gebouwen en de al dan niet geplande bouw van woningen tussen de inrichting en de Haanraderstraat is terecht niet in het besluit opgenomen. De akoestische modellering vindt plaats op basis van de werkelijke situatie. Of de WPM-gebouwen wel of niet gesloopt zullen worden is volstrekt hypothetisch. Er zijn geen sloopplannen bekend terwijl in ieder geval geen sloopvergunning aangevraagd is. Van woningbouw tussen de inrichting en de Haanraderstraat is ook geen sprake,

De geluidreflectie van het verkeer aan de Haanraderstraat en het treinverkeer als gevolg van de inrichting valt niet binnen het kader van deze vergunningsprocedure. Daarbij komt dat de geluidreflectie van het verkeer op de Haanraderstraat vanwege de afstand en de tussen liggende objecten (met name woningen) niet aan de orde is. Voor het treinverkeer geldt dat deze bronnen ca. vijf meter onder het maaiveldniveau van het inrichtingsterrein liggen en dat de wallen gelijkvormig aan het talud tussen het spoor en het maaiveld van het inrichtingsterrein zijn aangelegd. Op deze wijze kan er geen sprake zijn van relevante reflecties. De toename van het geluidniveau als gevolg van spoorweglawaaai (Prorail-vergunning) en de mogelijke uitbreiding met een tweede spoorlijn tussen Aken en Heerlen valt evenmin binnen het kader van deze vergunningsprocedure.

Over de bedrijfstijden van de inrichting kan geen misverstand bestaan. De aanvraag en het ontwerpbesluit betreffen een inrichting die uitsluitend in de dagperiode werkzaam is. Daarbij is de incidentele bedrijfssituatie geweigerd. Het expliciet opnemen van een verbod om buiten de dagperiode in werking te zijn heeft daarom geen toegevoegde waarde.

Trillingen kunnen inderdaad ook worden veroorzaakt door andere bronnen dan de puinbreekinstallatie. Gelet op de afstand van het inrichtingsterrein tot aan woningen is het volledig uitgesloten dat als gevolg van vrachtbewegingen, de overslag en de ver- en bewerking van (afval)stoffen of welke bedrijfsactiviteiten dan ook sprake zou kunnen zijn van trillingen bij woningen. Daarvoor zijn de afstanden simpelweg te groot en de trillingsbronnen te klein.

Sanering en stabiliteit van het terrein en ontheffing Flora en Faunawet (zienswijze 1, 3c 5, n 5.o, 5.ii, 6.f, 6.i, 9.b, 9.c, 11.h, 11.i, 12a, 12f, 12.o, 12.n, 12.s, 12.v, 12.g, 12.z, 12.jj, 12.nn, 12.pp, 12.ss

De sanering van het terrein en de controle hiervan valt buiten het kader van deze vergunningsprocedure. Hiervoor zijn namelijk een drietal separate beschikkingen genomen op grond van de Wet bodembescherming. De sanering is grotendeels afgerond. Twee van de drie zijn volledig afgerond en de derde is nagenoeg klaar. In het kader van de sanering van het terrein is verder door het Ministerie van LNV een ontheffing van de Flora- en faunawet verleend. De handhaving van de Flora- en faunawet en de op basis hiervan verleende ontheffing valt ook buiten het kader van deze vergunningsprocedure. In het compensatiegebied vinden geen bedrijfsactiviteiten plaats. Er is geen sprake van illegale aanvullingen richting grensrivier de Worm, er is geen sprake van openbare stortplekken en er is geen sprake van areaalverlies.



De stabiliteit van het talud van het inrichtingsterrein is geen aspect dat direct in de Wet milieubeheervergunning beoordeeld wordt. Het betreft een aspect dat een rol speelt bij de aanleg of saneringen van een industrieterrein. In dit geval is dit aspect meegenomen in de sanering. Omdat het terrein er al decennia lang ligt zoals het er nu ligt, is er geen reden aan te nemen dat het terrein instabiel zou zijn. De grondwerkzaamheden bij de sanering zijn zodanig dat van instabiliteit geen sprake kan zijn. Indirect kan grond uitspoelen maar dat kan alleen als de taluds niet of onvoldoende zijn afgewerkt. Zodra sprake is of zou zijn van grote uitspoeling zal de eigenaar van het terrein daarvoor moeten zorgdragen. De taluds liggen buiten de inrichtingsgrenzen van de Wet milieubeheer vergunning. Voor wat betreft de stabiliteit van de geluidwallen en de hellingen geldt dat hiervoor deze vanwege aard en omvang aanvullende voorschriften nodig zijn.

Stofemissies (zienswijzen 9.e en 11.v)

De totale stofemissie blijft ruim onder de 1% norm. Dat geldt voor de emissies als gevolg van de reguliere bedrijfsactiviteiten. Deze wordt getoetst aan de algemene achtergrondwaarden. Voor de berekening van emissies en de gevolgen hiervan op immissieniveau (leefniveau) maar omdat het bedrijf geen puntbronnen of andere stationaire emissiebronnen heeft, kunnen alleen diffuse emissies bijdragen leveren. Maar voor de bestrijding van deze diffuse emissie worden de op grond van de NER- vereiste maatregelen getroffen waardoor deze emissies ten opzichte van het achtergrondniveau verwaarloosbaar klein zijn. Dat wordt niet alleen onderschreven door ervaringsgegevens bij soortgelijke bedrijven maar ook door indicatieve berekeningen op basis van daarvoor erkende rekenprogramma's (met name Stacks maar ook het IPO-model).

De afstand tot de woningen speelt slechts een rol bij emissies als gevolg van indirecte hinder van transportbewegingen. Deze emissies hebben op korte afstand van de weg (van 0 tot 10 meter namelijk een groter effect.

Voor de berekening van emissies van wegen geldt daarom een ander rekenprogramma (CAR).

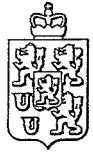
Voor deze emissies geldt dat deze vanwege de omvang en afstand tot de inrichtingsgrenzen en woningen eveneens in niet betekenende mate bijdragen aan de lokale achtergrondwaarden.

Gelet op de achtergrondwaarden leiden de aangevraagde activiteiten en de daarbij behorende emissies evenmin tot overschrijdingen van de grenswaarden zoals vermeld in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer. Zowel de StAB in haar advies van 7 april 2006 als de Raad van State in haar uitspraak van 26 juli 2006 hebben onderschreven dat er geen relevante emissies zijn en dat ruimschoots aan de grenswaarden kan worden voldaan. Daarbij merken we nog op dat in die procedure getoetst is aan het toen vigerende besluit Luchtkwaliteit.

Afvalwater (zienswijze 4.c, 4.d, 5.p, 5.q, 5.t, 5.aa, 5.kk, 11.e, 11.g, 11.f)

Er zijn twee Wvo-vergunningen verleend. Voor de indirecte lozing (via riolering gemeente en waterzuivering van het Waterschap) zijn voorzieningen voorgeschreven. Dat geldt ook voor de directe lozing op de Worm. Lozen is alleen toegestaan als alle voorzieningen aanwezig zijn en adequaat functioneren.

Het stellen van een maximum afvalwaterdebiet dat op de Worm geloosd zou mogen worden, hoort niet in deze vergunningsprocedure. Daarvoor is een WVO-vergunning verleend. Omdat de hoeveelheid nooit exact te bepalen is zonder dat deze continu gemeten wordt, is dit debiet ook niet maximaal te bepalen.



Dit debiet wordt namelijk bepaald door de hoeveelheid regen, de tijd waarin deze valt, de hoeveelheid die kan infiltreren in de bodem, de hoeveelheid die wordt opgevangen en de hoeveelheid die wordt hergebruikt in bijvoorbeeld stofbestrijdingsapparatuur of proceswater.

Onopgeloste delen in het afvalwater bestaan met name uit slib, zand en andere fijne steenachtige deeltjes. Voor de definities van de Wvo-vergunningen (kleurende delen etc) wordt verwezen naar de betreffende vergunningen.

Het bemonsteren van afvalwater is in dergelijke gevallen altijd noodzakelijk. En voor wat betreft de genoemde parameters (PAK's), (EOX) en zware metalen geldt dat deze natuurlijk kunnen voorkomen omdat deze in vrijwel alle afvalwaterstromen aan te treffen zijn. De bedoeling van de periodieke controles is te waarborgen dat deze afvalwaterstromen ook daadwerkelijk "geen" verontreiniging bevatten. Daarvoor is het nodig te meten en te toetsen. Het Waterschap is hiervoor bevoegd.

Deelstroom 7 (afvalwater middenterrein) is in het ontwerpbesluit wel expliciet aan de orde gesteld. Verontreinigd sproei- en hemelwater kan niet via de hellende toegangsweg in de sloot terecht komen omdat voor deelstroom 7 voorzieningen zijn getroffen. Deelstroom 10 kan geen chemicaliën bevatten omdat in de wasinstallatie alleen schone grond wordt gewassen en geen chemicaliën worden toegepast. Alleen flocculant kan worden toegepast maar dat is een middel ten behoeve van de slibafscheiding dat in alle zuiveringsinstallaties gebruikt wordt en geen onaanvaardbare milieubelasting veroorzaakt. Voor eventuele bindmiddelen en uitharder in deelstroom 11 (water betonmenger) geldt dat deze, voor zover aanwezig, verwaarloosbaar klein zijn en daarnaast niet milieubelastend zijn. Dit water wordt daarnaast ook behandeld.

Voorschrift 3.11 zal niet zodanig worden aangepast dat de kwaliteit van het afvalwater tenminste 1 maal per twee maanden gecontroleerd moet worden in plaats van zes maal per jaar. Het is namelijk niet zinvol om in een droge periode te gaan bemonsteren als er geen lozingen plaatsvinden. Doel van dit voorschrift is te waarborgen dat het afvalwater ook inderdaad voldoende schoon is. Daarbij wordt in eerste instantie een controlefrequentie van zes maal per jaar gehanteerd. Alleen als voldoende aannemelijk is dat de waterkwaliteit een constante samenstelling heeft en dat er geen verontreinigingen in zitten, is aanpassing van de controlefrequentie mogelijk.

Het verzoek als bedoeld in zienswijze 4.d valt buiten het kader van deze vergunningsprocedure.

Overige zienswijzen

Zienswijze 3.d, 3.g

Dit aspect heeft geen enkele relatie met deze vergunningsprocedure.

Zienswijze 3.h

Het maaiveld van de inrichting ligt niet op 93 meter maar op ca. 100 meter en is exact gedefinieerd in de saneringsbeschikkingen. Het bestemmingsplan hoeft niet te worden aangepast, het is namelijk louter industriegebied, de uitvoering van de sanering valt buiten het kader van deze procedure. De geluidbelasting is niet te hoog en zal zeker niet stijgen tot 63 dB(A) op de achtergevels, de prairailvergunning heeft geen invloed op het omgevingsgeluid want het is een bestaande situatie.



Daarnaast is deze vergunning vernietigd. Eventuele maatregelen vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor vallen buiten deze procedure, er is geen enkele relatie tussen de aangevraagde bedrijfsactiviteiten en de resultaten van een rapport GGD Kerkrade en er is geen Mer-plicht. Het al dan niet uitkopen van het bedrijf en het verleggen van het spoor heeft geen relatie met deze procedure. De terzake bijgevoegde correspondentie is voor deze procedure irrelevant.

Zienswijze 5.e

Deze zienswijze wordt op geen enkele wijze onderbouwd.

Zienswijzen 6.o, 11.w

De emissies van de houtshredder zijn wel beschouwd. Het betreft louter stofemissies. Deze emissies worden bestreden met de daarvoor noodzakelijke en vereiste middelen. Bij de houtshredder komen geen chemicaliën vrij, zeker geen formaldehyde. Het opnemen van voorschriften in deze zin is daarom niet aan de orde.

Zienswijze 11.x

Deze zienswijze wordt niet nader onderbouwd. Er is wel degelijk sprake van een verwaarloosbaar bodemrisico. Daarom wordt geen financiële zekerheidstelling gevraagd, los van de toekomstige intrekking van het Besluit financiële zekerheidstelling.

Zienswijze 5.w

Het mengen van afvalstoffen mag onder de voorwaarden zoals die in de aanvraag zijn opgenomen maar met name ook de in hoofdstuk 2 van de vergunning opgenomen voorschriften.

Zienswijze 5.x

De zienswijze is niet terecht. In de vergunning is aansluiting gezocht bij de voorschriften zoals die zijn opgesteld in het kader van de IPO-kaderstelling vergunningverlening. Daarnaast is de eis dat elke partij op basis van een identificatienummer en locatiecode traceerbaar moet zijn, in voorschrift 2.23 opgenomen.

Zienswijze 5.y

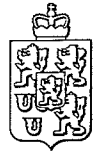
De AO/IC voldoet aan de daarvoor gestelde richtlijnen. Indien tijdens een controle blijkt dat dat niet zo zou zijn, wordt de vergunning overtreden.

Zienswijze 5.bb en 5.cc

De potentieel bodembedreigende activiteiten zijn met name in bijlage 11 nader uitgewerkt. Voor de overslag van bodembedreigende stoffen gelden dezelfde voorwaarden als voor de opslag van dit materiaal.

Zienswijze 5.pp, 5.qq, 5.rr, 6.r

Het opnemen van financiële zekerheidstelling is een bevoegdheid en geen plicht. Het bestaansrecht en de rentabiliteit zijn geen onderdeel van het toetsingskader en een ondernemingsplan is inderdaad niet vereist.



Zienswijze 6.p

Zaterdag is een normale werkdag, die vanuit de Wet milieubeheer geen bijzondere bescherming toekomt.

Zienswijze 6.q

De noodzaak van de mogelijke proefprojecten hoeft niet te worden aangetoond. Vergunningverlening voor dergelijke proeven is onder de gestelde voorwaarden mogelijk.

Zienswijze 6.s

De waarde van een woning vormt geen onderdeel van het toetsingskader. Er is geen planschade. Ook dit is eerder door de Raad van State onderschreven.

Zienswijzen 8.a, 8.c

Dit aspect valt buiten het toetsingskader van deze vergunning. Dat Kerkrade als deelnemer van "Euregionale 2008" subsidies ontvangt om het Wormdal te promoten, staat los van de bedrijfsactiviteiten van het bedrijf. Dat geldt ook voor de Baalsbruggermolen.

Zienswijze 8.d

Regenwater van verharde terreindelen loopt via de rioleringsystemen naar de buffers en, in het geval van overvloedige regen via het overstort naar de Worm. Regenwater van het bedrijventerrein kan niet over een wal stromen, ook niet bij dit bedrijf.

Zienswijze 9.h

Een dergelijke goederenadministratie is in de vergunning opgenomen.

Zienswijze 11.c

De brief van het Waterschap Roer en Overmaas d.d. 8 februari 2008 is openbaar en kan als zodanig gecontroleerd worden.. Er is vanzelfsprekend afstemming en coördinatie met het Waterschap geweest.

Zienswijze 11.d

Dustclear is geen nieuw product. Uit de productinformatie blijkt dat dit geen milieubelastend product is.

Zienswijze 11.s

De risico's van de opslagen zijn expliciet beoordeeld. Niet alleen heeft de brandweer ingestemd met het door het bedrijf opgestelde brandveiligheidsrapport, ook zijn in de vergunning expliciet eisen gesteld die dit risico in voldoende mate wegnemen. Voor de vraag of een opslag van bijna een jaar wel nog doelmatig is of niet geldt dat deze redenering bij elke grens kan worden gevolgd, ook als de maximale opslag duur slechts drie maanden zou zijn. De termijn van 1 jaar is een wettelijke termijn en die wordt door ons dan ook gehanteerd.

Zienswijze 11.t

Deze zienswijze is terecht. Afval van plantaardig weefsel (02 01 03) wordt geweigerd maar dat is abusievelijk niet in het dictum terug te vinden. Dit wordt alsnog gedaan en voorschrift 2.14 wordt eveneens aangepast.



Zienswijze 11.u

Deze zienswijze is terecht. Voorschrift 6.10 worden aangepast. Voorschrift 2.28 hoeft niet te worden aangepast.

Zienswijze 11.y

De zienswijze is in zoverre terecht dat de verwijzing naar hoofdstuk 7 inderdaad niet meer correct is. Deze verwijzing wordt verwijderd. Voorschrift 2.39 is toegevoegd.

Zienswijzen 12.b en d

Nee, deze studie is irrelevant voor deze vergunningsprocedure en waarschijnlijk erg gedateerd. Onduidelijk is welke grondmechanische onderzoeken bedoeld worden en op basis waarvan deze verricht zouden moeten worden. Voor deze procedure zijn deze in ieder geval niet relevant.

Zienswijzen 12.l, 12.r, 12.w, 12.cc, 12.dd, 12.kk, 12.ll en 12.mm

Deze zienswijzen hebben geen relatie met deze procedure voor een Wet milieubeheervergunning.

7. Besluit

Wij besluiten

- aan Hodzelmans Kerkrade BV een revisievergunning in de zin van artikel 8.4, lid 1, van de Wet milieubeheer, te verlenen voor haar inrichting gelegen aan de Wijngaardsberg 26 te Kerkrade.
- de aangevraagde incidentele bedrijfssituatie als bedoeld in paragraaf 2.3 van het akoestische rapport te weigeren;
- de aangevraagde opslag van, van buiten de inrichting afkomstig asbesthoudend afval en euralcategorïe 02 01 03 te weigeren;
- de vergunning te verlenen voor een periode van 10 jaar;
- dat de aanvraag deel uitmaakt van de vergunning, behalve indien daarvan op grond van de vergunning of voorschriften kan of moet worden afgeweken;
- dat aan deze vergunning de navolgende voorschriften verbonden zijn;
- dat de voorschriften 4.5 en 4.6 blijven gelden tot 1 jaar nadat de vergunning van rechtswege is geëxpireerd.

8. Rechtsbescherming

Een belanghebbende, die zienswijzen over het ontwerpbesluit heeft ingediend of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, kan, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:



- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Als een beroepschrift wordt ingediend, dan kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het besluit treedt niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Voor meer informatie verwijzen wij naar de internetpagina van de Raad van State, www.raadvanstate.nl.

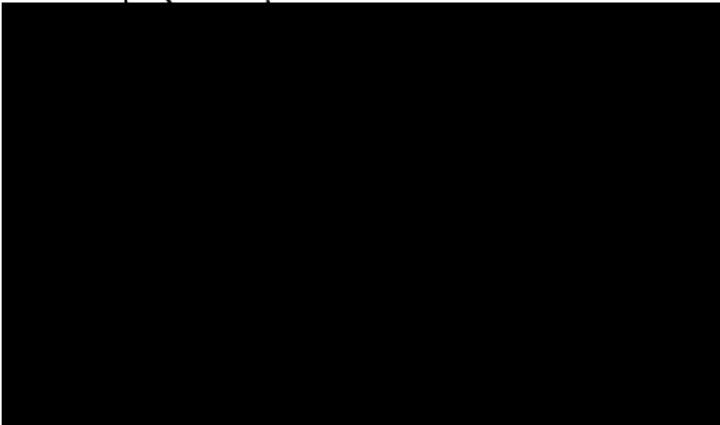
Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien tegen het besluit bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

9. Slotbepaling:

Een afschrift van dit ontwerpbesluit is verzonden aan:

- a. Hodzelmans Kerkrade BV, Wijngaardsberg 26, 6464 EZ Kerkrade;
- b. diegene die zienswijzen hebben ingebracht;
- c. SCM Milieu BV, Postbus 434, 6040 AK Roermond;
- d. Burgemeester en wethouders van de gemeente Kerkrade, Postbus 600, 6460 AP Kerkrade;
- e. Stadt Herzogenrath, Der Bürgemeister, Rathausplatz 1, 52134 Herzogenrath;
- f. Waterschap Roer en Overmaas; Unit Vergunningen en Handhaving, Postbus 314, 6040 AH Roermond.

Gedeputeerde Staten van Limburg,





Bijlagen

Bijlage 1 : Voorschriften

Bijlage 2 : Begrippenlijst



Bijlage 1

1. ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

- 1.1. Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond dient ten minste te zijn aangegeven:
 - alle gebouwen en de installaties met hun functies;
 - alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.
- 1.2. Installaties moeten zodanig zijn geconstrueerd en worden onderhouden dat het optimaal functioneren van alle onderdelen gewaarborgd is. Ze moeten bestand zijn tegen druk, temperatuur welke hierin optreden en het medium waarvoor ze bestemd zijn. Elk defect aan een installatie dat gevaar, schade of hinder buiten de inrichting kan veroorzaken, evenals elke lekkage dient zo spoedig mogelijk te worden hersteld.
- 1.3. Gebouwen/installaties en opslagvoorzieningen moeten te allen tijde goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.
- 1.4. Een gasgestookte installatie en bijbehorende appendages moeten voldoen aan de NEN 1078 en/of de NEN 2078. Een gasgestookte installatie met een nominale belasting van meer dan 130 kW op bovenwaarde moet voor ingebruikneming en vervolgens telkens na 2 jaar door een SCIOS-gecertificeerde instantie op goed en veilig functioneren worden gecontroleerd, evenals jaarlijks door een SCIOS-gecertificeerde instantie worden onderhouden.
- 1.5. Installatieonderdelen die onder elektrische spanning kunnen komen te staan door statische oplading ten gevolge van het te transporteren product, moeten zijn voorzien van een deugdelijke aardverbinding. Isolerende delen van de installatie moeten elektrisch zijn overbrugd.
- 1.6. De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.7. Ter plaatse van de erfafscheiding van de inrichting dient een zodanige afscheiding aanwezig te zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegde redelijkerwijs niet mogelijk is.
- 1.8. De inrichting moet zodanig zijn verlicht dat een behoorlijke oriëntatie mogelijk is en gedurende de nacht normale werkzaamheden, waaronder begrepen controlewerkzaamheden, kunnen worden verricht.



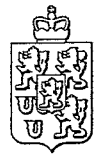
- 1.9.** De verlichting van de inrichting en de lichtuitstraling in verband met de te verrichten werkzaamheden (zoals lassen) moeten zodanig zijn afgeschermd, dat buiten de inrichting geen hinderlijke lichtstraling en/of lichtflitsen kunnen worden waargenomen.
- 1.10.** De vergunninghoudster is verplicht binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen te instrueren omtrent de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.
- 1.11.** In de gevallen waar in deze vergunning is voorgeschreven dat metingen, keuringen en controles aan installaties of installatieonderdelen moeten worden verricht, moeten de resultaten daarvan worden bewaard in de inrichting tot ten minste het beschikbaar zijn van de resultaten van de eerstvolgende meting, keuring of controle en ter inzage worden gehouden voor de toezichthoudende ambtenaar, tenzij in enig voorschrift anders is bepaald.
- 1.12.** Daar waar de inrichting grenst aan het compensatiegebied dat op grond van de Flora en faunawet is ingericht, dient een duidelijke afscheiding aanwezig te zijn. De afscheiding dient zodanig te zijn dat te allen tijde duidelijk is waar de inrichtingsgrens ophoudt en waar het compensatiegebied begint. .

2. AFVALSTOFFEN

- 2.1.** Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
 - asbest;
 - papier en karton;
 - elektrische en elektronische apparatuur;
 - kunststoffolie.
- 2.2.** Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- reinigbare grond;
 - kwikhoudend afval (> 10 mg/kg);
 - PCB-houdend afval;
 - asbeststof en asbesthoudend afval.
- 2.3.** Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen, die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden en bij het verwijderen van gemorste dieselolie, smeerolie en hydraulische olie, dienen te worden bewaard in vloeistofdichte en afgesloten emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen.



- 2.4.** De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moet zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.
- 2.5.** De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:
- niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
 - het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
 - deze tegen normale behandeling bestand is;
 - deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.
- 2.6.** De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghouder ten genoegen van het bevoegd gezag aantoont dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.
- 2.7.** Indien de inrichting definitief buiten werking wordt gesteld dienen binnen 2 maanden na bedrijfsbeëindiging alle afvalstoffen uit de inrichting verwijderd te zijn.
- 2.8.** In de inrichting mogen niet meer afvalstoffen worden opgeslagen dan de in bijlage 3 van de aanvraag vermelde hoeveelheden. Acceptatie van afvalstoffen is slechts toegestaan indien de vergunde maximale opslagcapaciteit van de te accepteren afvalstof niet wordt overschreden.
- 2.9.** De ter acceptatie aangeboden afvalstoffen dienen binnen de inrichting gewogen te worden. Een weeginrichting dient overeenkomstig de daarvoor geëigende voorschriften van het IJkwezen geijkt te zijn.
- 2.10.** De vergunninghouder dient te allen tijde te handelen conform het bij de aanvraag gevoegde A&V-beleid en de AO/IC inclusief de ingevolge voorschrift 2.11 toegezonden en door het bevoegd gezag goedgekeurde wijzigingen.
- 2.11.** Alvorens wijzigingen van de procedure voor acceptatie, registratie of controle, worden toegepast dienen zij (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) schriftelijk aan het bevoegd gezag te worden voorgelegd. In het voornemen tot wijziging dient het volgende aangegeven te worden:
- de reden tot wijziging;
 - de aard van de wijziging;
 - de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het A&V-beleid en de AO/IC;
 - de datum waarop vergunninghoudster de wijziging wil invoeren.
- Wijzigingen waarbij wordt afgeweken van de in het AV-beleid en de AO/IC vermelde richtlijnen en randvoorwaarden mogen uitsluitend worden doorgevoerd na goedkeuring door het bevoegd gezag.



- 2.12.** Het in voorschrift 2.10 bedoelde A&V-beleid en de AO/IC [en de op grond van voorschrift 2.11 doorgevoerde wijzigingen] moeten gedurende de openingstijden van het bedrijf voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.
- 2.13.** Indien bij de controle van aangevoerde afvalstoffen blijkt dat deze niet mogen worden geaccepteerd, dienen deze afvalstoffen door vergunninghoudster te worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Deze handelwijze dient in het acceptatiereglement van het A&V-beleid en AO/IC te zijn vastgelegd.
- 2.14.** In de inrichting mogen uitsluitend de volgende - van buiten de inrichting afkomstige- afvalstoffen worden opgeslagen en be- of verwerkt (Indeling overeenkomstig de Eural):
- 01 01 02 Afval van de winning van niet-metaalhoudende mineralen
 - 02 01 07 Afval van bosbouw;
 - 03 01 01 Schors- en kurkafval;
 - 03 01 04* Zaagsel, spaanders schaafsel, hout en fineer dat gevaarlijke stoffen bevat;
 - 03 01 05 Niet onder 03 01 04* vallend zaagsel, spaanders, hout en fineer;
 - 10 01 01 Bodemas, slakken, en ketelstof excl. onder 10 01 04 vallend ketelstof;
 - 10 01 02 Koolvliegas;
 - 10 09 03 Ovenslak;
 - 10 09 12 Niet onder 10 09 11* vallende deeltjes;
 - 10 10 03 Ovenslak;
 - 10 10 12 Niet onder 10 10 11* vallende deeltjes;
 - 10 12 08 Afval van keramische producten, stenen, tegels en bouwmaterialen;
 - 10 13 14 Betonafval en betonslib;
 - 16 01 17 Ferrometalen;
 - 16 01 18 Non-ferrometalen;
 - 17 01 01 t/m 17 01 03: Beton, stenen, tegels en keramische producten;
 - 17 01 07 Mengsels van beton, stenen, tegels of keramische producten niet onder 17 01 06 genoemd;
 - 17 02 01 Hout;
 - 17 02 04* Voor zover het gewolmaniseerd hout (CCA-hout) betreft;
 - 17 03 01* Bitumineuze mengsels die koolteer bevatten;
 - 17 03 02 Niet onder 17 03 01 vallende bitumineuze mengsels;
 - 17 03 03* Koolteer en met koolteer behandelde producten;
 - 17 04 01 t/m 17 04 07 metalen (koper, brons, messing, aluminium, lood, zink, ijzer en staal, tin en gemengde metalen);
 - 17 05 03* Grond en stenen die gevaarlijke stoffen bevatten;
 - 17 05 04 Niet onder 17 05 03 vallende grond en stenen;
 - 17 05 08 Niet onder 17 05 07 vallen spoorwegballast
 - 17 08 01* Gipshoudend bouw materiaal dat verontreinigd is met gevaarlijke stoffen;
 - 17 08 02 Niet onder 17 08 01* vallend gipshoudend bouw materiaal;
 - 17 09 03* Overig bouw- en sloopafval dat gevaarlijke stoffen bevat
 - 17 09 04 Niet onder 17 09 01 t/m 17 09 03 vallen gemengd bouw en sloopafval;
 - 19 01 12 Niet onder 19 01 11* vallende bodemas en slakken;
 - 19 12 02 Ferrometalen;



- 19 12 03 Non-ferrometalen;
- 19 12 06 Hout dat gevaarlijke stoffen bevat;
- 19 12 07 Niet onder 19 12 06 vallend hout;
- 19 12 09 Minerale stoffen (bv zand, steen);
- 20 01 37 Hout (voor zover het C-hout betreft);
- 20 01 38 Niet onder 20 01 37 vallend hout;
- 20 01 40 Metalen;
- 20 02 01 Biologisch afbreekbaar afval;
- 20 02 02 Grond en stenen.

Registratie

2.15. In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle aangevoerde (afval)stoffen en van alle aangevoerde stoffen die bij de be- of verwerking van afvalstoffen worden gebruikt het volgende moet worden vermeld:

- de datum van aanvoer;
- de aangevoerde hoeveelheid (kg);
- de naam en adres van de locatie van herkomst;
- de naam en adres van de ontdoener;
- de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
- de euralcode (indien van toepassing);
- het afvalstroomnummer (indien van toepassing).

In afwijking van het gestelde in dit voorschrift hoeven de naam en het adres van de locatie van herkomst en van de ontdoener niet in het registratiesysteem te worden opgenomen indien er sprake is van route-inzameling zoals bedoeld in het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijk afvalstoffen.

2.16. In de inrichting moet eveneens een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle afgevoerde (afval)stoffen die bij de be- of verwerking zijn ontstaan het volgende moet worden vermeld:

- de datum van afvoer;
- de afgevoerde hoeveelheid (kg);
- de afvoerbepemming;
- de naam en adres van de afnemer;
- de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
- de euralcode (indien van toepassing);
- het afvalstroomnummer (indien van toepassing).

2.17. Van de reeds ingewogen afvalstoffen die op grond van een acceptatievoorschrift van deze vergunning niet mogen worden geaccepteerd dient een registratie bijgehouden te worden waarin staat vermeld:

- de datum van aanvoer;
- de aangeboden hoeveelheid (kg);
- de naam en adres van plaats herkomst;
- de reden waarom de afvalstoffen niet mogen worden geaccepteerd;
- de euralcode (indien van toepassing);
- het afvalstroomnummer (indien van toepassing).



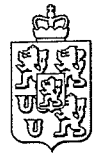
- 2.18.** In afwijking van het gestelde in voorschrift 2.15 hoeven in het registratiesysteem van alle door particulieren zelf aangevoerde partijen afvalstoffen en van alle aangevoerde partijen afvalstoffen in een hoeveelheid van niet meer dan 50 kg per afgifte uitsluitend de volgende gegevens per euralcode te worden vermeld:
- de datum van aanvoer;
 - de aangevoerde totale hoeveelheid per dag (kg);
 - de gebruikelijke benaming van de afvalstoffen.
- 2.19.** Ten behoeve van de registratie als bedoeld in dit hoofdstuk dient een registratiepost aanwezig te zijn. De hoeveelheden die op grond van dit hoofdstuk moeten worden geregistreerd dienen te worden bepaald door middel van een op de inrichting aanwezige gecertificeerde weegvoorziening. De weegvoorziening(en) waarvan gebruik wordt gemaakt moet(en) overeenkomstig de daarvoor geldende voorschriften van het Nederlands Meetinstituut zijn geijkt. Op aanvraag dienen geldige certificaten van weegvoorziening(en) aan het bevoegd gezag ter inzage te worden gegeven.
- 2.20.** Alle op grond van dit hoofdstuk te registreren gegevens moeten dagelijks worden bijgehouden en samen met de in het vorige voorschrift genoemde rapportage gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting te worden bewaard en aan de daartoe bevoegde ambtenaren op aanvraag ter inzage worden gegeven.
- 2.21.** Reeds gescheiden aangeboden afvalstoffen dienen gescheiden te worden gehouden.
- 2.22.** De ingezamelde en binnen de inrichting ontstane afvalstoffen moeten met het oog op hergebruik naar soort worden gescheiden, gescheiden blijven, verzameld, bewaard en gescheiden worden afgevoerd.
- 2.23.** Geaccepteerde partijen afvalstoffen dienen te allen tijde te kunnen worden gelokaliseerd. Hiertoe dient elke partij te worden voorzien van een uniek identificatienummer en een locatiecode. Partijen die met in acht name van voorschrift 2.29 zijn samengevoegd kunnen onder een identificatienummer worden opgeslagen.
- 2.24.** Asfaltpuin mag niet meer dan 5 massaprocenten andere materialen bevatten. Teerhoudend (PAK-rijk) en niet teerhoudend (PAK-arm) asfalt mag uitsluitend gescheiden worden geaccepteerd en dient gescheiden te worden opgeslagen.
- 2.25.** Het aangeboden bouw- en sloopafval en daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval mag niet worden geaccepteerd indien zich hierin asbesthoudende bestanddelen of andere als gevaarlijke afvalstoffen aangemerkte materialen bevinden.
- 2.26.** Het is verboden asbesthoudend afval te accepteren.
- 2.27.** Verkleind bouw- en sloophout dient te worden afgevoerd naar een vergunninghouder voor het thermisch verwerken dan wel het storten van dit afval. Verkleind A en B-hout mag ook worden afgevoerd naar de houtvezel- of spaanplaatindustrie.



- 2.28. Verkleind houtachtig groenafval dient te worden afgevoerd naar een vergunninghouder waar het materiaal conform de minimumstandaard als bedoeld in sectorplan 9 van het LAP wordt hergebruikt.
- 2.29. Partijen (gevaarlijke) afvalstoffen mogen niet worden samengevoegd, tenzij dit expliciet is vergund. Uitsluitend partijen die tot dezelfde afvalcategorie behoren en waarvan de verontreiniging van dezelfde aard (verontreinigingsparameters) en omvang (concentratie afzonderlijke verontreinigingen) is mogen worden samengevoegd.
- 2.30. Het is verboden gevaarlijke afvalstoffen als niet-gevaarlijk afval af te geven. Gevaarlijke afvalstoffen mogen niet worden gemengd met andere afvalstoffen en/of grondstoffen.
- 2.31. De opslaghoogte van (afval)stoffen mag niet meer bedragen dan 6 meter boven het maaiveld.
- 2.32. Voorschrift 2.31 is niet van toepassing indien op grond van voorschrift 2.34 afvalstoffen worden opgeslagen. In dat geval is een maximale opslaghoogte van 10 meter toegestaan.
- 2.33. Op een daartoe strekkend verzoek van het bevoegd gezag dient vergunninghoudster binnen twee weken de hoogte en opbouw van de in rekening gebrachte tarieven voor de opslag en verwerking van gevaarlijke afvalstoffen schriftelijk aan Gedeputeerde Staten mede te delen.

Incidentele opslagcapaciteit

- 2.34. In afwijking van voorschrift 2.8 mag de hierin vermelde opslaghoeveelheid onder de voorwaarden van de voorschriften 2.35 t/m 2.37 worden vergroot tot de in bijlage III van de aanvraag vermelde incidentele opslaghoeveelheden. Deze vermelde incidentele opslaghoeveelheden zijn uitsluitend toegestaan als deze noodzakelijk zijn in verband met de nuttige toepassing van de betreffende afvalstof en de nuttige toepassing van de opgeslagen afvalstoffen uiterlijk binnen 3 jaar na acceptatie zal plaatsvinden.
- 2.35. Voorafgaand aan de opslag als bedoeld in voorschrift 2.34 dient schriftelijk aan het bevoegd gezag te worden aangetoond dat:
- voor de opgeslagen afvalstoffen afzetkanalen beschikbaar zijn. Hiertoe dient een schriftelijke verklaring van de verwerker te worden overgelegd waarin deze verklaart dat de desbetreffende afvalstoffen in de desbetreffende hoeveelheid door hem zullen worden afgenomen.
 - de opslag tijdelijk is en wel maximaal 3 jaar zal bedragen;
 - voor alle aangevraagde incidentele opslagen een financiële zekerheid als bedoeld in voorschrift 2.29 is gesteld. Hierbij dient de hoogte van de te stellen financiële zekerheid te worden gebaseerd op de verwerkingstarieven van de betreffende afvalstoffen.
 - Opslag van deze incidentele opslaghoeveelheden mag alleen plaatsvinden na goedkeuring door het bevoegd gezag.



Proefprojecten

- 2.36.** De vergunninghoudster mag, bij wijze van proef, andere afvalstoffen behandelen in de in onderhavige vergunning opgenomen technische installaties, mits hiervoor vooraf schriftelijke toestemming is verleend. Ter verkrijging van deze toestemming dienen de volgende gegevens voorafgaand aan de proefneming schriftelijk te worden verstrekt aan het bevoegd gezag:
- productnaam, samenstelling en fysisch/chemisch/toxicologische specificaties van de afvalstof (onder meer of het een gevaarlijke afvalstof betreft);
 - de bron van herkomst (type bedrijf en soort proces) en de te behandelen hoeveelheid van de afvalstof;
 - de parameters waarop de betreffende afvalstof afwijkt ten opzichte van de vigerende acceptatiecriteria voor de betreffende be- en/of verwerkingsmethode;
 - de wijze waarop de te behandelen afvalstof wordt be- en/of verwerkt;
 - de wijze waarop bij de uitvoering van de proef door middel van metingen en registraties de procesvoering en de emissies worden gecontroleerd en beheerst;
 - de verwachte massabalans waarin aandacht voor de emissies naar de verschillende milieucompartimenten, energieverbruik en reststromen;
 - de verwachte bestemming van de reststromen, met vermelding van de fysische /chemische/toxicologische specificaties en eventuele hergebruikmogelijkheden;
 - een opgave van de geplande aanvangsdatum, alsmede van de duur van de proefneming;
 - de geschatte hoeveelheid van de afvalstof die jaarlijks in Nederland vrijkomt;
 - de geschatte hoeveelheid van de afvalstof die in de installatie kan worden behandeld;
 - een beschrijving van de huidige be- en/of verwerkingswijze en bestemming van de te beproeven afvalstof;
 - de wijze waarop de resultaten van de proef worden gerapporteerd.
- 2.37.** Het bevoegd gezag kan naar aanleiding van een onderzoeksopzet zoals bedoeld in voorschrift 2.36 toestemming onthouden dan wel nadere eisen stellen aan de proefneming. Deze nadere eisen kunnen een beperking van duur of een beperking van de bij de proefnemingen te verwerken hoeveelheid materiaal betekenen. Tevens kunnen nadere eisen gesteld worden aan de milieuhygiënische randvoorwaarden van de proefnemingen.
- 2.38.** De resultaten van het onderzoek als bedoeld in voorschrift 2.36 moeten na beëindiging van de proefneming aan het Afdelingshoofd worden overgelegd.
- 2.39.** Voor de financiële zekerheid als bedoeld in 2.35 geldt dat de vergunninghoudster dient financiële zekerheid te stellen voor het opslaan van in de vergunning aangegeven afvalstoffen en ten aanzien van het beheer van afvalstoffen na het beëindigen van activiteiten in de inrichting. De financiële zekerheid moet worden gesteld in de vorm van:
- een borgtocht of een bankgarantie met gedeputeerde staten van Limburg als begunstigde;
 - een hypotheek of pandrecht met gedeputeerde staten van Limburg als begunstigde van het onderpand;
 - het deelnemen aan een daartoe ingesteld fonds dat naar het oordeel van het bevoegd gezag voldoende waarborg biedt dat de kosten van nakoming zijn gedekt;



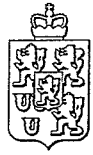
- d. het treffen van een andere voorziening waarbij de financiële zekerheid naar het oordeel van het bevoegd gezag gelijkwaardig is aan een vorm van financiële zekerheid als bedoeld in de onderdelen a tot en met c.

De financiële zekerheid moet in stand worden gehouden tot het moment waarop degene die de inrichting drijft, na het beëindigen van de activiteiten waarop financiële zekerheid is gesteld, dan wel na het beëindigen van alle activiteiten in de inrichting, op een naar het oordeel van het bevoegd gezag toereikende wijze de afvalstoffen nuttig heeft toegepast of verwijderd. Daarbij moet iedere wijziging die consequenties kan hebben voor de door de vergunninghoudster gestelde financiële zekerheid uiterlijk vier weken na deze wijziging schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag. Indien de vergunninghoudster de inrichting overdraagt aan een ander, moet ten minste vier weken voor overdracht van de inrichting schriftelijk melding worden gedaan aan het bevoegd gezag. In geval van overdracht van de vergunning aan een ander mogen na overdracht pas afvalstoffen worden opgeslagen als de nieuwe exploitant/drijver vooraf een schriftelijk bewijs van de gestelde financiële zekerheid aan gedeputeerde staten van Limburg heeft overgelegd en dit bewijs door gedeputeerde staten van Limburg is goedgekeurd.

3. AFVALWATER

Lozingen op de riolering

- 3.1.** Bedrijfsafvalwater mag uitsluitend in een openbaar riool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur;
 - de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool.
- 3.2.** Alle te lozen bedrijfsafvalwaterstromen moeten aan de volgende eisen voldoen:
- de temperatuur in enig steekmonster mag niet hoger zijn dan 30°C, bepaald volgens NEN 6414 (1988);
 - de zuurgraad in enig steekmonster, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger dan 8,5 zijn in een etmaalmonster en niet hoger dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN 6411 (1981);
 - het sulfaatgehalte in enig steekmonster mag niet meer dan 300 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN 6487 (1997) of NEN 6654 (1992);
 - het geen zand bevat met een gemiddelde korreldiameter van meer dan 0.5 mm, bepaald volgens DIN 4188.
- 3.3.** De volgende stoffen mogen niet worden geloosd:
- stoffen die brand- en explosiegevaar kunnen veroorzaken;
 - stoffen die stankoverlast buiten de inrichting kunnen veroorzaken;
 - stoffen die verstopping of beschadiging van een openbaar riool of van de daaraan verbonden installaties kunnen veroorzaken;
 - grove afvalstoffen en snel bezinkende afvalstoffen.



- 3.4. Afvalwater afkomstig van de wasplaats moet te allen tijde op de riolering geloosd worden

Directe afvalwaterlozingen op oppervlaktewater (lozingen op de Worm)

- 3.5. Voordat afvalwater wordt oppervlaktewater geloosd mag worden dient dit afvalwater zodanig te zijn behandeld dat:
- de concentratie aan minerale oliën niet hoger is dan 20 mg/l in enig steekmonster, bepaald volgens NEN 6675;
 - in het afvalwater maximaal 30 mg/l onopgeloste bestanddelen aanwezig zijn.
 - het geen zand bevat met een gemiddelde korreldiameter van meer dan 0.5 mm, bepaald volgens DIN 4188.
- 3.6. Om aan de in voorschrift 3.5 vermelde eisen te kunnen voldoen dient het afvalwater tenminste in een slibvangput, een olie/waterafscheider en een coalescentiefilter te worden behandeld.
- 3.7. In verband met de kwaliteit van het opgevangen hemelwater mogen op de vloeistofdichte vloeren op het buitenterrein slechts materialen worden opgeslagen die voldoen aan de eisen voor niet bodembelastende bouwstoffen. Afvalstoffen of secundaire bouwstoffen die wel bodembelastend zijn dienen inpandig te worden opgeslagen.

Slibvangputten en olieafscidders

- 3.8. Een slibvangput, olieafscheider of coalescentiefilter moet:
- voldoen aan en worden gedimensioneerd, geplaatst en onderhouden overeenkomstig NEN 7089;
 - te allen tijde voor controle bereikbaar zijn;
 - moet zo dikwijls als dit voor de goede werking daarvan noodzakelijk is, worden ontdaan van olie/vetafzetting.

Hergebruik afvalwater uit opvangbuffers

- 3.9. Afvalwater als bedoeld in voorschrift 3.5 mag na zuivering intern worden hergebruikt als proceswater, sproeiwater of schoonmaakwater. Sproeien is uitsluitend toegestaan om stofhinder te voorkomen.
- 3.10. Hergebruik van gezuiverd afvalwater mag uitsluitend plaatsvinden indien de gestelde kwaliteitseisen uit voorschrift 3.5 in acht worden genomen.
- 3.11. Tenminste 6 maal per jaar dient het bedrijf de kwaliteit van het afvalwater in de waterbassins te controleren. Hiertoe dient het afvalwater door een daartoe erkend deskundige te worden bemonsterd en te worden geanalyseerd op de in voorschrift 3.5 vermelde parameters. Bemonstering dient plaats te vinden overeenkomstig NEN 6600-2.
- 3.12. De in voorschrift 3.11 bedoelde controle wordt vastgelegd in een rapportage die uiterlijk 1 maand na het verrichten van de controle aan het bevoegd gezag moet worden toegezonden.



- 3.13.** Na een jaar kan de controlefrequentie van het in voorschrift 3.11 bedoelde onderzoek in overleg met en onder goedkeuring van het bevoegd gezag gemotiveerd worden aangepast.
- 3.14.** De wasinstallatie dient te zijn voorzien van een ontwateringspers voor het flotaat alsmede een kamerfilterpers voor het slib. Dit voorschrift is niet van toepassing voor het wassen van schone grond of schoon zand.

Controle

- 3.15.** De totale hoeveelheid afvalwater dient, voordat lozing op het gemeentelijk riool plaatsvindt, door een controlevoorziening te worden geleid, zodat te allen tijde bemonstering van het afvalwater kan plaatsvinden. De controlevoorziening moet goed bereikbaar en toegankelijk zijn.

4. BODEM

- 4.1.** Het is in de inrichting verboden om voor de bodem en het grondwater schadelijke stoffen in of op de bodem te brengen.
- 4.2.** Bodembedreigende stoffen moeten zodanig worden bewaard en worden gebezigd dat geen verontreiniging van de bodem en grondwater kan optreden.
- 4.3.** Onder aftap- en bemonsteringspunten dienen lekbakken of andere voorzieningen aanwezig te zijn, zodanig dat gelekte of gemorste vloeistoffen worden opgevangen en bodemverontreiniging wordt voorkomen. De opgevangen vloeistoffen moeten op een milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden afgevoerd. Daar waar materieel gestald of onderhouden wordt dienen eveneens voorzieningen aanwezig te zijn waarmee eventueel gemorste vloeistoffen worden opgevangen c.q. worden opgeruimd en bodemverontreiniging wordt voorkomen.
- 4.4.** Indien op enig moment na het van kracht worden van de vergunning de verontreinigingssituatie van de bodem wordt gewijzigd - door bijv. sanerende maatregelen - dienen deze wijzigingen middels een evaluatierapport aan het afdelingshoofd te worden overgelegd.
- 4.5.** Binnen 4 maanden na het beëindigen van de activiteiten of een gedeelte van de activiteiten dient een bodemonderzoek, waarin de bodemkwaliteit - op die plaatsen van de inrichting waar bodembedreigende handelingen hebben plaatsgevonden - is vastgelegd, te zijn uitgevoerd. Dit onderzoek richt zich op de stoffen die door de werkzaamheden ter plaatse een bedreiging voor de bodemkwaliteit hebben gevormd. Voor de onderzoeksstrategie moet gebruik worden gemaakt van:
- de methodiek zoals omschreven in de publicatie "Bodemonderzoek Milieuvergunning en BSB met protocol voor gecombineerd bodemonderzoek"; of:
 - de Nederlandse voornorm NEN 5740 " Bodem, Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek".

De resultaten van het bodemonderzoek dienen binnen 3 maanden na uitvoering van het onderzoek ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd -



nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag, inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothese(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.

- 4.6.** Bij geconstateerde verontreiniging van de bodem boven de nulsituatie dient de vergunninghoudster deze toename van de verontreiniging van de bodem - voor zover deze is ontstaan ten gevolge van het inwerking zijn van de inrichting - in overleg met het bevoegd gezag te verwijderen of te behandelen.
- 4.7.** Bestaande vloeistofdichte vloeren/verhardingen
- a. Voor vloeistofdichte vloeren/verhardingen gelden de navolgende voorwaarden:
- De vloer/verharding moet voldoende sterkte bezitten voor de activiteiten die in de inrichting worden uitgevoerd.
 - De vloer/verharding moet bestand zijn tegen de stoffen waarmee ze in aanraking kan komen; de eventueel aanwezige coating mag geen gebreken vertonen waardoor de vloeistofdichtheid wordt aangetast.
 - De vloer/verharding moet zodanig zijn aangebracht dat scheuren in de vloer/verharding worden voorkomen.
 - De vloer/verharding moet aan alle zijden zodanig zijn begrensd of op afschot zijn gelegd, dat geen vloeistof buiten de vloer/verharding kan treden. De op de vloer/verharding opgevangen vloeistof moet naar een bedrijfsriolering worden afgevoerd.
 - Eventuele dilatatievoegen moeten vloeistofdicht zijn afgewerkt met daartoe geschikt voegvullingsmateriaal.
 - Doorvoeringen van kabels en leidingen moeten vloeistofdicht zijn afgewerkt.
- b. De vloer/verharding moet binnen een termijn van 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning door een deskundige overeenkomstig de CUR/PBV-Aanbeveling 44 (Beoordeling vloeistofdichte voorzieningen) worden beoordeeld op vloeistofdichtheid. De deskundige die de beoordeling heeft uitgevoerd dient tevens een herkeuringstermijn vast te stellen. De vergunninghoudster is verplicht de herkeuring binnen de door de deskundige vastgestelde termijn uit te voeren.
- c. De vergunninghoudster moet jaarlijks een bedrijfsinterne controle uitvoeren overeenkomstig de CUR/PBV-Aanbeveling 44 (Beoordeling vloeistofdichte voorzieningen) op de vloeistofdichtheid van de vloer/verharding.
- 4.8.** Nieuwe vloeistofdichte vloeren of vloeistofdichte verhardingen
- a. Ontwerp en aanleg van een vloer of verharding dient plaats te vinden overeenkomstig CUR/PBV-Aanbeveling 52 of 65 (Ontwerp en aanleg van bodembeschermende voorzieningen).
- b. Een vloer of verharding moet binnen een termijn van 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning door een deskundige overeenkomstig de CUR/PBV-Aanbeveling 44 (Beoordeling vloeistofdichte voorzieningen) worden beoordeeld op vloeistofdichtheid. De deskundige die de beoordeling heeft uitgevoerd dient tevens een herkeuringstermijn vast te stellen. De vergunninghoudster is verplicht de herkeuring binnen de door de deskundige vastgestelde termijn uit te voeren.



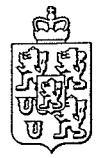
- c. De vergunninghoudster moet jaarlijks een bedrijfsinterne controle uitvoeren overeenkomstig de CUR/PBV-Aanbeveling 44 (Beoordeling vloeistofdichte voorzieningen) op de vloeistofdichtheid van de vloer en verharding.
- 4.9.** Voor inspecteerbare vloeistofdichte voorzieningen dient een geldige PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening aanwezig te zijn. Op verzoek dient deze verklaring aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.
- 4.10.** De bedrijfsriolering, het leidingstelsels voor het transport van afvalwater, proceswater, percolatiewater en verontreinigd hemelwater en de in het stelsel opgenomen voorzieningen moeten vloeistofdicht zijn uitgevoerd en moeten bestand zijn tegen de invloed van het te transporteren afvalwater.
- 4.11.** Nieuw aan te leggen bedrijfsriolering
- a. Elk nieuw aan te leggen stelsel voor het transport van afvalwater, proceswater, percolatiewater en hemelwater dient voor het in gebruik nemen te worden afgeperst conform het gestelde in de Standaard RAW-bepalingen.
- b. Indien bij afpersen blijkt, dat het betreffende stelsel niet voldoet aan het gestelde in de Standaard RAW-bepalingen, dan mag dit niet in gebruik worden genomen.
- c. Vergunninghoudster dient een verslag te maken van het afpersen van de leidingstelsels; dit verslag dient binnen één maand na de datum van het afpersen aan het afdelingshoofd te worden overgelegd.
- 4.12.** Binnen zes maanden na het in werking treden van deze vergunning en vervolgens elke 10 jaar dient de bedrijfsriolering conform NEN 3399/NEN 3398 te worden geïnspecteerd op lektheid. Van de controle dient een rapport te worden gemaakt, waarin ten minste de volgende gegevens zijn opgenomen:
- de datum en de plaats van inspectie;
 - de wijze van uitvoering;
 - profielafmetingen van de buis, buislengte en buismateriaal;
 - afmetingen, opbouw en materiaal van de put(ten);
 - gebreken aan het riool en vervuiling van het riool;
 - een eenduidige plaatsaanduiding van de rapportagegegevens.
- Het controlerapport dient binnen 2 maanden na de controle aan het college te worden overgelegd.
- 4.13.** Bij afkeur dient binnen twee maanden voldaan te worden aan de eis van lektheid als genoemd in de NEN 3399/NEN 3398. Hiertoe dienen zo spoedig mogelijk adequate maatregelen te worden genomen
- 4.14.** Eigen voertuigen naar de inrichting alsmede alle voertuigen die de inrichting verlaten moeten zodanig schoon zijn en zodanig zijn beladen en/of afgedekt dat geen verontreiniging van de openbare weg kan plaatsvinden.
- 4.15.** Het wassen van voertuigen mag alleen plaatsvinden op de daarvoor bestemde wasplaats.



- 4.16.** De vloer van de wasplaats moet vloeiستofdicht zijn uitgevoerd en afwaterend zijn gelegd naar één of meer schrobputten of afvoergoten die zijn aangesloten op de bedrijfsriolering die voorzien moet zijn van een slibvangput en een olie-afscheider.
- 4.17.** Daar waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden dienen zodanige voorzieningen aanwezig te zijn c.q. maatregelen te worden getroffen dat sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico. Hiertoe dienen tenminste de in bijlage 11 van de aanvraag vermelde voorzieningen en maatregelen aanwezig te zijn.
- 4.18.** Voor het realiseren van een verwaarloosbaar bodemrisico dient het incidentenmanagement als bedoeld in bijlage 11 van de aanvraag tenminste te voldoen aan de paragrafen B.3.1 t/m B.3.2 van de NRB. Het incidentenmanagement dient volledig te zijn uitgewerkt en schriftelijk te zijn vastgelegd waarbij alle in de paragrafen B.3.1 t/m B.3.2 van de NRB vermelde aspecten expliciet zijn uitgewerkt.
- 4.19.** De opslag en de eventuele bewerking van de navolgende afvalstoffen dient plaats te vinden op een vloeiستofdichte vloer.
- verontreinigde grond die op grond van het Besluit bodemkwaliteit als bodembelastend wordt aangemerkt;
 - gevaarlijke afvalstoffen;
 - verontreinigde afvalstoffen en bouwstoffen die op grond van het Besluit bodemkwaliteit als bodembelastend worden aangemerkt;
 - verontreinigde afvalstoffen en bouwstoffen, niet zijnde gevaarlijk afval, die op grond van het Besluit bodemkwaliteit als niet toepasbaar worden aangemerkt;
 - teerhoudend asfalt en teerhoudend asfaltgranulaat;
 - lood, koper of zink
 - ongesorteerd bouw- en sloopafval;
 - onbewerkt en bewerkt (verkleind) als B- of C-afvalhout;
 - sorteerzeefzand (niet zijnde materiaal dat voldoet aan de samenstellingseisen van het besluit bodemkwaliteit.
 - residu BSA/windzifting;
 - zeefzand en brekerzeefzand (niet zijnde materiaal dat voldoet aan de samenstellingseisen van het besluit bodemkwaliteit.
- 4.20.** In afwijking met voorschrift 4.19 mag de opslag en bewerking van droge stortgoederen (a t/m k) plaatsvinden op een vloeiستofkerende vloer op voorwaarde dat:
- de opslag en bewerking in pandig geschiedt of;
 - de opslag plaatsvindt in speciaal daarvoor bestemde, dichte containers en dat daarin opgeslagen afvalstoffen niet met hemelwater in contact kunnen komen.
- 4.21.** In afwijking van voorschrift 4.19 mag opslag van B-afvalhout plaatsvinden op een niet vloeiستofdichte verharding als uit een door het bevoegd gezag goedgekeurd onderzoek door vergunninghouder is aangetoond dat geen sprake is van bodembedreigende activiteiten. Voordat met dit onderzoek wordt gestart moet aanvrager een door ons college goed te keuren onderzoeksvoorstel overleggen.



- 4.22.** Los gestorte grond, grondstoffen, bouwstoffen en afvalstoffen moet worden opgeslagen in speciaal daartoe bestemde opslagvakken. Opslag van losgestorte stoffen tegen keerwanden moet zodanig geschieden dat geen stoffen over de keerwanden kunnen geraken.
- 4.23.** De opgeslagen grond, grondstoffen, bouwstoffen en afvalstoffen mogen, met uitzondering tegen keerwanden, niet worden opgeslagen tegen een erfscheiding van een aangrenzend perceel en moeten hiervan ten minste 0,5 meter zijn verwijderd.
- 4.24.** Tenzij de opslagen zijn gescheiden door middel van keerwanden dient tussen de opslagen van verschillende niet brandbare afvalstoffen ten minste 1 meter vrije ruimte aanwezig te zijn;
- 4.25.** Opslag van bedrijfsafvalstoffen moeten worden opgeslagen in speciaal daarvoor bestemde dichte containers. Onder een dichte container wordt een container verstaan die niet lekt en die voorzien is van afdekkleppen dan wel afgedekt is door middel van een zeil.
- 4.26.** Het laden en lossen en de stalling van containers met de onderstaande afvalstoffen moet plaatsvinden boven een vloeistofdichte vloer of vloeistofdichte verharding:
- gevaarlijke afvalstoffen;
 - ongesorteerd bouw- en sloopafval (BSA);
 - verontreinigde grond die als bodembelastend wordt aangemerkt;
 - teerhoudend asfalt;
 - overige secundaire bouwstoffen die als bodembelastend worden aangemerkt;
 - sorteer- en brekerzeefzand.
- 4.27.** Het mengen van de diverse granulaten die bij het breken van steenachtig bouw- en sloopafval ontstaat, is uitsluitend toegestaan indien de inrichting/puinbreker voor de desbetreffende granulaten daartoe gecertificeerd is conform het Besluit bodemkwaliteit .
- 4.28.** Het produceren van granulaten die niet als bouwstof gecertificeerd zijn is uitsluitend toegestaan indien het brekerzeefzand wordt afgezeefd. Het afgezeefde brekerzeefzand mag niet worden gemengd met andere materialen en dient separaat te worden opgeslagen.
- 4.29.** Hergebruik en/of directe inzet als secundaire bouwstof van brekerzeefzand en sorteerzeefzand is uitsluitend toegestaan indien het zeefzand niet bodembelastend is als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit en dit als zodanig is vastgesteld.
- 4.30.** Het breken van teerhoudend asfalt is uitsluitend toegestaan indien vooraf door de verwerker van deze afvalstof schriftelijk verklaard is het breken geen belemmering is voor de eindverwerking
- 4.31.** Het bewerken van verontreinigd dakgrind met aanklevend bitumen en/of koolteer is verboden.
- 4.32.** Het bewerken van met bitumen en/of koolteer verontreinigd dakgrind zonder aanklevend bitumen en/of koolteer is alleen toegestaan indien na bewerking conform de Eural wordt aangetoond dat de uitgesorteerde fracties en/of het grind na bewerking geen gevaarlijke stoffen meer bevat.



- 4.33.** Verkleind houtachtig groenafval dient uiterlijk binnen drie dagen na het verkleinen uit de inrichting te worden afgevoerd. Dit voorschrift is ook van toepassing op verkleind A-hout, B-hout en C-hout dat fracties bevat die kleiner zijn dan 10 cm.
- 4.34.** Gevaarlijk afval (KCA/ KGA) dat ontstaat bij het sorteren van bouw- en sloopafval of andere werkzaamheden en andere gevaarlijke stoffen moet opgeslagen worden overeenkomstig PGS 15.
- 4.35.** Opslag van asbesthoudende materialen dat wordt aangetroffen in het aangeboden afval moet plaatsvinden in een speciaal daarvoor bestemde dichte container. Het afval dient te worden verpakt overeenkomstig de richtlijnen van het Asbestverwijderingsbesluit. Het afval dient tenminste twee maal per jaar naar een daartoe erkend vergunninghouder te worden afgevoerd. Het bewerken van verontreinigde grond is met uitzondering van het afzeven van vaste bestanddelen niet toegestaan. Onder vaste bestanddelen worden stenen, steenachtige materialen, hout, kunststoffen en dergelijke verstaan die groter zijn dan 10 mm.
- 4.37.** Opslag van bindmiddelen, flocculant en coagulant in tanktainers/isocontainers
- Een tanktainer/isocontainer inclusief appendages en leidingen moet blijvend vloeistofdicht zijn.
 - Een tanktainer/isocontainer moet voldoen aan de voorschriften zoals omschreven in het ADR en periodiek te worden gekeurd. Uitsluitend goedgekeurde tanktainers/isocontainers mogen binnen de inrichting aanwezig zijn.
 - Een tanktainer/isocontainer moet zijn geplaatst op een vloeistofdichte vloer welke afwaterend is gelegd naar een put/goot aangesloten op de bedrijfsriolering.
 - De aansluitingen van leidingen en dergelijke op een tanktainer/isocontainer moeten zich bevinden boven een vloeistofdichte vloer dan wel boven vloeistofdichte opvangbakken van voldoende inhoud.
 - Leidingen mogen uitsluitend bovengronds zijn aangelegd en dienen afdoende tegen corrosie zijn beschermd.
 - Een tanktainer/isocontainer welke niet is aangesloten op een productie-installatie dienen alle afsluiters en appendages vergrendeld te zijn door middel van blindplaten.
- 4.38.** Opslag van afgewerkte olie, smeerolie, K3-producten, vloeibare afvalstoffen in vaatwerk
- Voornoemde stoffen moeten worden opgeslagen in vloeistofdicht, deugdelijk en goed gesloten vaatwerk. Het vaatwerk moet bestand zijn tegen de erin opgeslagen vloeistoffen.
 - Het vaatwerk moet zijn opgeslagen in of boven een vloeistofdichte opvangbak met een inhoud van ten minste de inhoud van het grootste vat, vermeerderd met 10 % van de gezamenlijke inhoud van de overige vaten.
 - Indien de opslag buiten plaatsvindt dient de opvangbak tegen inregenen zijn beschermd.



5. ENERGIE

- 5.1. Binnen 3 maanden na afloop van een kalenderjaar dient vergunninghoudster aan het bevoegd gezag een opgave te doen van het energieverbruik over het voorafgaande kalenderjaar en van de kosten daarvan. In deze opgave dient tenminste het aardgasverbruik, het elektriciteitsverbruik, het dieselolieverbruik en het eventuele huisbrandolieverbruik te zijn gespecificeerd. Daarnaast dienen de bedrijfstijden van alle mobiele installaties (puinbreker, sorteerinstallatie, betoncentrale, zeefinstallatie, wasinstallatie, houtshredder en stroomaggregaten) te worden geregistreerd. De geregistreerde bedrijfstijden (in uren) dienen samen met de geschatte energieverbruiker in de opgave te worden gespecificeerd.
- 5.2. Standaard energiebesparingonderzoek
- Indien uit de op grond van voorschrift 5.1 vereiste opgave blijkt dat het energieverbruik meer dan 75.000 m³ aardgas (of aardgasequivalenten) of 200.000 kWh bedraagt dient binnen 6 maanden door de vergunninghoudster een standaard energiebesparingonderzoek te worden uitgevoerd.
 - Het standaard energieonderzoek dient gericht te zijn op alle installaties en processen die binnen de inrichting worden gebruikt.
 - De resultaten van het energiebesparingonderzoek worden vastgelegd in een onderzoeksrapport. Dit rapport bevat tenminste:
 - een beschrijving van de onderzochte installaties en processen
 - een beschrijving van de energiehuishouding (zijnde een overzicht van de energiebalans van alle onderzochte objecten en een toedeling van tenminste 90 % van het totale energieverbruik aan individuele installaties en processen).
 - een overzicht van de mogelijke energiebesparende technieken en/of maatregelen toegespitst op de installaties en processen met een substantieel energieverbruik;
 - een overzicht van mogelijke organisatorische en "good-housekeeping"-maatregelen die leiden tot energiebesparing.
 - Van de in het onderzoeksrapport beschreven energiebesparende technieken en/of maatregelen dienen de volgende gegevens te worden beschreven:
 - De jaarlijkse energiebesparing;
 - De (meer)investeringskosten;
 - De verwachte economische levensduur;
 - De jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de geldende energietarieven;
 - Een schatting van eventuele bijkomende kosten/baten anders dan energiebesparing;
 - De terugverdientijd op basis de (meer)investeringskosten en de baten.
 - Het onderzoeksrapport dient te worden opgesteld volgens het in de circulaire 'Energie in de milieuvergunning' van de ministeries VROM/EZ d.d. oktober 1999 voorgeschreven format (zie bijlage D van deze circulaire) en dient binnen 3 maanden na uitvoering van het onder a bedoelde onderzoek ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden voorgelegd.
 - Op basis van het onderzoeksrapport wordt een bedrijfsenergieplan opgesteld volgens het in de circulaire 'Energie in de milieuvergunning' van de ministeries VROM/EZ d.d. oktober 1999 voorgeschreven format (zie bijlage E). In het plan worden maatregelen met een terugverdientijd tot en met vijf jaar opgenomen. Hierbij is een zekere fasering in de tijd



toegestaan.

Als een van deze maatregelen niet wordt uitgevoerd dient dit gemotiveerd te worden. Het bedrijfsenergieplan dient binnen 3 maanden na uitvoering van het onder a genoemde energiebesparingsonderzoek ter goedkeuring aan het afdelingshoofd te worden voorgelegd.

- g. De vergunninghoudster voert het goedgekeurde bedrijfsenergieplan binnen de daarin gestelde termijnen uit.

6. EXTERNE VEILIGHEID

- 6.1.** Er moet zijn voorzien in maatregelen en middelen voor brandpreventie (inclusief bereikbaarheid objecten) en adequate brandbestrijdingsapparatuur. De maatregelen en middelen die toegepast worden, de capaciteit, de opstelplaatsen en de hoeveelheden moeten in overleg met en onder goedkeuring van de brandweer zijn vastgesteld.
- 6.2.** Elk blusmiddel moet duidelijk zichtbaar, steeds onbelemmerd bereikbaar en tot onmiddellijk gebruik gereed en beschikbaar zijn.
- 6.3.** Brandblusmiddelen moeten jaarlijks worden gecontroleerd door een daartoe erkende instantie. De datum en het resultaat van de laatst uitgevoerde controle moeten op of nabij het blusmiddel zijn aangegeven.
- 6.4.** Binnen de inrichting dient te allen tijde tenminste 450 m³ bluswater aanwezig te zijn.
- 6.5.** Alle aanvullende brandbestrijdingsmiddelen en benodigdheden hiervoor als vermeld in bijlage 17 van de vergunningaanvraag dienen te allen tijde binnen de inrichting aanwezig te zijn.
- 6.6.** Opslagcompartimenten van hout of andere brandbare materialen mogen maximaal 500 m² groot en 6 meter hoog zijn. Door toepassing van keerwanden mag dit oppervlakte worden verhoogd tot 2500 m² ;
- 6.7.** Opslagcompartimenten van hout of andere brandbare materialen mogen aan de buitenzijde geen steilere hellingshoek dan 70 graden hebben.
- 6.8.** Tussen twee opslagcompartimenten van brandbare materialen of afvalstoffen moet minimaal 20 meter vrije ruimte aanwezig zijn. De vrije ruimte mag alleen gebruikt worden voor de opslag van niet brandbare materialen.
- 6.9.** Opslagcompartimenten moeten tenminste 20 meter uit de perceelgrens zijn gelegen. Indien keerwanden aanwezig zijn die tenminste even hoog zijn als de hoogte van de opslag mag deze afstand worden verkleind tot 6 meter
- 6.10.** Geshredderd afvalhout dient uiterlijk binnen drie dagen te worden afgevoerd.



Opslag verpakte gevaarlijke stoffen

6.11. De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen dient te voldoen aan PGS 15. Van toepassing zijn de paragrafen:

- hoofdstuk 3, paragrafen 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.7 t/m 3.21 en 3.23
- hoofdstuk 10.

Binnen de inrichting mag niet meer worden opgeslagen dan de in bijlage 3 vermelde opslaghoeveelheid.

6.12. Gevaarlijk afval (KCA/ KGA) dat ontstaat bij het sorteren van bouw- en slooafval of andere werkzaamheden en andere gevaarlijke stoffen moet opgeslagen worden overeenkomstig PGS 15.

6.13. Lege, ongereinigde verpakkingen van gevaarlijke stoffen moeten worden opgeslagen overeenkomstig de voorschriften voor volle verpakkingen van gevaarlijke stoffen van deze vergunning.

Gasflessen

6.14. De opslag van gasflessen dient plaats te vinden conform PGS 15. Van toepassing zijn de paragrafen:

- hoofdstuk 3, paragrafen 3.1, 3.2, 3.4 t/m 3.7, 3.11 en 3.15 t/m 3.23;
- hoofdstuk 6, paragrafen 6.1 en 6.2;
- hoofdstuk 10.

6.15. Lege gasflessen moeten worden opgeslagen overeenkomstig de voorschriften voor volle gasflessen van deze vergunning.

6.16. Voor elke 200 m² vloeroppervlakte van een opslagvoorziening, of een gedeelte hiervan, moet ten minste één draagbaar blustoestel aanwezig zijn met een vulling van ten minste 6 kg of liter blusstof. Het blustoestel moet tegen weersinvloeden zijn beschermd. Het gekozen type blustoestel moet geschikt zijn om een beginnende brand van de opgeslagen stoffen te blussen.

Opslag in bovengrondse tanks onder atmosferische druk

6.17. Opslag en aflevering van dieselolie

- a. Opslag van dieselolie moet plaatsvinden in uitsluitend hiertoe bestemde bovengrondse tanks. Een tank, opvangvoorziening, leidingen en appendages moeten voldoen aan PGS 30. Van toepassing zijn de paragrafen 4.1 t/m 4.6 en 4.8.
- b. Daar waar in PGS 30 is bepaald dat door of namens KIWA beproevingen en keuringen worden uitgevoerd of certificaten, bewijzen, keuren en dergelijke aan het bevoegde gezag worden overgelegd, moeten mede zijn begrepen andere door de Raad voor de Accreditatie erkende certificerings-instellingen.
- c. Van een vloeistofdichte opvangvoorziening moet de vloeistofdichtheid zijn beoordeeld en gekeurd door een deskundige inspecteur, zoals bedoeld in de PBV/CUR-Aanbeveling 44.



- d. Bij goedkeuring moet door de deskundige inspecteur een PBV-Verklaring vloeistofdichte voorziening zijn afgegeven. De keuringstermijn moet door de deskundige inspecteur zijn vastgesteld.
- e. Degene die de inrichting drijft, moet door middel van een globale visuele controle met regelmatige intervallen een vloeistofdichte opvangvoorziening controleren. De frequentie van deze controles moet door de deskundige inspecteur zijn vastgesteld.
- f. Van een tank, opvangvoorziening, leidingen en appendages moet een registratie zijn bijgehouden van de wijze van elke beproeving, meting of inwendige inspectie alsmede de bevindingen van alle keuringen, inspecties, beproevingen en controles.
- g. Voorzover zij voor een tank, opvangvoorziening, leidingen en appendages zijn afgegeven, dan wel zijn voorgeschreven, moeten de onderstaande registraties, documenten of een kopie daarvan, gedurende ten minste vijf jaar na dagtekening in een logboek of kaartstelsel zijn bewaard:
 - onderhoudscontracten;
 - certificaten van leidingen en appendages;
 - installatiecertificaten en bewijzen;
 - bodemweerstandrapport en KB-controlerapporten;
 - certificaten, bewijzen en verklaringen van onderhoud, (periodieke) inspecties, beproevingen, controles en keuringen.

7. GELUID EN TRILLINGEN

Representatieve bedrijfssituatie

- 7.1. Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 7.2. Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:



Beoordelingspunt *	Beoordelings- hoogte [in m]	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) [in dB(A)]		
		Dag	Avond	Nacht
		07.00- 19.00 uur	19.00- 23.00 uur	23.00- 07.00 uur
1_A punt 50 m van de terreingrens	5	50	-	-
2_A punt 50 m van de terreingrens	5	48	-	-
3_A punt 50 m van de terreingrens	5	50	-	-
6_A vergunningspunt 1	5	49	-	-
7_A vergunningspunt 2	5	47	-	-

* de ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 4a in het akoestisch rapport 20072438-01 van 20 december 2007, behorende bij de aanvraag.

- 7.3.** Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt *	Beoordelings- hoogte [in m]	Maximale geluidsniveau (L_{Amax}) [in dB(A)]		
		Dag	Avond	Nacht
		07.00- 19.00 uur	19.00- 23.00 uur	23.00- 07.00 uur
1_A punt 50 m van de terreingrens	5	62	-	-
2_A punt 50 m van de terreingrens	5	58	-	-
3_A punt 50 m van de terreingrens	5	63	-	-
6_A vergunningspunt 1	5	60	-	-
7_A vergunningspunt 2	5	59	-	-

* de ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 4a in het akoestisch rapport 20072438-01 van 20 december 2007, behorende bij de aanvraag.

- 7.4.** De A-gewogen bronsterkten [L_{WA}] (geluidvermogen) van onderstaande toestellen / installaties die binnen de inrichting in werking zijn, mogen niet meer bedragen dan in onderstaande tabel is aangegeven.



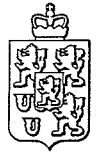
Toestel / installatie	Maximaal toegestane A-gewogen bronsterkte L_{WA} (*)
Puinbreekinstallatie	111 dB(A)
Zeefinstallatie	116 dB(A) (gemeten links voor; zie akoestisch rapport)
Houtshredder	115 dB(A)
Betonmenginstallatie	108 dB(A)

(*) Deze waarden zijn ontleend aan het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de aanvraag.

- 7.5.** Het gelijktijdig in werking hebben van verschillende installaties anders dan beschreven in paragraaf 2.2.2 van het tot de aanvraag behorende akoestisch rapport d.d. 20 december 2007 is niet toegestaan. Dit betekent dat de zeefinstallatie, de houtshredder, de wasinstallatie, de sorteerinstallatie en de betonmenginstallatie niet gelijktijdig in werking mogen zijn.
- 7.6.** Een geluidwal die opgebouwd is uit een vormloze bouwstof mag op de top maximaal 1 meter breed zijn terwijl de hellingshoek van het talud tenminste 45 graden moet zijn. De wal mag niet hoger zijn dan de hoogte die gemodelleerd is in het tot de aanvraag behorend akoestisch rapport.
- 7.7.** Indien overeenkomstig het akoestisch rapport behorend bij deze vergunning mobiele geluidsschermen dienen te worden toegepast dan dienen deze schermen aan ten minste de volgende voorwaarden te voldoen:
- de afscherming bestaat uit een geheel gesloten structuur;
 - de massa van het scherm bedraagt tenminste 10 kg/m²;
 - er bevinden zich geen reflecterende vlakken op afstanden kleiner dan 10 meter in de nabijheid van de bron;
 - vanuit het beoordelingspunt gezien is er geen reflecterend vlak achter de bron gelegen (gevels);
 - in het horizontale vlak loopt het scherm aan beide zijden voorbij de uiterste bronbegrenzing door tot een lengte die gelijk is aan tenminste tweemaal de hoogte van het scherm;
 - het scherm heeft een hoogte die tenminste 1 meter boven de directe zichtlijn van het hoogste punt van de bron naar het beoordelingspunt uitsteekt;
 - het scherm is op een afstand van de bron van ten hoogste 25 meter geplaatst.
- 7.8.** Het toepassen van bewerkingsinstallaties op het midden en zuidterrein zonder de volgende geluidsschermen is niet toegestaan.

Bedrijfssituatie	Lengte scherm [m]	Hoogte [m]
Zeef midden	31	3
Zeef zuid 1	27	3
Zeef zuid 2	27	3
Bewerking midden	42	3
Bewerking zuid 1	41	4,5
Bewerking zuid 2	41	3
Bewerking zuid 3	41	3,5

- 7.9.** Binnen de inrichting is het verboden om op rijdend materieel, niet zijnde een vrachtwagen, een akoestische achteruitrijsignalering te gebruiken.



Hiertoe dienen dient de akoestische achteruitrijsignalering van materieel dat uitsluitend binnen de inrichting wordt ingezet, voor zover op het voertuig aanwezig, te allen tijde te zijn uitgeschakeld.

- 7.10.** De akoestische achteruitrijsignalering van vrachtwagens dient – indien mogelijk - binnen de inrichting te worden uitgeschakeld. Hiertoe dient de weegbrugmedewerker elke chauffeur te instrueren zodanig dat de akoestische achteruitrijsignalering te allen tijde is uitgeschakeld voordat de vrachtwagen verder het inrichtingsterrein oprijdt. Indien het uitschakelen van deze akoestische achteruitrijsignalering niet mogelijk is, dient de chauffeur zodanig te worden geïnstrueerd dat deze met zijn voertuig binnen de inrichting niet achteruit mag rijden. Voor het laden en lossen van een dergelijke vrachtwagen dient een laad en losplaats aanwezig te zijn waarbij de vrachtwagen geladen en gelost kan worden zonder dat deze achteruit hoeft te rijden.

8. LUCHT

- 8.1.** Alle apparatuur en voorzieningen ter voorkoming van ongewenste gas-, damp- of stofuitworp moet steeds afdoende functioneren.
- 8.2.** Om de windsnelheid en de windrichting te kunnen meten dient in de inrichting een goed functionerende windsnelheidsmeter en een windrichtingwijzer aanwezig zijn.
- 8.3.** Indien in de onmiddellijke nabijheid van de bron visueel duidelijk waarneembare stofverspreiding optreedt, is sprake van stofhinder en dienen ter voorkoming hiervan onmiddellijk adequate maatregelen te worden getroffen.
- 8.4.** Om stofverspreiding bij opslag ten gevolge van windinvloeden tegen te gaan, dienen (afval)stoffen behorende tot de klasse S1, S2 en S3 in gesloten ruimtes (silo's, loodsen of overkappingen) te worden opgeslagen. Indien geen aan- en afvoer plaatsvindt moet de opslagruimte goed zijn afgesloten.
- 8.5.** Opslag van (afval)stoffen behorende tot de stofklasse S4 en S5 mogen buiten worden opgeslagen mits door afdekken (vooral kleinere opslagen en opslagen van korte duur), door besproeiing of door andere geëigende (in de NeR genoemde) maatregelen stofvorming en stofverspreiding wordt voorkomen.
- 8.6.** Wanneer door meteorologische omstandigheden stofverspreiding kan ontstaan of ontstaat van opgeslagen stofgevoelige goederen dient deze door besproeiing en/of afdekking of anderszins voorkomen of opgeheven te worden.
- 8.7.** Het laden en lossen en het transport binnen de inrichting van stofgevoelige goederen moet zodanig geschieden dat stofverspreiding buiten de inrichting te allen tijde wordt voorkomen.
- 8.8.** Het laden en/of lossen door middel van grijpers in stortvakken en/of vulbunkers is uitsluitend toegestaan indien de storthoogte, gemeten aan de onderzijde van de grijper tot aan het reeds gestorte materiaal c.q. de bodem niet meer bedraagt dan 1 m.



- 8.9.** Het lossen en verplaatsen van verwaaibaar fijnkorrelig materiaal is niet toegestaan bij een windsnelheid welke hoger is dan vermeld in onderstaande tabel:

Stofklasse stuifgevoelige stoffen (klasse-indeling conform bijlage 4.6 van de NeR)	Windsnelheid in m/s
S1	8
S2	8
S3	14
S4	20
S5	20

- 8.10.** Indien stofhinder, bijvoorbeeld ten gevolge van bepaalde weersinvloeden, niet kan worden voorkomen door het treffen van adequate maatregelen dienen alle handelingen met stuifgevoelige (afval)stoffen tijdelijk worden gestaakt tot het moment dat de omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de stofhinder niet meer op kan treden c.q. adequaat bestreden kan worden.
- 8.11.** Indien de inrichting niet in bedrijf is moeten voorzieningen zijn getroffen om verspreiding van zand, stof of ander fijnkorrelig materiaal buiten de inrichting te voorkomen.
- 8.12.** De ontluchting van een silo ten behoeve van de opslag van stuifgevoelige producten moet zijn voorzien van een deugdelijk werkend stoffilterinstallatie. De stofconcentratie van de gereinigde afgevoerde lucht mag niet meer bedragen dan 5 mg/m_0^3 (droog afgas onder standaardcondities, 101,3 kPa en 273 °K).
- 8.13.** Het in een doekenfilter afgescheiden stof moet direct in de silo dan wel in een stofdichte ruimte worden opgevangen. Het in de stofdichte ruimte verzamelde stof moet via een gesloten systeem worden teruggevoerd naar de cementsilo dan wel op een andere wijze zonder zich te kunnen verspreiden worden afgevoerd naar een daartoe ingerichte verwerkingsinrichting.
- 8.14.** De menger van de betonmenginstallatie moet zodanig zijn uitgevoerd dat het vullen, mengen en lossen geen stofverspreiding veroorzaakt.
- 8.15.** Teneinde hinderlijke verspreiding van stof buiten de inrichting te voorkomen als gevolg van de transportactiviteiten dient (vracht)autoverkeer binnen de inrichting zich te beperken tot de verharde gedeelten en moet onmiddellijk kunnen worden voorzien in en - indien noodzakelijk - gebruik worden gemaakt van een veegmachine en/of sproeiwagen die, zo vaak als nodig is, het gedeelte van de inrichting waarop transportverkeer plaatsvindt schoon veegt en/of besproeit met water;
- 8.16.** Transportroutes moeten te allen tijde schoon worden gehouden.



9. VERRUIMDE REIKWIJDTE

- 9.1.** Eigen voertuigen naar de inrichting alsmede alle voertuigen die de inrichting verlaten moeten zodanig schoon zijn en zodanig zijn beladen en/of afgedekt dat geen verontreiniging van de openbare weg kan plaatsvinden.
- 9.2.** Het zwerfafval binnen de inrichting en het zwerfafval buiten de inrichting, zover afkomstig van de inrichting, dient regelmatig te worden verzameld en opgeruimd.
- 9.3.** Insecten, knaagdieren en ander ongedierte moeten zo vaak als nodig is, worden bestreden.



BIJLAGE 2 : BEGRIPPENLIJST

**** VOOR ZOVER EEN DIN-, NEN-, NEN-EN-, OF NEN-ISO-NORM, ...:**

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

BESTELADRESSEN:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20014

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80

telefax (070) 378 97 83

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.vrom.nl

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

telefax (015) 269 02 71

www.nen.nl

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen

Postbus 70

2280 AB RIJSWIJK

telefoon (070) 414 44 00

telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.

www.infomil.nl

ADR:

Accord Européen relatif au transport international des marchandises dangereuses par route; Europese overeenkomst voor het vervoer van gevaarlijke goederen over de weg;

**AFDELINGSHOOFD:**

het hoofd van de afdeling Vergunningen van de provincie Limburg;

AFGEWERKTE OLIE:

afgewerkte olie als bedoeld in hoofdstuk 13 van de Eural;

AFVALHOUT (A-KWALITEIT):

onbehandeld hout;

AFVALHOUT (B-KWALITEIT):

geverfd, gelakt of verlijmd hout;

AFVALHOUT (CC-KWALITEIT):

verduurzaamd hout (gecreosoteerd), exclusief met waterglas verduurzaamd hout;

AFVALHOUT (CA-KWALITEIT):

verduurzaamd hout (gewolmaniseerd), exclusief met waterglas verduurzaamd hout;

AFVALSTOFFEN:

afvalstoffen als gedefinieerd in artikel 1.1, eerste lid van de Wet milieubeheer;

AFVALWATER:

afvalwater als gedefinieerd in artikel 1.1, eerste lid van de Wet milieubeheer;

BEDRIJFSRIOLERING:

Voorziening voor de afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit de inrichting naar een openbare riolering of een andere voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater.

BEDRIJFSAFVALSTOFFEN:

bedrijfsafvalstoffen als gedefinieerd in artikel 1.1, eerste lid van de Wet milieubeheer;

BEDRIJFSAFVALWATER:

bedrijfsafvalwater als gedefinieerd in artikel 1.1, eerste lid van de Wet milieubeheer;

BEOORDELINGSHOOGTE:

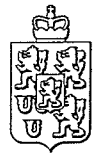
De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

BEOORDELINGSPUNT:

Het punt waar het $L_{Ar,LT}$ en het L_{Amax} worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

BEVOEGD GEZAG:

het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg;

**BEWERKEN:**

veranderen van de aard of hoedanigheid van de afvalstof door het behandelen met fysisch en/of chemische of biologische methoden voor nuttige toepassing of verwijdering;

BODEM:

het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare (onder andere grondwater) en gasvormige bestanddelen en organismen (verhardingslagen, worden, indien ze voor meer dan 50% uit bodemvreemd materiaal bestaan, niet als onderdeel van de bodem beschouwd);

BODEMBEDREIGENDE STOF:

stofgroepen I t/m VII zoals vermeld in het eindrapport van de Commissie Bodemsanering in gebruik zijnde bedrijfsterreinen van 1991, alsmede de stoffen zoals vermeld in lijst 2 van bijlage 1 van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming van juli 2001;

BODEMBELASTING:

het proces waarbij verontreinigde stoffen op of in de bodem terecht komen;

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:

Fysieke voorziening die de kans op emissies of immissies reduceert.

BODEMINCIDENT:

Een incident waarvan op voorhand een redelijk vermoeden bestaat dat vrijgekomen stoffen de bodem zullen belasten, dan wel een incident waarna middels lekdetectie of anderszins is vastgesteld dat bodembelasting is opgetreden.

BODEMONDERZOEK MILIEUVERGUNNINGEN EN BSB:

Publicatie van het ministerie van VROM, SDU uitgeverij Den Haag (1993).

BODEMVERONTREINIGING:

situatie waarbij stoffen zich op een zodanige wijze in de bodem bevinden, dat deze stoffen zich met de bodem kunnen vermengen, met de bodem kunnen reageren, zich in de bodem kunnen verspreiden en/of ongecontroleerd kunnen verplaatsen en één of meer van de functionele eigenschappen, die de bodem voor mens, plant of dier heeft, verminderen of bedreigen (hoeveelheid aan verontreinigde stoffen per volume eenheid bodemmateriaal);

BOUWSTOF:

materiaal in de hoedanigheid waarin het is bestemd in een werk te worden gebruikt en waarin de totaalgehalten aan silicium, calcium of aluminium tezamen meer dan 10% (m/m) van dat materiaal bedragen;

BOUWSTOF, NIET BODEMBELASTEND

Dit zijn bouwstoffen die voldoen aan de samenstellingseisen van het Besluit bodemkwaliteit en die zonder IBC maatregelen kunnen worden toegepast.



BOUWSTOF, BODEMBELASTEND

Dit zijn bouwstoffen die niet voldoen aan de samenstellingseisen van het Besluit bodemkwaliteit en die niet alleen met IBC maatregelen kunnen worden toegepast.

BRANDBARE (VLOEI)STOF:

een (vloe)stof die aan lucht van normale samenstelling en druk onder vuurverschijnselen blijft reageren, ook nadat de ontstekingsbron is weggenomen;

BRL:

door het KIWA bindend verklaarde beoordelingsrichtlijn waarin de eisen zijn opgenomen die door het KIWA worden gehanteerd als grondslag voor de afgifte en instandhouding van certificaten;

BSB:

BodemSanering in gebruik zijnde Bedrijfsterreinen;

CATEGORIE 1-BOUWSTOF:

Categorie 1- bouwstof als bedoeld in het bouwstoffenbesluit;

CATEGORIE 2-BOUWSTOF:

Categorie 2- bouwstof als bedoeld in het bouwstoffenbesluit;

CATEGORIE 1-GROND:

Categorie 1- grond als bedoeld in het bouwstoffenbesluit;

CATEGORIE 2-GROND:

Categorie 2- grond als bedoeld in het bouwstoffenbesluit;

CPR:

uitgaven van de Commissie Preventie van Rampen door Gevaarlijke Stoffen, uitgegeven door het Directoraat Generaal van de Arbeid (DGA);

CUR/PBV:

Stichting Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Projectbureau Plan Bodembeschermende Voorzieningen.

DIFFUSE EMISSIES:

Niet gekanaliseerde emissies.

DIN:

een door het Deutsches Institut für Normung e.v. (DIN) uitgegeven publicatie;

DRAAGBAAR BLUSTOESTEL:

toestellen die voldoen aan het "Besluit draagbare blustoestellen 1986" (Stb. 1986, 553);

**EMBALLAGE:**

verpakkingsmateriaal, zoals: glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, laadketels, papieren en kunststof zakken, houten kisten en big-bags;

EQUIVALENT GELUIDNIVEAU (LAeq):

het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM;

EURAL:

Europese afvalstoffenlijst zoals op 1 januari 2002 in werking is getreden;

GASFLES:

een voor herhaald gebruik bestemde, cilindrische metalen drukhouder, die voorzien is van één aansluiting met klep- of naaldafsluiter en een waterinhoud heeft van ten hoogste 150 liter;

GECONDITIONEERDE GEVAARIJKE AFVALSTOFFEN:

gevaarlijke anorganische afvalstoffen die door menging met toeslagstoffen of andersoortige bewerkingen zijn omgevormd tot afvalstoffen met beperkte uitloging en een duurzame vaste vorm, die voldoen aan de kwaliteitseisen die zijn gesteld in de regeling met betrekking tot de acceptatie van geconditioneerde gevaarlijke afvalstoffen op stortplaatsen en zijn gestort in een apart compartiment;

GELUIDGEVOELIGE BESTEMMINGEN:

gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465);

GELUIDGEVOELIGE RUIMTE VAN EEN WONING:

een verblijfsruimte als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel o, van het Bouwbesluit;

GELUIDSNIVEAU IN dB(A):

het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989;

GEURCONCENTRATIE:

de concentratie van geurveroorzakende componenten in lucht, uitgedrukt in geureenheden per m³ (ge/m³). Per definitie is 1 ge/m³ de concentratie die door 50% van een panel onderscheiden wordt van de achtergrondgeur;

GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN:

Gevaarlijke afvalstoffen als gedefinieerd in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer;

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

**GROND:**

niet-vormgegeven bouwstof met een vaste structuur, die van natuurlijke oorsprong is, niet door de mens is geproduceerd en onderdeel van de Nederlandse bodem kan uitmaken;

HERGEBRUIK:

het als product of materiaal opnieuw gebruiken van een afvalstof;

(GROF)HUISHOUELIJK AFVAL:

afvalstoffen afkomstig van particuliere huishoudens, behoudens voor zover het afgegeven of ingezamelde bestanddelen van die afvalstoffen betreft, die zijn aangewezen als gevaarlijke afvalstoffen. Onder huishoudelijk afval vallen ook de grove bestanddelen die vaak als 'Grof huishoudelijk afval' worden genoemd, zoals grof tuinafval, meubels, tapijten en particulier bouw- en sloopafval;

IMMISSIERELEVANTE BRONVERMOGEN (L_{WR}):

het geluidvermogen van een rondom afstralende puntbron die op een plaats van de echte geluidsbron c.q. het broncentrum van een stelsel geluidsbronnen staat en op het immissiepunt hetzelfde geluidsniveau geeft als deze geluidsbron(nen);

INDUSTRIEEL AFVAL:

afval dat afkomstig is uit industriële bedrijven (SBI-klasse 2 en 3) excl. Het gevaarlijk afval, zuiveringsslib en bouw- en sloopafval, incl. papier- en ontinkingslib;

INTERVENTIEWAARDE:

waarde waarmee voor verontreinigde stoffen in grond en grondwater het concentratieniveau wordt aangegeven waarboven sprake is van ernstige vermindering of dreigende vermindering van de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier;

K1-VLOEISTOF:

een brandbare vloeistof met een vlampunt van 0 °C (273 K) tot 21°C (294 K), bepaald volgens NEN-EN 57;

K2-VLOEISTOF:

een brandbare vloeistof met een vlampunt gelijk aan of boven 21°C (294 K) en ten hoogste 55°C (328 K), bepaald volgens NEN-EN 57;

K3-VLOEISTOF:

een brandbare vloeistof met een vlampunt tussen 55°C en 1000°C (328 K), bepaald volgens NEN-EN 2719;

KIWA:

KIWA N.V., Instituut voor certificatie, keuringen en advisering integrale kwaliteitszorg voor bouw-, water- en milieusector, gevestigd te Rijswijk;

KLEIN CHEMISCH/GEVAARLIJK AFVAL (KCA/KGA):

afvalstoffen als bedoeld in hoofdstuk 13 van de Eural;

**LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{Ar,LT}$):**

de beoordelingsgrootte die gebaseerd is op het equivalent ($L_{Aeq,T}$) waarbij tevens rekening gehouden wordt met de afzonderlijke geluidsbijdragen tijdens de verschillende bedrijfstoestanden van de inrichting, alsmede met het karakter van het geluid (impulsachtig, tonaal, muziek) en variaties van het immissieniveau als gevolg van verschillende weersomstandigheden (meteocorrectie);

MAC-WAARDE:

Maximum Admission Concentration. De concentratie van een stof die op de werkplaats niet mag worden overschreden, uitgaande van een blootstelling gedurende 8 uur per dag. De MAC-waarden zijn vastgelegd in de Nationale lijst van MAC-waarden en gebaseerd op het advies van de nationale MAC-commissie.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

MENGEN:

het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentratie niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen;

MINIMUMSTANDAARD:

minimale hoogwaardigheid van de wijze van be- of verwerken van een afvalstof of categorie van afvalstoffen. De minimumstandaard legt de maximaal toegestane milieudruk van een be- of verwerking vast;

NEN:

door het Nederlands Normalisatie Instituut (NNI) uitgegeven norm;

NEN-EN:

door het Comité Européen de Normalisation opgestelde en door het NNI als Nederlandse norm aanvaarde en uitgegeven norm;

NEN-ISO:

door de International Organization for Standardization opgestelde en door het NNI als Nederlandse norm aanvaarde en uitgegeven norm;

NIET-VORMGEGEVEN BOUWSTOF:

bouwstof, niet zijnde een vormgegeven bouwstof

NPR:

Nederlandse praktijkrichtlijn, uitgegeven door het NNI;

NRB:

Nederlandse Richtlijn bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, uitgegeven door het informatiecentrum Milieuvergunningen in opdracht van het ministerie van VROM, uitgave juli 2001;



NORMAAL m³ (m₀³):

Concentraties, de betrokken zijn op droog afgas onder standaardcondities (101,3 kPa en 273 K);

NULSITUATIE:

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment van vergunningverlening.

NUTTIGE TOEPASSING:

Handelingen die zijn opgenomen in bijlage IIB van de Kaderrichtlijn afvalstoffen. De belangrijkste handelingen zijn het als product of als materiaal opnieuw gebruiken van een afvalstof in dezelfde of een andere toepassing en het toepassen van een afvalstof met een hoofdgebruik als brandstof.

ONBRANDBAAR:

het onbrandbaar zijn overeenkomstig het bepaalde in NEN 6064, uitgave 1991;

ONDERZOEKSHYPOTHESE: (als gedefinieerd in NEN 5740)

veronderstelling over de ruimtelijke verdeling van de verontreinigende stof in het betreffende bodemcompartiment die wordt gebruikt voor het bepalen van de onderzoeksstrategie. De onderzoekshypothese wordt opgebouwd op basis van een aantal separate aannames die elk een specifiek deel van het verontreinigingsproces beschrijven;

ONDERZOEKSSTRATEGIE:

de opzet van het verkennend onderzoek waarin het aantal te nemen monsters, de plaatsen op de locatie waar deze moeten worden genomen en de stoffen die in deze monsters worden bepaald, is vastgelegd. De onderzoeksstrategie wordt vastgesteld op basis van de onderzoekshypotheses uit het vooronderzoek in combinatie met de aanleiding en doelstelling van het onderzoek;

ONTDOENER:

persoon of bedrijf waar afval ontstaat en die zich van het afval wil ontdoen door het afval af te geven aan een inzamelaar, handelaar, bewerker of verwerker;

ONTVLAMBARE STOF:

een brandbare vloeistof die een vlampunt heeft van gelijk aan of boven 21 °C (294 K) en ten hoogste 55 °C (328 K) [K2-vloeistof];

(LICHT) ONTVLAMBARE STOF:

een stof die:

1. bij normale temperatuur aan de lucht blootgesteld, zonder toevoer van energie in temperatuur kan stijgen en tenslotte kan ontbranden;
2. in vaste toestand, door kortstondige inwerking van een ontstekingsbron, gemakkelijk kan worden ontstoken en na verwijdering van de ontstekingsbron blijft branden of gloeien;
3. in vloeibare toestand, een vlampunt heeft van 0 °C (273 K) tot 21 °C (294 K) [K1-vloeistof];
4. in gasvormige toestand, bij normale druk, met lucht ontvlambaar is of;
5. bij aanraking met water of vochtige lucht, licht ontvlambare gassen in een gevaarlijke hoeveelheid ontwikkelt;



(ZEER LICHT) ONTVLAMBARE STOF:

1. een brandbare vloeistof die een vlampunt heeft van lager dan $0\text{ }^{\circ}\text{C}$ (273 K) en een kookpunt heeft van ten hoogste $35\text{ }^{\circ}\text{C}$ (308 K) [K0-vloeistof];
alsmede:
2. een brandbaar gas, die bij omgevingstemperatuur tot vloeistof zijn verdicht;

OPSLAAN:

het tijdelijk in bezit hebben van afvalstoffen, alsmede het samenvakken, samenvoegen of sorteren hiervan ten behoeve van dat in bezit hebben;

OVERSLAAN:

het (be)laden, lossen, overladen, hevelen, alsmede het opslaan gedurende een periode tot maximaal 7 dagen;

PARTIJ:

een hoeveelheid afvalstoffen, die uit het oogpunt van (deel-)proces van oorsprong en uit het oogpunt van wijze van opslag als eenheid wordt beschouwd;

PGS:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak.

REFERENTIELEVEL:

de hoogste waarde van de onder 1. en 2. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 1982, 162):

1. het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf;
2. het optredende equivalente geluidsniveau (LAeq) veroorzaakt door wegverkeersbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeersbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode;

REINIGBARE GROND:

verontreinigde grond die op grond van de Regeling beoordeling reinigbaarheid grond bodemsanering (Stcrt. 251, 1994) als reinigbaar is aangemerkt;

RIOLERING:

een gesloten leidingsysteem voor het transport van afvalwater, percolatiewater en al dan niet verontreinigd hemelwater;

SCG:

N.V. Service Centrum Grondreiniging gevestigd te Utrecht;



SCHADELIJKE STOFFEN:

stoffen, of combinaties van stoffen, in welke vorm ook, waarvan hetzij in het algemeen, hetzij in het gegeven geval kan worden verwacht dat ze - op of in de bodem gerakend - de bodem verontreinigen of kunnen verontreinigen, en voor zover deze stoffen niet reeds als "gevaarlijke stoffen" zijn aangewezen;

SCHONE GROND:

grond die geen van de samenstellingswaarden voor anorganische en organische stoffen zoals aangegeven in bijlage 1 van het Bouwstoffenbesluit bodem- en oppervlaktewaterenbescherming, overschrijdt;

SCIOS:

Stichting Certificatie Inspectie en Onderhoud aan Stookinstallaties;

SHREDDERINSTALLATIE:

toestel dat voor het stuktrekken of versnijden van autowrakken wordt gebruikt;

STANDAARD RAW-BEPALINGEN:

een stelsel van moderne administratieve en technische bepalingen voor RAW-bestekken in de grond-, water- en wegebouw, uitgegeven door de Stichting Centrum voor Regelgeving en onderzoek in de Grond- Water en Wegbouw en de Verkeerstechniek, Postbus 37, 6710 BA Ede;

STORTEN:

het op of in de bodem brengen van afvalstoffen, al dan niet verpakt, om deze stoffen daar te laten;

STREEFWAARDEN:

de waarden zoals die zijn opgenomen in de circulaire van 9 mei 1994, no. DBO/07494013 van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;

TERUGVERDIENTIID:

De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere besparingen.

In geval van een investering in een installatie voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaalinvesteringsbedrag worden gerekend met de meerinvestering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten.

Voor de berekening van de financiële opbrengsten ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing moet worden gerekend met de op het moment van het besparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten.

TRILLINGSTERKTE:

De effectieve waarde van de gewogen trillingsgrootte, gemeten en beoordeeld overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn Richtlijn 2 "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen" uit 1993 van de Stichting Bouwresearch Rotterdam (SBR).

**VLOEISTOFKERENDE VOORZIENING:**

Een voorziening die in staat is vrijgekomen stoffen zo lang te keren dat deze kunnen worden opgeruimd voordat indringing in de bodem plaats kan vinden.

VERKEERSBEWEGING:

Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen;

VERONTREINIGDE GROND:

grond die een of meerdere samenstellingswaarden voor anorganische en organische stoffen zoals aangegeven in bijlage 1 van het Bouwstoffenbesluit bodem- en oppervlaktewaterenbescherming, overschrijdt.

VERWERKEN:

het nuttig toepassen of verwijderen van afvalstoffen, alsmede de handelingen die daartoe leiden;

VERWIJDEREN:

handelingen die zijn opgenomen in bijlage IIA van de Kaderrichtlijn afvalstoffen. De belangrijkste verwijderingshandelingen die in het LAP worden behandeld zijn verbranden als vorm van verwijderen en storten;

VLG:

Regeling vervoer over land van gevaarlijke stoffen;

VLIEGAS:

vaste verbrandingsresten die door hun zeer geringe afmetingen in de rooggassen worden meegevoerd;

VLUCHTIGE STOFFEN:

de groep van stoffen met een kookpunt lager dan 300 °C (573 K) (bij een druk van 101kPa);

VORMGEGEVEN BOUWSTOF:

bouwstof met een volume per kleinste eenheid van tenminste cm^3 , die onder normale omstandigheden een duurzame vormvastheid heeft;

WERK:

grondwerk, wegebouwkundig werk, waterkundig werk of bouwwerk;

WONING:

een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe is bestemd;