

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Weigering verzoek actualisatie omgevingsvergunning

T.A.J. Willems America B.V. te America

Zaaknummer: 2023-022992

Kenmerk: D2023-00002996-P d.d. 6 november 2023
Verzonden: 7 november 2023

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Huidige vergunnings situatie	5
2.3	Bevoegd gezag	6
2.4	Volledigheid van het verzoek en ontvankelijkheid	6
2.5	Procedure	7
2.6	Adviezen	7
3	Toetsingskader en overwegingen	8
3.1	Verzoek tot actualisatie	8
3.2	Toetsingskader	8
3.3	Beoordeling verzoek	10
4	Zienswijzen	16
4.1	Zienswijzen n.a.v. voornemen	16
4.2	Zienswijzen ontwerpbesluit	17
	Bijlage 1 – Verzoekers	20

1 Besluit

Onderwerp


Wij hebben op 7 april 2023 een verzoek tot het actualiseren van de aan T.A.J. Willems America B.V. verleende omgevingsvergunningen ontvangen van derden (zie bijlage 1). Het betreft de varkenshouderij en mestbe- en verwerker gelegen aan de Hoebertweg 15, 5966 ND America. Het verzoek is geregistreerd onder zaaknummer 2023-022992.





Verzocht wordt de vigerende omgevingsvergunningen dusdanig te actualiseren dat vergunninghouder verplicht wordt tot het in werking hebben van industriële luchtwasinstallaties waarmee de geuroverlast en de ammoniakemissies sterk worden gereduceerd. Hiertoe verwijzen verzoekers naar de Crisis- en herstelwet en het Schone Lucht Akkoord die mogelijkheden hiertoe zouden bieden.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 2.1 en artikel 2.31, tweede lid, onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) het door derden (zie bijlage 1) ingediende verzoek tot actualisatie van de vigerende omgevingsvergunningen van T.A.J. Willems America B.V. (verder te noemen: vergunning) af te wijzen.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans, 
Afdelingshoofd Vergunninge
RUD Zuid-Limburg



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan verzoekers (zie bijlage 1). Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- vergunninghouder, zijnde T.A.J. Willems America B.V., Hoebertweg 15, 5966 ND America;
- het college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas, Postbus 6005, 5960 AA Horst;
- het bestuur van de veiligheidsregio Noord- en Midden-Limburg, Postbus 11, 5900 AA Venlo;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Ook niet-belanghebbenden kunnen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht beroep instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. Beroep kan worden ingediend tegen betaling van de verschuldigde griffierechten. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.

Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 7 april 2023 hebben wij een verzoek tot het actualiseren van de aan T.A.J. Willems America B.V. verleende omgevingsvergunningen ontvangen van derden (zie bijlage 1). Het betreft de varkenshouderij en mestbe- en verwerker gelegen aan de Hoebertweg 15, 5966 ND America.

Verzocht wordt de vigerende omgevingsvergunningen dusdanig te actualiseren dat vergunninghouder verplicht wordt tot het in werking hebben van industriële luchtwasinstallaties waarmee de geuroverlast en de ammoniakemissies sterk worden gereduceerd. Hiertoe verwijzen verzoekers naar de Crisis- en herstelwet en het Schone Lucht Akkoord die mogelijkheden hiertoe zouden bieden.

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 18 december 2012, kenmerk 2012/61132 hebben wij aan T.A.J. Willems America B.V. een revisievergunning ingevolge de Wabo verleend voor het exploiteren van een varkenshouderij en een mestbe- en verwerkingsinstallatie, gelegen aan de Hoebertweg 15, 5966 ND America.

Op 9 oktober 2014, kenmerk 2014/55108 hebben wij een veranderingsvergunning verleend voor het veranderen van de mestbe- en verwerkingsinstallatie.

Op 12 maart 2015, kenmerk 2015/16335 hebben wij een milieuneutrale veranderingsvergunning verleend voor het realiseren en in gebruik nemen van diverse mestsilo's en een opslagloods.

Op 18 april 2019, kenmerk 2019/30659 hebben wij een milieuneutrale veranderingsvergunning verleend voor het realiseren en in gebruik nemen van een weegbrug en een slagboom.

Eveneens op 18 april 2019, kenmerk 2019/30781 hebben wij een milieuneutrale veranderingsvergunning verleend voor het aanleggen van erfverharding, het dempen van een erfsloot, de realisatie van een afwateringsgoot en de wijziging van een reeds vergunde aarden wal.

Op 14 mei 2020, kenmerk 2020/20418 hebben wij een 1^e fasebeschikking (activiteit milieu) verleend voor het laten vervallen van de vergunde 7.000 gespeende biggen in de stallen 1 tot en met 5, het stoppen met het verwerken van vloeibare bijproducten in de brijvoerkeuken, een uitbreiding en opschaling van de mestbe- en verwerkingsinstallatie van 80.000 m³ per jaar naar 450.000 m³, een uitbreiding van de opslaghoeveelheden natronloog, salpeterzuur, zwavelzuur, zoutzuur en overige chemicaliën en hulpstoffen (o.a. natriumhypochloriet). Deze beschikking is inmiddels in werking getreden en onherroepelijk.

Op 3 september 2020, kenmerk 2020/36472 hebben wij een milieuneutrale veranderingsvergunning verleend voor de realisatie en in gebruik name van een mestsilo met een drijfkled.

Op 1 juni 2021, kenmerk 2021/11927 hebben wij een 2^e fasebeschikking (activiteiten bouwen, afwijken bestemmingsplan en milieu) verleend voor het wijzigen van de varkenshouderij en de mestbe- en verwerkingsinstallatie. Deze beschikking is inmiddels in werking getreden, maar nog niet onherroepelijk wegens het daartegen ingestelde beroep. Beide fasebeschikkingen vormen tezamen de omgevingsvergunning.

Op 6 april 2023, kenmerk 2023/2029 hebben wij een veranderingsvergunning verleend voor in hoofdzaak het uitvoeren van een ander mestbe- en verwerkingsproces ten aanzien van de dikke mestfractie (t.w. thermische hygiënisatie).

Op 22 oktober 2020 is een melding Activiteitenbesluit milieubeheer ingediend voor het veranderen van de inrichting. Deze melding ziet concreet op het komen te vervallen van twee bovengrondse dieselolietanks van 2.000 liter en 8.000 liter en het plaatsen en in gebruik nemen van een bovengrondse dieselolietank van 25.000 liter op een nieuwe locatie binnen de inrichting.

Tot slot hebben wij bij besluit van 27 januari 2021, kenmerk 2021/158 maatwerkvoorschriften opgelegd; inhoudende de verplichting tot het uitvoeren van een bodemonderzoek ter plaatse van de destijds nog te realiseren dieselolietank, alsmede de verplichting tot het overleggen van een rapport met de resultaten van dit onderzoek.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn onder meer genoemd in categorie 1.4 onder d, 7.4, 8.1 onder a, 8.2 onder b, 28.4 onder a sub 6, 28.4 onder c sub 1 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe meerdere IPPC-installaties behoren (categorieën 5.2 onder a, 5.3 onder a sub ii en 6.6 onder b van bijlage 1 bij de Richtlijn industriële emissies). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van het verzoek en ontvankelijkheid

Na ontvangst van het verzoek hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat het verzoek voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling.

Vervolgens is beoordeeld of verzoekers zijn aan te merken als belanghebbende. Verzoekers betreffen natuurlijke personen welke woonachtig zijn op een afstand variërend van 300 meter (Nieuwe Peeldijk 30) tot 880 meter (Nieuwe Peeldijk 40). Gebaseerd op deze afstanden dient te worden bekeken of verzoekers rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervinden van de vergunde activiteit binnen deze inrichting en of daarbij sprake is van gevolgen van enige betekenis.¹

Gelet op de afstanden achten wij dat alleen de milieugevolgen voor geur mogelijk tot gevolgen van enige betekenis kunnen leiden. Uit de verleende fase 1 omgevingsvergunning van 14 mei 2020 en de veranderingsvergunning van 6 april 2023 blijkt dat de geur afkomstig van de mestverwerkingsactiviteiten in de omgeving van de inrichting merkbaar kan zijn, maar de berekende geurbelasting laag is te noemen (bij verzoekers 0,61 – 1,2 oudourunits/m³ als 98-percentielwaarde). De berekende geurbelasting afkomstig van de vergunde, maar tot nu toe niet gerealiseerde, veehouderij bedraagt bij Nieuwe Peeldijk 30 en Nieuwe Peeldijk 36 (de dichtstbijzijnde beschouwde locatie ten opzichte van Nieuwe Peeldijk 40) respectievelijk 8,7 en 26,7 oudourunits/m³ als 98-percentielwaarde. Alhoewel deze berekende geurbelastingen voldoen aan de normering uit de Wet geurhinder en veehouderijen (Wgv) kan, gelet op de hoogte van de berekende geurbelasting, niet worden geconcludeerd dat bij de bewoners van deze adressen geen sprake is van "gevolgen van enige betekenis".

¹ ECLI:NL:RVS:2017:2271 en ECLI:NL:RVS:2016:737

In het gebied waar deze personen woonachtig zijn liggen wel meerdere veehouderijen. Dat betekent dat er reeds van zichzelf voor geur een bepaalde achtergrondbelasting aanwezig is. Of de door Willems veroorzaakte geurbelasting bij deze bewoners hierdoor "in betekenende mate" merkbaar is, is niet duidelijk. We gaan er vooralsnog vanuit dat verzoekers belanghebbenden zijn en er daarom ook op de verzoeken onderhavig besluit volgt.

2.5 Procedure

Het verzoek tot actualisatie van de voorschriften door bovengenoemde belanghebbenden kwalificeert als een aanvraag op grond van artikel 1:3, derde lid van de Awb waarop een besluit genomen dient te worden. Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op het bepaalde in artikel 3.15, derde lid juncto artikel 3.10, eerste lid van de Wabo is voornoemde uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing aangezien de voorschriften van de vigerende vergunning middels de uitgebreide voorbereidingsprocedure tot stand zijn gekomen en ziet op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu). Verder is rekening gehouden met de gestelde procedurele vereisten als opgenomen in artikel 3.15, eerste en tweede lid, van de Wabo.

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Zodoende hebben wij het verzoek ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas;
- Waterschap Limburg;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij geen adviezen ontvangen.

3 Toetsingskader en overwegingen

3.1 Verzoek tot actualisatie

Zoals reeds beschreven in paragraaf 2.1 van de considerans hebben wij op 7 april 2023 van derden (zie bijlage 1) een verzoek tot het actualiseren van de aan T.A.J. Willems America B.V. verleende omgevingsvergunningen ontvangen. Het betreft de varkenshouderij en mestbe- en verwerker gelegen aan de Hoebertweg 15, 5966 ND America.

Verzocht wordt de vigerende omgevingsvergunningen dusdanig te actualiseren dat vergunninghouder verplicht wordt tot het in werking hebben van industriële luchtwasinstallaties waarmee de geuroverlast en de ammoniakemissies sterk worden gereduceerd. Hiertoe verwijzen verzoekers naar de Crisis- en herstelwet en het Schone Lucht Akkoord die mogelijkheden hiertoe zouden bieden.

3.2 Toetsingskader

3.2.1 Artikel 2.30, eerste lid, van de Wabo (actualisatieplicht) juncto artikel 2.31, eerste lid, sub b, van de Wabo

Gelet op het bepaalde in artikel 2.30, eerste lid, van de Wabo dient het bevoegd gezag, voor zover de omgevingsvergunning betrekking heeft op een activiteit met betrekking tot een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo, regelmatig te bezien of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Ingevolge artikel 2.31, eerste lid, sub b, van de Wabo wijzigt het bevoegd gezag voorschriften van de omgevingsvergunning indien door toepassing van artikel 2.30, eerste lid, blijkt dat de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, gezien de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, verder kunnen, of, gezien de ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu, verder moeten worden beperkt.

Onder ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu wordt mede verstaan de vaststelling van nieuwe of herziene conclusies over beste beschikbare technieken, overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid, van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (PbEU L 334).

3.2.2 Artikel 2.31, tweede lid, sub b, van de Wabo

Gelet op het bepaalde in artikel 2.31, tweede lid, sub b, van de Wabo kan het bevoegd gezag voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen voor zover deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo, voor zover dit in het belang van de bescherming van het milieu is.

3.2.3 Schone Lucht Akkoord

Het doel van het Schone Lucht Akkoord (SLA) is om gezamenlijk de luchtkwaliteit in Nederland permanent te verbeteren. Daarbij wordt toegewerkt naar de advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) voor luchtkwaliteit in 2030 voor fijn stof en stikstofdioxide. Hierbij stellen partijen als doel om landelijk in 2030 gemiddeld minimaal 50% gezondheidswinst ten opzichte van 2016 te behalen voor de negatieve gezondheidseffecten van binnenlandse bronnen. Ook onderschrijven

partijen de ambitie om in de sectoren (weg)verkeer, inclusief mobiele werktuigen, landbouw, scheepvaart, industrie en huishoudens een dalende trend in te zetten van emissies van stikstofdioxide en fijnstof naar de lucht.

De landbouw draagt elf procent bij aan de gezondheidseffecten van binnenlandse bronnen. Dit komt enerzijds door secundair fijn stof door de uitstoot van ammoniak en anderzijds door primair fijn stof. Primair fijn stof is vooral afkomstig van de pluimveehouderij. De emissie van ammoniak is vooral afkomstig van stallen en van bemesten. Ammoniak speelt ook een belangrijke rol bij de stikstofdepositie in natuurgebieden. Tot voor kort werd gewerkt aan ammoniakreductie in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Na de uitspraak van de Raad van State over de PAS is duidelijk geworden dat dit beleid moet worden herzien. De Rijksoverheid, provincies en gemeenten werken naar aanleiding van het advies van de Commissie Remkes een aanpak uit voor het terugdringen van de stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden. Deze aanpak kan, in aanvulling op de maatregelen van het SLA, een substantiële gezondheidswinst opleveren. Het streven is een reductie van de gezondheidseffecten van de emissies van de landbouw van 37% in 2030 ten opzichte van 2016 te realiseren.

Onderdeel van het SLA is onder meer een experiment onder de Crisis- en herstelwet (Chw) ten behoeve van de aanpak van bestaande situaties (zie hiertoe hetgeen overwogen in navolgende paragraaf 3.2.4 van de considerans).

3.2.4 Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (eenentwintigste tranche)

Het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (eenentwintigste tranche), meer specifiek artikel 7af, voorziet tot 1 januari 2025 in een instrumentarium om emissies te beperken voor veehouderijen onder meer gelegen in de provincie Limburg. Hiermee wordt onder meer invulling gegeven aan aspecten van het Schone Lucht Akkoord². In het derde lid van voornoemd artikel is bepaald dat het bevoegd gezag, zijnde het bestuursorgaan dat bevoegd zou zijn of is om een omgevingsvergunning voor de betrokken inrichting te verlenen, onverminderd het Besluit emissiearme huisvesting, in de omgevingsvergunning bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo, bij besluit maatregelen kan voorschrijven die de emissie van geur, ammoniak of zwevende deeltjes (PM₁₀) verminderen, als blijkt dat de nadelige gevolgen van deze emissies voor het milieu verder kunnen, onderscheidenlijk moeten, worden beperkt, vanwege:

- a. de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu;
- b. de ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu;
- c. de cumulatieve gevolgen van de emissie van geur, ammoniak of zwevende deeltjes (PM₁₀) door veehouderijen;
- d. door het bevoegd gezag vastgesteld beleid voor verbetering van de luchtkwaliteit; of
- e. onaanvaardbare geurhinder als bedoeld in het twaalfde lid van artikel 7af van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.

In het zesde lid van artikel 7af is bepaald dat in aanvulling op artikel 2.31, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wabo het bevoegd gezag de voorschriften van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo, kan wijzigen, vanwege:

² Stcrt.2020,7147, MvT artikel 7af

- a. de cumulatieve gevolgen van de emissie van geur, ammoniak of zwevende deeltjes (PM₁₀) door veehouderijen;
- b. door het bevoegd gezag vastgesteld beleid voor verbetering van de luchtkwaliteit; of
- c. onaanvaardbare geurhinder als bedoeld in het twaalfde lid van artikel 7af van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.

Bij het wijzigen van de voorschriften van een omgevingsvergunning als bedoeld in voornoemd zesde lid kan het bevoegd gezag afwijken van het Besluit emissiearme huisvesting (zevende lid van artikel 7af). Indien toepassing wordt gegeven aan het zesde lid is artikel 2.31a van de Wabo van overeenkomstige toepassing (achtste lid van artikel 7af).

In het twaalfde lid van artikel 7af is bepaald dat bij het bepalen of sprake is van onaanvaardbare geurhinder ten minste rekening moet worden gehouden met de volgende aspecten:

- a. lokaal geurbeleid;
- b. de individuele en cumulatieve geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten;
- c. de aard, omvang en waardering van de geur die vrijkomt;
- d. de historie van de betreffende inrichting en het klachtenpatroon met betrekking tot geurhinder;
- e. de bestaande en verwachte geurhinder van de betreffende inrichting; en
- f. de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels in de inrichting.

3.3 Beoordeling verzoek

3.3.1 Vergunde situatie veehouderij

Op basis van de vigerende 1^e fasebeschikking d.d. 14 mei 2020, kenmerk 2020/20418 is vergund het houden van 16.896 vleesvarkens. In paragraaf 2.1.1 van de considerans van voornoemde vergunning is beschreven dat in eerste instantie met de aanvraag van 13 december 2016 is beoogd om alle 7.000 stuks gespeende biggen uit de stallen 2 tot en met 5 te huisvesten in een nieuwe dubbeldekstal 10, waaraan de afgezogen verontreinigde lucht zou worden gereinigd middels een gecombineerde luchtwasser BWL 2009.12, met zowel voor ammoniak als voor geur een verwijderingsrendement van 80%. Later is door vergunninghouder besloten om af te zien van voornoemde wijzigingen van de veehouderij en voor de vleesvarkens terug te vallen op de destijds vigerende situatie en de eerder aangevraagde 7.000 stuks gespeende biggen te laten vervallen. Door het intrekken van de destijds vergunde 7.000 stuks gespeende biggen is er sprake van een afname van geuremissie van 302.125,6 OUE/s in de destijds vigerende situatie (oud) naar 272.025,6 OUE/s en sprake van een afname van ammoniakemissie van 8.303,2 kg/jaar (oud) naar 7.603,2 kg/jaar.

Sta l nr.	Emissie punten	Diersoor t	Rav code	Aantal dieren	NH ₃	OUE	PM ₁₀	Ammonia k kg/jaar	Geur OUE/s	Fijn stof gr/jaar
8	lw 3: stal 8 lw 1	Vlees varkens	D 3.2.15.3 BWL 2007.01.V8	4.992	0,45	16,1	31	2.246,4	80.371,2	154.752
8	lw 4: stal 8 lw 2	Vlees varkens	D 3.2.15.3 BWL 2007.01.V8	4.992	0,45	16,1	31	2.246,4	80.371,2	154.752
9	lw 5: stal 9 lw 1	Vlees varkens	D 3.2.15.3 BWL 2007.01.V8	3.456	0,45	16,1	31	1.555,2	55.641,6	107.136

9	lw 6: stal 9 lw 2	Vleesva rkens	D 3.2.15.3 BWL 2007.01.V8	3.456	0,45	16,1	31	1.555,2	55.641,6	107.136
			Totaal	16.896				7.603,2	272.025,6	523.776

Het is daarnaast vermeldingswaardig dat in voornoemde 1^e fasebeschikking (paragraaf 4.1.1.7 van de considerans) gelet op de actualisatieplicht op grond van artikel 5.10, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een (uitgebreide) toets aan de op 21 februari 2017 vastgestelde BBT-conclusies Intensieve Veehouderijen heeft plaatsgevonden. Hieruit volgt dat binnen de veehouderij de beste beschikbare technieken (zullen) worden toegepast. Dientengevolge zijn aan deze beschikking tevens geactualiseerde voorschriften verbonden waar vergunninghouder onverminderd aan gehouden is. Hierbij verwijzen wij onder meer naar voorschrift 2.9.a van paragraaf 7.1.1 van de 1^e fasebeschikking. In dit voorschrift is bepaald dat de stallen moeten zijn uitgevoerd met een luchtwassysteem met de hoogste verwijderingsrendementen ten tijde van de bij oprichting/realisatie geldende Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) en Regeling ammoniak en veehouderij (Rav). Deze 1^e fasebeschikking is inmiddels onherroepelijk en in werking getreden.

3.3.2 Vergunde situatie mestbe- en verwerkingsproces bij 1^e fasebeschikking d.d. 14 mei 2020, kenmerk 2020/20418

Middels de 1^e fasebeschikking d.d. 14 mei 2020, kenmerk 2020/20418 is het navolgende mestbe- en verwerkingsproces vergund.

De mestbe- en verwerkingsinstallatie bestaat uit de volgende procesonderdelen:

- de scheiding (flotatie-units en zeefbandpersen) van 450.000 m³ drijfmest in 81.000 m³ dikke fractie en 369.000 m³ dunne fractie;
- het drogen van de dikke fractie met een droge stofgehalte van 30% tot 27.000 ton gedroogde fractie met een droge stofgehalte van minimaal 90%;
- het bewerken van de droge fractie uit de droger middels een pyrolysevergasser tot een zogenaamde bio-koolstof (biochar) en de mogelijkheid om deze te kunnen pelletiseren;
- het zuiveren (omgekeerde osmose) van de dunne fractie in circa 198.000 m³ permeaat en 171.000 m³ concentraat;
- het indampen van het concentraat tot circa 138.510 m³ condensaat en 32.490 m³ indampconcentraat;
- het zuiveren (strippen en wassen) van het condensaat tot ammoniakwater (maximaal 24%) en permeaat;
- het zuiveren van het vrijkomend permeaat door middel van omgekeerde osmose, ionenwisselaar en beluchting tot loosbaar water.

De jaarcapaciteit is middels voornoemde beschikking opgeschaald van 80.000 m³ naar 450.000 m³ aan dierlijke mest.

In voornoemde beschikking is getoetst aan de van toepassing zijnde BBT-conclusies en BREF's, alsmede de in de bijlage van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) aangewezen informatiedocumenten. Dientengevolge zijn aan deze vergunning diverse voorschriften verbonden waar vergunninghouder onverminderd aan gehouden is.

3.3.3 Vergunde situatie mestbe- en verwerkingsproces bij veranderingsvergunning d.d. 6 april 2023, kenmerk 2023/2029

Middels de veranderingsvergunning d.d. 6 april 2023, kenmerk 2023/2029 is in hoofdzaak vergund het uitvoeren van een ander mestbe- en verwerkingsproces ten aanzien van de dikke mestfractie in de reguliere bedrijfssituatie. Hierbij is aangevraagd om middels deze beschikking te borgen dat gekozen kan worden tussen ofwel het uitvoeren van het mestbe- en verwerkingsproces als thans vergund, ofwel het mestbe- en verwerkingsproces als aangevraagd (of/of-vergunning). Wij hebben dit onder voorwaarden vergund.

De mestbe- en verwerkingsinstallatie bestaat uit de volgende procesonderdelen:

- het scheiden van de drijfmest in dikke fractie en dunne fractie middels flotatie-units en zeefbandpersen;
- het hygiëniseren van de dikke fractie en de afvoer van de gehygiëniseerde dikke fractie per vrachtwagen;
- het zuiveren van de dunne fractie tot permeaat en concentraat;
- het afvoeren van het concentraat per vrachtwagen (of de verdere verwerking van het concentraat middels een indampinstallatie);
- het indampen van het concentraat in een indampinstallatie en ammoniakterugwinning;
- 'waterpolishing' middels een ionenwisselaar voor de productie van zuiver (loosbaar) water.

Indien voor voornoemd proces wordt gekozen is een jaarcapaciteit vergund van 350.000 m³ aan dierlijke mest.

In voornoemde beschikking is getoetst aan de van toepassing zijnde BBT-conclusies en BREF's, alsmede de in de bijlage van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) aangewezen informatiedocumenten. Dientengevolge zijn aan deze vergunning diverse voorschriften verbonden waar vergunninghouder onverminderd aan gehouden is.

3.3.4 Overwegingen ten aanzien van onderhavig actualisatieverzoek

Zoals reeds beschreven in paragraaf 2.1 en 3.1 van de considerans ziet onderhavige verzoek op het dusdanig actualiseren van de vigerende omgevingsvergunningen van onderhavige inrichting dat vergunninghouder verplicht wordt tot het in werking hebben van industriële luchtwasinstallaties, waarmee de geuroverlast en de ammoniakemissies sterk worden gereduceerd. In deze paragraaf zullen wij achtereenvolgens ingaan op onze overwegingen ten aanzien van voornoemd verzoek.

3.3.4.1 Actualisatieplicht

Zoals reeds overwogen in de paragrafen 3.3.1, 3.3.2 en 3.3.3 beschikt de inrichting over een recent verleende omgevingsvergunning waarin getoetst is aan de actuele BBT-conclusies en BREF's, alsmede de in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten. Aan de vigerende omgevingsvergunning zijn voorschriften verbonden waar vergunninghouder onverminderd aan gehouden is. Bovendien is middels voorschrift 2.9.a van paragraaf 7.1.1 van de 1^e fasebeschikking bepaald dat alle stallen voorzien moeten zijn van een luchtwasinstallatie met de hoogste verwijderingsrendementen ten tijde van de bij oprichting/realisatie geldende Rgv en Rav. Voor wat betreft de mestbe- en verwerkingsinstallatie is eveneens reeds vergund dat de afgezogen lucht moet worden gereinigd middels een industriële vijftrapsluchtwasinstallatie

Gelet op deze omstandigheden beschouwen wij dat de vigerende voorschriften toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de

ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Tevens constateren wij dat er geen sprake is van nieuwe of herziene conclusies over beste beschikbare technieken.

Daarmee is de actualisatieplicht die volgt uit artikel 2.30, eerste lid juncto 2.31, eerste lid, onder b Wabo in onderhavig geval niet aan de orde en geeft geen grondslag om de voorschriften conform het verzoek te actualiseren.

3.3.4.2 Actualisatiebevoegdheid

Naast bovengenoemde actualisatieplicht heeft het bevoegd gezag op grond van artikel 2.31, aanhef en tweede lid, sub b, van de Wabo de bevoegdheid om in het belang van de bescherming van het milieu de vergunning te actualiseren.

Ten opzichte van de actualisatieplicht is de actualisatiebevoegdheid beperkt in die zin dat er geen mogelijkheid is om de grondslag van de oorspronkelijke aanvraag te verlaten. Artikel 2.31a Wabo biedt de mogelijkheid om de grondslag van de aanvraag te verlaten alleen indien toepassing wordt gegeven aan artikel 2.31, eerste lid, onder b Wabo.

De actualisatiebevoegdheid geeft in onderhavig geval dus geen mogelijkheid om in lijn met het verzoek andere technieken voor te schrijven dan zijn verstrekt bij de aanvragen om de verleende vergunningen.

3.3.4.3 Schone Lucht Akkoord en Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (eenentwintigste tranche)

Zoals reeds beschreven in paragraaf 3.2.3 van de considerans bevat artikel 7af, derde lid, van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (eenentwintigste tranche) de discretionaire bevoegdheid om bij besluit maatregelen voor te schrijven die de emissie van geur, ammoniak of zwevende deeltjes (PM₁₀) verminderen, als blijkt dat de nadelige gevolgen van deze emissies voor het milieu verder kunnen, onderscheidenlijk moeten worden beperkt, vanwege:

- a. de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu;
- b. de ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu;
- c. de cumulatieve gevolgen van de emissie van geur, ammoniak of zwevende deeltjes (PM₁₀) door veehouderijen;
- d. door het bevoegd gezag vastgesteld beleid voor verbetering van de luchtkwaliteit; of
- e. onaanvaardbare geurhinder als bedoeld in het twaalfde lid van artikel 7af van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.

Het derde lid maakt het dus mogelijk om strengere eisen te stellen dan waartoe het Besluit emissiearme huisvesting verplicht. Dit heeft dus louter betrekking op de activiteit: het houden van landbouwhuisdieren. Het gaat om maatregelen die strenger zijn dan op grond van de maximale emissiewaarde noodzakelijk is. Redenen hiervoor zijn dat er betere technieken beschikbaar zijn of huisvestingssystemen of als specifieke milieuomstandigheden hierom vragen. Dit lid maakt het ook mogelijk om strengere maatregelen voor te schrijven die nodig zijn vanwege cumulatieve gevolgen van emissies. Ook lokale ambities voor verbetering van de luchtkwaliteit kunnen redenen zijn om maatregelen voor te schrijven. Tevens kan onaanvaardbare geurhinder een reden zijn om maatregelen voor te schrijven. In het twaalfde lid is bepaald waarmee in ieder geval rekening wordt gehouden bij het bepalen of sprake is van onaanvaardbare geurhinder. Het is ook mogelijk om eisen te stellen aan stallen waarvoor geen maximale emissiewaarde geldt of aan stallen voor dieren die zijn uitgezonderd in artikel 2 van het Besluit emissiearme huisvesting.

Daarnaast geeft artikel 7af, zesde lid, van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet de mogelijkheid om in aanvulling op de bevoegdheid uit artikel 2.31, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wabo de voorschriften van een omgevingsvergunning te wijzigen vanwege:

- a. de cumulatieve gevolgen van de emissie van geur, ammoniak of zwevende deeltjes (PM₁₀) door veehouderijen;
- b. door het bevoegd gezag vastgesteld beleid voor verbetering van de luchtkwaliteit; of
- c. onaanvaardbare geurhinder als bedoeld in het twaalfde lid.

Daarbij is verder van belang dat op grond van artikel 7af, achtste lid, van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet artikel 2.31a van de Wabo overeenkomstig van toepassing wordt verklaard, op basis waarvan de grondslag van de oorspronkelijke aanvraag mag worden verlaten.

Wij merken allereerst op dat binnen de vergunde veehouderij de beste beschikbare technieken worden toegepast. Zo is middels een voorschrift bepaald dat de stallen onder meer voorzien moeten zijn van een luchtwasinstallatie met de hoogste verwijderingsrendementen ten tijde van de bij oprichting/realisatie geldende Rgv en Rav. Hiermee is geborgd dat de beste beschikbare technieken zullen worden toegepast.

In de 1^e fasebeschikking zijn bovendien 7.000 gespeende biggen komen te vervallen. Ook is in deze beschikking getoetst aan de BBT-conclusies Intensieve Veehouderijen en zijn voorschriften dienaangaande aan deze vergunning verbonden. Daarnaast is in paragraaf 4.1.7 van de considerans van de 1^e fasebeschikking overwogen dat verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd met V-Stacks Vergunningen versie 2010.1 om de geurbelasting bij de in de omgeving gelegen geurgevoelige objecten inzichtelijk te maken. Hieruit volgt dat in ieder geval bij alle woningen buiten de bebouwde kom kan worden voldaan aan de wettelijke geurbelasting van 14 OUE/m³ en bij de geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom van America van 3 OUE/m³. Verder blijkt uit de rekenresultaten dat niet bij alle geurgevoelige objecten kan worden voldaan aan deze wettelijke geurnormering (zogenaamde overbelaste situatie). Dit geldt overigens alleen voor bedrijfslocaties waar mensen werken in de dagperiode. Deze situatie bestond al in de destijds vergunde situatie en door het laten vervallen van 7.000 gespeende biggen is sprake van een lagere geuremissie en geurbelasting dan voorheen vergund was (vóór de 1^e fasebeschikking).

Door de wijziging van de Regeling geurhinder en veehouderij en de daarmee samenhangende verhoging van de emissiefactoren wordt automatisch een hogere geuremissie berekend en daarmee samenhangend een hogere geurbelasting bij de geurgevoelige objecten dan waarvan wij als bevoegd gezag zijn uitgegaan bij de revisievergunning d.d. 18 december 2012, kenmerk 2012/61132. Uitgaande van de nieuwe emissiefactoren komt de vergunde geuremissie van 106.397 OUE/s overeen met 302.125,6 OUE/s en de middels de 1^e fasebeschikking vergunde geuremissie van 97.996,8 OUE/s met 272.025,6 OUE/s. De daling is te verklaren door het laten vervallen van de vergunde 7.000 stuks gespeende biggen. Hoewel sprake is van een overbelaste situatie kan vergunninghouder hier niets aan doen. In de brief van de staatssecretaris van 3 april 2018 is opgenomen dat voor bestaande bedrijven met één combiluchtwater die niet worden gewijzigd, waarbij de geurbelasting en het aantal dieren van een of meerdere diercategorieën niet toeneemt, er niets verandert. Hierbij verwijzen wij tevens naar de eerder gemaakt opmerking dat wij van oordeel zijn dat binnen de inrichting de beste beschikbare technieken worden toegepast.

Gelet op het voorgaande zien wij ook geen reden om maatregelen voor te schrijven vanwege cumulatieve gevolgen van de emissie van geur, ammoniak en zwevende deeltjes (PM₁₀). Ook hebben wij geen vastgesteld beleid voor verbetering van de luchtkwaliteit.

Tot slot is naar ons oordeel ook geen sprake van onaanvaardbare geurhinder. Hierbij verwijzen wij tevens naar de onze overwegingen in de considerans van de 1^e fasebeschikking en de aan dit besluit verbonden voorschriften waarmee onder meer de geurvracht is genormeerd en de verplichting is opgenomen dat vergunninghouder een geurbeheerssysteem moet opstellen en in werking moet zijn overeenkomstig dit systeem.

Hetgeen hiervoor is overwogen geldt eveneens ten aanzien van het discretionaire bevoegdheid als opgenomen in het zesde lid van artikel af, inhoudende de mogelijkheid om de voorschriften van een bestaande omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo te wijzigen vanwege het voorschrijven van de maatregelen op grond van het derde lid.

3.3.5 Conclusie

Zoals overwogen in voorgaande subparagrafen zien wij geen noodzaak om de vigerende omgevingsvergunningen van de betreffende inrichting te actualiseren.

4 Zienswijzen

4.1 Zienswijzen n.a.v. voornemen

Bij brieven van 29 juni 2023, eveneens verzonden op 29 juni 2023, hebben wij vergunninghouder en burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas, gelet op artikel 4:8 en 4:9 van de Algemene wet bestuursrecht, in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van twee weken zienswijzen met betrekking tot ons voornemen om onderhavig actualisatieverzoek af te wijzen aan ons kenbaar te maken.

Op 20 juli 2023 hebben wij van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas de navolgende zienswijzen ontvangen:

'Op 29 juni 2023 hebben wij uw besluit inzake een verzoek om actualisatie omgevingsvergunning voor de locatie Willems, Hoebertweg 15, 5966 ND America ontvangen.

Zoals u weet is het gemeentebestuur van oordeel dat deze vergunning, alsmede de eerdere uitbreidingsvergunning om de verwerkingscapaciteit te mogen uitbreiden van 80.000 naar 450.000 ton mest per jaar, niet verleend had mogen worden. Wij zijn hierover een procedure bij de rechtbank gestart.

Hierna zullen we ingaan op het actualisatieverzoek en besluit.

Het te bereiken doel met de verzochte actualisatie van de omgevingsvergunning is het verplichten van de vergunninghouder om industriële luchtwasinstallaties in werking te hebben om daarmee de geuroverlast en ammoniakemissies sterk te verlagen. In het verzoek wordt gemotiveerd op welke gronden de beoogde maatregelen uitgevoerd zouden moeten worden. Het is voor ons als gemeente belangrijk om te werken aan een goede balans tussen ontwikkelmogelijkheden voor ondernemers en een gezonde en veilige leefomgeving. U bent voornemens om het actualisatieverzoek te weigeren. In uw besluit concludeert u dat er op dit moment geen aanleiding is om de vergunning te actualiseren op basis van de BBT-conclusies. Dit is gebaseerd op het ontbreken van nieuwe of herziene BBT-conclusies sinds de laatste toets aan de BBT-conclusies voor de veranderingsvergunning van april 2023. Hoewel wij, zoals hiervoor benoemd van mening zijn dat de oorspronkelijke vergunning niet had mogen worden verleend, kunnen wij uw redentatie op dit moment volgen.

Wij zijn momenteel bezig met het actualiseren van het geurbeleid. Dit kan mogelijke gevolgen hebben voor de te doorlopen procedure. Het vaststellen van het geactualiseerde geurbeleid is voorzien in het laatste kwartaal van dit jaar. Helaas kunnen wij nu nog niet voorspellen wat voor gevolgen het geurbeleid zal hebben op deze casus.'

Reactie

Wij nemen voorgaand weergegeven zienswijzen voor kennisgeving aan.

4.2 Zienswijzen ontwerpbesluit

Tussen 16 augustus 2023 en 26 september 2023 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is door burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas gebruik gemaakt.

Het betreft de volgende zienswijze(n):

'Naar aanleiding van het ontwerpbesluit, verzonden op 14 augustus 2023 inzake de locatie Willems, Hoebertweg 15, 5966 ND te America, geven wij hierbij onze zienswijze.

Zoals ook in onze zienswijze van 20 juli 2023 aangegeven zijn wij momenteel bezig met het actualiseren van het geurbeleid. Het geurbeleid kan gevolgen hebben voor de omgevingsvergunning voor de locatie Willems. Het vaststellen van het geactualiseerde geurbeleid is voorzien in het laatste kwartaal van dit jaar

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien het definitieve besluit graag tegemoet.'

Bij brieven van 4 oktober 2023, eveneens verzonden op 4 oktober 2023, hebben wij de verzoekers (zie bijlage 1) en de vergunninghouder in de gelegenheid gesteld om voor 20 oktober 2023 een reactie te geven op voorgaand weergegeven zienswijzen.

Op 12 oktober 2023 hebben wij van verzoeker 1 de navolgende reactie ontvangen:

'Als reactie op uw mail, geven we nu aan dat u het beste als besluit kunt nemen om de vergunning voor het gehele bedrijf te actualiseren direct na het bekend worden van de nieuwe geurverordening, rekening houdende met de dan geldende nieuwe geurnormen voor veehouderijen en industriële normen. Hiertoe kunt u het besluit uitstellen met de redenering dat u nu het besluit neemt om de termijn te verlengen tot het moment van de nieuwe geurnorm.'

Eveneens op 12 oktober 2023 hebben wij van de gemachtigde van vergunninghouder de navolgende reactie ontvangen:

'Inleiding en feiten

Cliënte, T.A.J. Willems America B.V., verzocht mij namens haar een reactie aan u te zenden, naar aanleiding van de aan haar gezonden brief van de RUD Zuid-Limburg (hierna: RUDZL) namens het college van GS van Limburg van 4 oktober jl., met zaaknummer Z2023-00003059 en met kenmerk D2023-00022565-P (zie bijlage).

Daarbij heeft u namelijk meegezonden de brief van het college van b&w van Horst aan de Maas van 21 september jl., met daarin zijn zienswijze over het ontwerpbesluit van het college van GS van Limburg van 10 augustus jl., verzonden op 14 augustus jl., met zaaknummer 2023-022992 en met kenmerk D2023-00002996-P, tot weigering van het verzoek tot actualisatie van de vigerende omgevingsvergunningen voor de inrichting van cliënte aan de Hoebertweg 15 te America.

Dit ontwerpbesluit lag in de periode van 16 augustus t/m 26 september jl. ter inzage en gedurende die termijn kon iedereen daartegen zienswijzen inbrengen bij het college van GS van Limburg.

De termijn van 6 maanden voor het nemen van een besluit op dit actualisatieverzoek, gerekend na

de ontvangst daarvan, is verlengd met 6 weken in de brief aan cliënte van de RUDZL namens het college van GS van Limburg van 25 april jl., met zaaknummer 2023-022992 en met kenmerk 2023/2555. Daaruit blijkt ook dat dit actualisatieverzoek is ingediend op 7 april jl., zodat hierdoor de termijn voor het nemen van een besluit daarop dus loopt tot en met 18 november a.s..

De reactie

Weliswaar staat in deze brief van het college van b&w van Horst aan de Maas vermeld dat er in het vierde kwartaal van dit jaar een actualisering van het gemeentelijk geurbeleid zou zijn voorzien en dat de wijziging daarvan gevolgen zou kunnen hebben voor de omgevingsvergunning(en), geldend voor de inrichting van cliënte.

Op de website van de gemeente Horst aan de Maas blijkt echter dat tijdens de gemeenteraadsvergadering van 24 oktober a.s. de wijziging van dit gemeentelijk geurbeleid niet op de agenda staat, terwijl daaruit ook blijkt dat tijdens de gemeenteraadsvergadering op 14 november a.s. weliswaar het thema Omgevingsvisie op de agenda staat, maar hierdoor dus onduidelijk is of binnen dit thema dan ook de eventuele wijziging van het gemeentelijke geurbeleid ter besluitvorming door de gemeenteraad aan de orde komt.

Cliënte gaat er namelijk van uit dat het hierbij dan gaat om een wijziging van de gemeentelijke verordening, als bedoeld in artikel 6 van de thans nog geldende Wet geurhinder en veehouderij (Wgv).

Mocht het niet daarom gaan en/of ook niet gaan om een wijziging van het gemeentelijk geurbeleid door de gemeenteraad, maar om een wijziging van het geurbeleid door het college van b&w van Horst aan de Maas, dan blijkt uit de desbetreffende brief van 21 september jl. evenmin, wanneer in het vierde kwartaal dit is voorzien.

Mede gelet hierop merk ik namens cliënte ten eerste op dat het college van GS van Limburg bij zijn nog te nemen besluit op het actualisatieverzoek géén rekening hoeft te houden met toekomstig (gewijzigd gemeentelijk) geurbeleid. Daartoe verwijs ik u namelijk ook naar (rechtsoverweging 7.3 van) de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) van 21 juni jl. (Maashorst), ECLI:NL:RVS:2023:2421, waaruit namelijk blijkt dat de gemeenteraad van die gemeente géén rekening hoefde te houden met de toekomstige inwerkingtreding van de Omgevingswet (op 1 januari a.s.)..

Daarom verzoekt cliënte het college van GS van Limburg om het besluit op dit actualisatieverzoek te nemen vóór de wijziging van dit gemeentelijke geurbeleid in het vierde kwartaal van dit jaar en wel conform zijn eerdere ontwerpbesluit hierover, waarin het namelijk al het voornemen heeft geuit dat en waarom dit actualisatieverzoek moet worden geweigerd c.q. afgewezen.

Indien het college van GS van Limburg desondanks toch rekening zou (willen) houden met het toekomstige, te wijzigen gemeentelijke geurbeleid, waarmee dus beleidsruimte is gemoeid, en daartoe zo nodig de hiervoor genoemde beslistermijn t/m 18 november a.s. zou overschrijden, dan wijs ik u alvast op het volgende.

Voor alle besluiten, waarvoor beleidsruimte geldt, zoals dus ook in dit geval bij het nemen van besluit op het actualisatieverzoek, dient bij de toetsing daarvan aan het evenredigheidsbeginsel, als bedoeld in artikel 3:4, lid 2 Algemene wet bestuursrecht (Awb), rechtens te worden getoetst aan de geschiktheid, noodzakelijkheid en de evenredigheid daarvan. Dit blijkt namelijk uit de uitspraak van de AbRvS van 2 februari 2022 (Harderwijk), ECLI:NL:RVS:2022:285. Sindsdien geldt dus hiervoor

dit nieuwe beoordelingscriterium en niet meer langer het willekeurcriterium voor bestuursrechters.

Mede gelet hierop gaat cliënte er hierdoor ook van uit dat bestaande, vergunde rechten zullen (moeten) worden gerespecteerd door het bevoegd gezag en, als desondanks daaraan toch zou worden getornd, er door het bevoegd gezag ook aandacht zal moeten worden geschonken aan het aspect (financiële) compensatie (van cliënte), omdat cliënte namelijk van mening is dat de eventuele aantasting van (haar) bestaande, vergunde rechten zonder (financiële) compensatie onredelijk en daardoor onrechtmatig is.

Zo dus al de eventuele toekomstige wijziging van het gemeentelijk geurbeleid al überhaupt nadelige gevolgen zou hebben voor de inrichting van cliënte, dan verzoek ik namens cliënte het college van GS van Limburg alvast dus ook hiermee rekening te houden.

Mede gelet op het voorgaande, alsook gelet op het feit dat het college van GS van Limburg al in zijn ontwerpbesluit van 10 augustus jl. gemotiveerd heeft toegelicht, dat en waarom het voornemen bestaat om het actualisatieverzoek te weigeren c.q. af te wijzen, verzoekt cliënte het college van GS van Limburg om een besluit te nemen, conform dit ontwerpbesluit en daarmee dus dit actualisatieverzoek te weigeren c.q. af te wijzen, en daarom in dit nog te nemen besluit daarop de zienswijze over het ontwerp daarvan van het college van b&w van Horst aan de Maas ongegrond te verklaren.

Uit de rechtsliteratuur en rechtspraak blijkt namelijk dat het college van GS van Limburg beleidsvrijheid toekomt om een actualisatieverzoek niet of wel te honoreren, in geval van de bevoegdheid tot toepassing van de bevoegdheid in artikel 2.31, lid 1, onderdeel b Wabo, mits dit uiteraard wel deugdelijk is gemotiveerd. Zie daartoe namelijk ook Van den Broek 2019 (T&C Wabo), aantekening 2 bij artikel 2.31, lid 2, aanhef en onderdeel b Wabo en (rechtsoverweging 13.1 van) de daarin de genoemde uitspraak van de ABRvS van 7 mei 2014 (Peel en Maas), ECLI:NL:RVS:2014:1619.

Tot zover mijn reactie daarop namens cliënte en ik wacht uw spoedige reactie af.'

Reactie

Uit de zienswijzen van het college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas blijkt dat in het vierde kwartaal van dit jaar een actualisering van het gemeentelijk geurbeleid zou zijn voorzien en dat dit gevolgen zou kunnen hebben voor de omgevingsvergunning(en) van vergunninghouder. Ons is niet duidelijk op welk gemeentelijk geurbeleid exact bedoeld wordt, noch kunnen wij op dit moment kennis nemen van de inhoud van dit te wijzigen beleid. Uit vaste rechtspraak³ volgt bovendien dat het bevoegd gezag geen rekening hoeft te houden met toekomstig te wijzigen beleid en/of wet- en regelgeving, maar louter met het ten tijde van het te nemen besluit geldende beleid en/of wet- en regelgeving. Bovendien gaan wij ervan uit dat in dit nieuw vast te stellen geurbeleid rekening zal worden gehouden met bestaande en onherroepelijk vergunde rechten van vergunninghouder. Voorgaande brengt ons ertoe om de ingekomen zienswijzen van het college voor kennisgeving aan te nemen.

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn daarom geen wijzigingen aangebracht en is er bovendien geen aanleiding om de besluitvorming aan te houden.

³ ECLI:NL:RVS:2018:2010

Bijlage 1 – Verzoekers

Lijst met natuurlijke personen en/of rechtspersonen die onderhavige verzoek hebben ingediend.

Verzoeker 1	25	America
Verzoeker 2	24,	America
Verzoeker 3	30,	America
Verzoeker 4	43,	E America
Verzoeker 5	40,	America

Persoonsgegevens worden geanonimiseerd in verband met privacywetgeving.