

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Bouwen, handelen in strijd met regels van ruimtelijke
ordening en milieuneutraal veranderen

CSP Brightlands Chemelot Campus te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2019-207126

Kermerk: 2020/3109 d.d. 23 januari 2020
Verzonden:

27 JAN. 2020

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	8
2.6	Advies	8
3	Samenhang overige wetgeving	11
3.1	Activiteitenbesluit milieubeheer	11
4	Overwegingen	12
4.1	Bouwen van een bouwwerk	12
4.2	Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	14
4.3	Milieuneutraal	16

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 24 oktober 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Chemelot Site Permit B.V., Chemelot Campus B.V. en Chemelot Vastgoed C.V. De aanvraag betreft het vervangen van een restgassencompressor en torenfakkel van de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-207126.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Chemelot Site Permit B.V., Chemelot Campus B.V. en Chemelot Vastgoed C.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de realisatie van een grondfakkel inclusief bijbehorende ventilator;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijnde het bouwen van een grondfakkel inclusief bijbehorende ventilator op een afstand van circa 5.1 meter respectievelijk circa 3 meter vanaf de zijkant van de Chemelot AC-weg;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 4735081: 'Aanvraag Olo-formulier', de dato 24 oktober 2019;
 - SOM010307.RAP001.LP.JP.GL: 'Verkennd bodemonderzoek', firma Lievece, versie 1.0, de dato 14 oktober 2019;
 - MP/BB-VO-Eind-001-02: 'Logistieke wegen & shared space (locatie restgassen station)', firma Broekbakema, de dato 13 april 2018;
 - 'Platte grond rond gebouw 63 (gebouw restgassen en fakkel)';
 - CSP-19-0403: 'Vervanging restgassencompressor & bijbehorende torenfakkel op BCC - milieuneutrale verandering', firma Brightlands, de dato 23 oktober 2019;
 - 19-033-001: 'Statische berekening', firma GD Constructies, de dato 5 december 2019;
 - Rv3wfQtBbXHP: 'Aerius - berekend voor natuurgebieden - Bouwwerken tgv vervangen restgassencompressor en plaatsen grondfakkel.', de dato 22 oktober 2019;
 - U-002: 'Funderingsplaat Enclosed Ground Flare', firma GD Constructies, versie B, de dato 15 januari 2020;
 - 02P005948-01-adv-01: 'Funderingsadvies', firma Inpijn-Blokpoel, de dato 24 april 2015;

- 'herziene opstelling grondfakkel';
- CSP-19-0403: 'Aanvulling - Vervanging restgassencompressor & bijbehorende torenfakkel op BCC - milieuneutrale verandering', firma Brightlands, de dato 20 januari 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

na

C.

Af

RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Chemelot Site Permit B.V., Chemelot Campus B.V., en Chemelot Vastgoed C.V. postbus 27, 6160 MB Geleen;
- College van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- de minister van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu), Postbus 20901, 2500 EX Den Haag;
- de Inspectie SZW, directie MHC, team MHC-Zuid, Postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag
- de burgemeester van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 24 oktober 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Chemelot Site Permit B.V., Chemelot Campus B.V. en Chemelot Vastgoed C.V. van de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen.

Het verzoek is ingediend door de Brink Groep B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft:

- Vervanging van een nieuwe restgassencompressor met een grotere capaciteit dan de vorige;
- Vervanging van de bij de compressor behorende torenfakkel door een grondfakkel.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 14 juni 2005 hebben wij voor de site Chemelot een revisie vergunning (kenmerk 2005 / 05) verleend. Deze revisie vergunning is sinds het onherroepelijk worden als volgt gewijzigd:

- op 28 juli 2011 is hoofdstuk 1 van de vergunning geactualiseerd (kenmerk 2011 / 0486);
- op 7 juni 2012 is de terreingrens van de site Chemelot aan de Prins Mauritsstraat in de gemeente Beek aangepast (kenmerk 2012 / 0327);
- op 23 augustus 2012 is het meldingsregime van ongewone voorvallen aangepast (kenmerk 2012 / 0360);
- Op 16 oktober 2014 is een besluit genomen over de aanpassing van de algemene voorschriften van hoofdstuk 1 van deze vergunning (kenmerk 2013 / 0310).

Op 28 juni 2007 is aan DSM Research B.V. (inmiddels Chemelot Campus B.V.) een deelrevisie vergunning (07/5852) verleend. Deze vergunning is onherroepelijk sinds 17 augustus 2007.

Verder zijn de volgende veranderings vergunningen verleend voor deze deelinrichting:

- 2009/329 d.d. 19 maart 2009 veranderings vergunning Stericenter;
- 2010/1900 d.d. 10 juni 2010 veranderings vergunning gebouw G01-043;
- 2011/0347 d.d. 28 juni 2011 infiltratie van hemelwater;
- 2011/0835 d.d. 8 maart 2012 Lanxess gebouw fase 1;
- 2012/0245 d.d. 18 oktober 2012 Ahead gebouw;
- 2014/0072 d.d. 22 september 2014 Center Court fase 1;
- 2014/1364 d.d. 7 mei 2015 Technoforce/DAS;
- 2014/1354 d.d. 22 juni 2015 Renovatie gebouw 130, nieuwbouw gebouw 135;
- 2014/1044 d.d. 27 augustus 2015 Restgassencompressor;
- 2015/1200 d.d. 21 juli 2016 Polypropeen gasfase pilotplant;

- 2015/1682 d.d. 4 februari 2016 Verandering geluid;
- 2016/0077 d.d. 28 april 2016 DAS pilotplant;
- 2016/600031 d.d. 28 juli 2016 Uitbreiding centrale grondstoffenzuivering (CGZ);
- 2016/600692 d.d. 18 augustus 2016 plaatsen tijdelijk cleanrooms;
- 2017/202413 d.d. 7 augustus 2017 nieuwbouw plot 42;
- 2017/202710 d.d. 21 september 2017 opslag peroxiden;
- 2017/203791 d.d. 26 oktober 2017 uitbreiding Niaga hal;
- 2017/202593 d.d. 14 december 2017 Brighthouses fase 1;
- 2017/203622 d.d. 14 december 2017 Brighthouses fase 2;
- 2017/205680 d.d. 14 december 2017 tijdelijk kantoorgebouw;
- 2018/202060 d.d. 20 september 2018 Area 82 fase 1;
- 2018/202646 d.d. 21 juni 2018 nieuwbouw van pilotplant gebouw G122-50;
- 2018-204431 d.d. oktober 2018 realisatie PET recycling pilot plant in gebouw G122-50;
- 2018/204404 d.d. 11 juli 2018 aanvraag tijdelijke kantoorunit;
- 2018/205226 d.d. 13 december 2018 Area 82 fase 2;
- 2019/201667 d.d. 9 mei 2019 Pilot Plant gebouw G122/026;
- 2019/205630 d.d. 6 augustus 2019 aangevraagd Brighthouse 300 fase 1.

Overig:

- 2008/44922 d.d. 27 november 2008 melding art 8.19 Wm;
- 2014/0331 d.d. 26 mei 2014 gelijkwaardige maatregel Activiteitenbesluit uitblaas parkeergarage.

De deelrichting Brightlands Chemelot Campus vormt hoofdstuk 32 van de site omgevingsvergunning van Chemelot.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Op 12 december 2019 en op 20 januari 2020 heeft aanvrager op eigen initiatief de aanvraag aangevuld. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 6 november 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 18 december 2019 op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

2.6 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de Sittard-Geleen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.
- het waterschap Limburg.

Voorts staat in artikel 6.15 van het Bor een toezendplicht ten aanzien van Brzo-inrichtingen opgenomen. Om te voldoen aan deze toezendplicht hebben wij de aanvraag aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Directoraat Generaal Milieu;
- de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- de Burgemeester van Sittard-Geleen;
- het bestuur van de Veiligheidsregio, zijnde de Brandweer Zuid-Limburg;
- het Waterschap Limburg;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Waterschap Limburg

Op 6 januari 2020 hebben wij het volgende advies ontvangen van het Waterschap Limburg.

Voor het lozen van afvalwater via de IAZI in het oppervlaktewater genaamd de zijtak Ur is door het waterschap aan Sitech Services B.V. een vergunning verleend met kenmerk 2015.0122.

De aangevraagde activiteiten met betrekking tot de deelrichting Brightlands Chemelot Campus vallen binnen de reikwijdte van deze watervergunning. De watervergunning van Sitech Services B.V. met nummer 2015.0122 hoeft niet gewijzigd te worden.

Wij nemen dit advies over.

Burgemeester en Wethouders van de Sittard-Geleen

Op 20 december 2019 hebben wij het volgende advies ontvangen van de gemeente Sittard-Geleen.

Zoals afgesproken ontvang je nog een advies over deze aanvraag om omgevingsvergunning. Van de beleidsmedewerker RO heb ik nog geen deeladvies ontvangen over dossier AD19.0115. (Advies gevraagd 05-12-2019)

Bestemmingsplan

Ga er maar vanuit dat voor deze aanvraag op BCC de uitgebreide voorbereidingsprocedure aan de orde is.

De installatie wordt tegen de zijkant van de weg aangebouwd en is hoger dan 10 m.

In de aanvraag (foto's) is zichtbaar dat een deel van de weg naast de bouwlocatie is afgescheiden van de rijbaan middels een barriere/verkeersgeleiding.

Vraag s.v.p. rechtstreeks het deeladvies over medewerking strijd bestemmingsplan aan beleidsmedewerker RO.

Welstand

AD19.0115 Urmonderbaan 22, Geleen

akkoord

Betreft: Vervangen restgassencompressor en torenfakkel

Beoordeelde stukken Tekeningen voorzien van stempel behandeling ARK

Behandeling 1e

Plantoelichting: nee

Beoordeling en advies :

Het plan voorziet in het vervangen van een restgassencompressor en torenfakkel. Beiden passen qua beeld bij het industriële karakter van de omliggende technische installaties en voldoen daarmee aan redelijke eisen van welstand.

Milieu

Van mijn collega Milieu heb ik een deeladvies ontvangen:

Hij heeft dossier AD19.0115 (2019-207126) bestudeerd. Op grond van de gegevens bij de aanvraag en mijn onderzoek is er vanuit milieu- en veiligheidsoogpunt geen bezwaar ten aanzien van de vervanging van de compressor en torenfakkel.

Wij nemen dit advies over.

Wij hebben de strijdigheid met het bestemmingsplan op 7 januari 2020 voor gelegd aan de beleidsmedewerker RO van de gemeente Sittard- Geleen. Op 8 januari 2020 heeft de beleidsmedewerker bevestigd dat de (oorspronkelijke) aanvraag alleen kan worden verleend door toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure en dat daarbij een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad noodzakelijk is.

Een van de mogelijkheden om een uitgebreide procedure te voorkomen is het verschuiven van de grondfakkel, zodat er meer ruimte ontstaat tussen de grondfakkel en de zijkant van de weg Chemelot AC-weg. Vooruitlopend op het gesprek met de aanvrager heeft overleg met de gemeente Sittard-Geleen plaatsgevonden of er medewerking kan worden verleend aan een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan indien de grondfakkel verschoven zou worden. Op 10 januari 2020 hebben wij een positief bericht daarover mogen ontvangen.

Op basis hiervan hebben wij overleg gehad met de aanvrager om de strijdigheid met het bestemmingsplan te bespreken. Aanvrager heeft vervolgens bekeken of het technisch mogelijk is om de grondfakkel een aantal meter te verschuiven, zodat deze binnen de reikwijdte van de binnenplanse vrijstelling in het bestemmingplan kan worden vergund. Een andere optie was het verlagen van de grondfakkel, zodat aanspraak kon worden gedaan op de zogenaamde 'kruimelgevallen' regeling van bijlage II van het Bor.

Op 20 januari 2020 heeft aanvrager een aanvulling ingediend waarbij de grondfakkel is gedraaid. Hiermee in de ventilator, die eerst aan de achterzijde van de grondfakkel lag, aan de voorzijde komen te liggen. Door deze geringe wijziging hoeft de procedure niet gewijzigd te worden naar de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Van toepassing zijn de bepalingen en algemene voorschriften uit:

- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen)
- hoofdstuk 2 afdeling 2.3 (lucht).
- hoofdstuk 2: afdeling 2.4 (bodem)
- hoofdstuk 3: afdeling 3.2 (installaties)
 - § 3.2.1. Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie
 - § 3.2.2. In werking hebben van een installatie voor het reduceren van aardgasdruk, meten en regelen van aardgashoeveelheid of aardgaskwaliteit
- hoofdstuk 3: afdeling 3.6 (voedingsmiddelen) (niet van toepassing op IPPC-inrichtingen).
 - § 3.6.1. Bereiden van voedingsmiddelen

Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. De aangevraagde activiteiten betreffen bestaande activiteiten waarvoor eerder vergunning is verleend. Een melding op grond van het Activiteitenbesluit is niet nodig.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen.

Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' inclusief herziening is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, de grondfakkel inclusief bijbehorende ventilator wordt op een afstand van circa 5.1 meter respectievelijk circa 3 meter vanaf de zijkant van de Chemelot AC-weg gerealiseerd.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Uit het advies dat wij van de gemeente Sittard-Geleen hebben ontvangen blijkt dat het bouwplan op 5 november 2019 is voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) en akkoord is bevonden (zie paragraaf 2.7). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.2 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken, het gebruiken van gronden of bouwwerken of het verrichten van andere handelingen in strijd is met het bestemmingsplan.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein DSM-Geleen' is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, artikel 4, lid 2, onder d van de regels bij het bestemmingsplan geeft aan dat de minimum afstand van bebouwing tot de zijkant van de weg minimaal 10.00 m dient te bedragen. De grondfakkel en ventilator voldoen niet aan dit afstandscriterium. Daarmee is sprake van een strijdigheid met de in de planregels opgenomen minimale afstand tot de zijkant van de weg.

De grondfakkel en ventilator worden gerealiseerd op een afstand van circa 5.1 meter respectievelijk circa 3 meter uit de zijkant van de Chemelot AC-weg. De Chemelot AC-weg betreft een weg, niet zijnde een weg ten behoeve van installaties. Aan artikel 4 'Bedrijventerrein I', lid 2 'bebouwing' onder d van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein DSM-Geleen' wordt niet voldaan. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Op basis van document 'aanvulling aanvraag voor een omgevingsvergunning, kenmerk: CSP-19-0403, d.d. 20 januari 2020' blijkt dat uit het oogpunt van ruimtelijke/stedenbouwkundige inpassing, de bereikbaarheid, de brandoverslag en de aanleg en het onderhoud van (ondergrondse) kabels en leidingen niet in het geding komen door de plaatsing van de grondfakkel (hoogte 14 meter) op circa 5,1 m uit de zijkant van de Chemelot AC-weg en ventilator (hoogte 1 meter) met een afstand van circa 3,0 meter uit de zijkant van de weg.

De ventilator wordt geplaatst op een afstand van circa 3,0 meter uit de zijkant van de weg. Deze strijdigheid kan niet worden opgelost door middel van een binnenplanse vrijstelling.

Voor wat betreft de grondfakkel kan gelet op de planregels bij het bestemmingsplan, de strijdigheid opgelost kunnen worden met de binnenplanse ontheffing zoals opgenomen in artikel 4, vierde lid 'vrijstellingen' onder c:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het in dit artikel bepaalde in lid 2:

c. voor de afstand tot de weg tot minimaal 5.00 m bij een maximum bouwhoogte van het gebouw van 10.00."

Beoordeeld is vervolgens of de strijdigheid van de realisatie van de ventilator met het bestemmingsplan vergund kan worden met gebruik van een buitenplanse vrijstelling (kruimelgeval). Dit is mogelijk gelet op hetgeen is neergelegd in artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Bor:

"een bouwwerk, geen gebouw zijnde, of een gedeelte van een dergelijk bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 10 m, en*
- b. de oppervlakte niet meer dan 50 m²"*

De oppervlakte van de funderingsplaat waar de grondfakkel en ventilator op staan bedraagt circa 16 m². De ventilator heeft een hoogte van circa 1 meter. De ventilator, die in de zone van 0 tot en met 5 meter vanaf de zijkant van de Chemelot AC-weg staat, voldoet daarmee aan de bepalingen van artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Bor. De grondfakkel kan op de aangepaste positie (zonder de ventilator) vergund worden door middel van een binnenplanse vrijstelling. Deze is beoordeeld op basis van het afwegingskader voor de binnenplanse afwijking uit het bestemmingsplan.

De grondfakkel, die in de zone van 5 tot en met 10 meter vanaf de zijkant van de Chemelot AC-weg staat, heeft een hoogte van 14 meter en betreft een bouwwerk geen gebouw zijnde. Dit betekent dat het hoogtecriterium uit artikel 4, vierde lid onder c niet van toepassing is. Het bouwwerk wordt op basis van bovenstaande motivering, document 'aanvulling aanvraag voor een omgevingsvergunning, kenmerk: CSP-19-0403, d.d. 20 januari 2020 en gezien het advies van de gemeente Sittard-Geleen, geacht in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo en artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de volgende veranderingen:

- Vervanging van een nieuwe restgassencompressor met een grotere capaciteit dan de vorige;
- Vervanging van de bij de compressor behorende torenfakkel door een grondfakkel.

De bestaande compressor is in 2015 (kenmerk (2014-1044) vergund. De compressor is bedoeld om afgassen van proefinstallaties en pilot plants te transporteren naar het centrale stookgasnet (CSN) en te verbranden in de stoomketels. Door een toename van de pilot plants en de afgassen is de capaciteit van de bestaande compressor niet meer voldoende.

Een fakkel is nodig als noodvoorziening wanneer verwerking via het stookgasnet en stoomketels niet mogelijk is.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor research en development activiteiten, R & D gedreven kleinschalige producties en ondersteunende diensten

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

Er ontstaan geen afvalstoffen ten gevolge van het gebruik van de nieuwe compressor en fakkel.

Afvalwater / lozingen naar water

Er ontstaan geen afvalstoffen ten gevolge van het gebruik van de nieuwe compressor en fakkel.

Bodem

Bodem nulsituatie

Er is een milieu-hygiënisch vooronderzoek en verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van de nieuw te bouwen fakkelininstallatie door Lievense Milieu B.V. Het rapport "SOM010307.RAP001_VBO Fakkelininstallatie Chemelot Campus" is onderdeel van de aanvraag.

Bodem bescherming

De bodemrisico analyse wijzigt niet ten opzichte van de bestaande situatie omdat er alleen sprake is van vervangingen en geen echte nieuwe activiteiten.

(Externe) Veiligheid

De huidige activiteiten op de Brightlands Chemelot Campus zijn geen bepalende onderdelen van de QRA van site Chemelot. Dit zal ook niet door deze wijziging de installatie restgassen van Brightlands Chemelot Campus veranderen.

Geluid

De nieuwe compressor heeft een aanzienlijk grotere capaciteit dan de oude. De capaciteit zal toenemen van 78 m³/h naar 216 m³/h restgas. Dit betekent dat de nieuwe compressor in beginsel een groter bronvermogen heeft dan de oude compressor. Omdat de nieuwe compressor wordt voorzien van een geluidsomkasting blijft het bronvermogen met 68 dB(A) gelijk aan de oude compressor en wijzigt de geluidbijdrage niet.

Emissies naar Lucht

Zowel de oude als nieuwe compressor emitteert niet naar de lucht. Alleen wanneer de compressor uitvalt of om een andere reden de restgassen niet naar het Centrale Stookgas Net kunnen, worden de restgassen gefakkeld. Hierbij ontstaan wel emissies van onder andere CO₂ en NO_x. De nieuwe grondfakkel heeft een beter verbrandingsrendement dan de oude torenfakkel. Emissies van de fakkel treden dus alleen op in geval van storingen en zullen gemeld moeten worden als ongewoon voorval volgens artikel 17.2 van de Wet milieubeheer.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.